

OBČINA AJDOVŠČINA
Občinski svet

SKRAJŠANI ZAPISNIK

9. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 30. junija 2011, ob 15.30 uri, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil MARJAN POLJŠAK, župan Občine Ajdovščina.

PRISOTNI ČLANI SVETA:

- od 26 članov prisotnih
24 članov

OSTALI PRISOTNI:

- Janez FURLAN, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Irena RASPOR, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Sonja LOVREKOVIČ, občinska uprava
- Sandra HAIN, občinska uprava
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Artur LIPOVŽ, Radio Koper

Predsedujoči je ugotovil sklepčnost.

MARJAN POLJŠAK je pozdravil prisotne. Vprašal je, če je kaka pripomba na zapisnik 8. seje.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da je na 11. str. najbrž napaka, ker je verjetno g. Vidrih šel elektrarno pogledati v Dobrovnik, ne v Dubrovnik.

SONJA ŽGAVC je rekla, da v zapisniku piše, da ima Občina Vipava izgubo, pa kljub temu deli dobiček. Hotela je reči, da imajo na dejavnosti kot je vodovod, kanalizacija v Občina Vipava izgubo, pa kljub temu dobijo dobiček, ker ima KSD dobiček.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

K glasovanju se je prijavilo 24 svetnikov. **ZA je glasovalo 22 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagani zapisnik s popravki **sprejet.**

MARJAN POLJŠAK je vprašal, če ima kdo pripombo na poročilo o izvršenih sklepih. (Ne.) Predlagal je, da glasujejo.

ZA je glasovalo 22 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagano poročilo **sprejeto.**

Prehajajo na dnevni red. Predlagal je, da bi 8. točko zaradi organizacije (vlogo morajo oddati še danes) zamaknili na 3. mesto. Predlagajo novo točko in sicer Sklep o pristopu k nadgradnji centra za ravnanje z odpadki Nova Gorica, ki bi jo uvrstili za 7. točko.. Sklep so usklajevali še danes in ga je treba sprejeti zaradi operativnosti. Umikajo zadnjo točko. Predsedujoči je vprašal, če želi kdo besedo v zvezi z dnevnim redom. Ker ni želel nihče razpravljati, je prosil, da glasujejo o spremenjenem dnevnem redu.

ZA je glasovalo 23 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je **sprejet** naslednji

DNEVNI RED :

1. Informacije in pobude;
2. Rebalans in sprememba proračuna:
 - Odlok o spremembi odloka o proračunu Občine Ajdovščina za leto 2011 – I. obravnava;
 - Odlok o spremembi odloka o proračunu Občine Ajdovščina za leto 2012 - I. obravnava;
3. Novelacija IP Cesta proti izviru Hublja;
4. Odlok o spremembah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih v Občini Ajdovščina - I. obravnava;
5. Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Gasilsko reševalni center Ajdovščina – I. obravnava;
6. Odredba o spremembi in dopolnitvi odredbe o ureditvi prometa na območju mesta Ajdovščina - 1. obravnava;
7. Odlok o prodaji blaga zunaj prodajaln in o urejanju javnih tržnic ter sejmišč v občini Ajdovščina;
8. Sklep o potrditvi cenika uporabe tržnih prostorov in najema inventarja za prodajo na tržnici;
9. Sklep o pristopu k nadgradnji centra za ravnanje z odpadki Nova Gorica;
10. DIIP – Vodovod Malo Polje in Avžlak;
11. Sklep o določitvi notranjih igralnih površin v Otroškem vrtcu Ajdovščina
12. Sklep o uporabi normativov in soglasje k sistemizaciji Otroškega vrtca Ajdovščina
13. Premoženjsko pravne zadeve;

Predsedujoči je rekel, da bodo v toku seje izvedli 2 odmora.

K 1. točki

Informacije in pobude;

MARJAN POLJŠAK je povedal, da so v petek vložili zavezujočo ponudbo za nakup kontrolnega deleža Fructala. S tem niso nastale nobene finančne obveznosti. Če bodo v nadaljevanju, bodo sklicali izredno sejo. S predstavniki sindikata oz. z zaposlenimi sodelujejo. Zaposleni imajo drugače malo možnosti, da bi kakorkoli vplivali na razvoj dogodkov. Interes občine je, da bi kupili vse, vendar so slabe možnosti, pa tudi politika si ne upa dati garancije. S kontrolnim deležem mislijo vplivati na izbiro strateškega partnerja.

JOSIP TROHA je glede odgovora v zvezi z deponijo Slano blato rekel, da so bili tam predvideni raznorazni projekti (letalski muzej, univerzitetni kampus, poligon varne vožnje), pa je vse propadlo. Zna se zgoditi, da bo morala občina vzpostaviti prvotno stanje. Sedaj je stanje dosti slabše, pred 6 leti pa so imeli kmetje velik interes.

IRENA RASPOR je povedala, da to območje sodi v vplivno območje plazu in je ministrstvo takrat dalo obvezo, da ga bo saniralo. Za kmetijstvo je neprimerno, ker je treba narediti drenaže. Zemljišče ni primerno za kmetijsko izrabo.

MITJA TRIPKOVIĆ je glede stroškov za ajdovske novice rekel, da ni najbolj zadovoljen. Prosil je, da odgovor dopolnijo in naredijo celotno kalkulacijo stroškov – kot rebalans proračuna. Osebnostno meni, da stane en časopis blizu 5000 €, ne 3500. Glede uvrstitve točke na dnevni red seje, je dobil odgovor, kako se predlaga sklic seje. Ali so predvideni postopki za uvrstitve ene točke?

MARIJAN BOŽIČ je glede zemlje s slanega blata rekel, da je zelo izolacijska. Peljali bi jo lahko na Kras, ker bi izolirala njihov teren, ki ne drži vode. Na vrh bi navozili humus in bi nastale uporabne površine za kmetijstvo. To bi lahko predlagali državi. Prevozi bi bili res dragi, vendar bi nekemu ha površine lahko veliko pomenil. Prej je bila tam prvovrstna zemlja.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da zemlje niso zravnali, vmes so skale in je nemogoče kositi. Trava zraste tudi na slabši zemlji. Pobudo bodo dali komisiji za kmetijstvo.

KAZIMIR ČEBRON je dejal, da je zadovoljen s postavitvijo znakov, vendar je srž problema ostal in sicer tir, ki je vkopan 2 m naprej. To bo treba urediti. Glede poti je hotel opozoriti na občinske poti s katerimi upravlja KSD in propusti niso očiščeni.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da je dal predlog za face book portal, pa še ni bilo odgovora.

JOSIP TROHA je rekel, da so v prejšnjem mandatu podprli MIC. Zanima ga, kdaj bo odprt.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da je bil mišljen v okviru razvojnega centra (1 nadstropje) in je v povezavi s tehnično šolo.

JOSIP TROHA je rekel, da imajo univerzo, ki so ji šli zelo na roke, pa mu sedaj niti ne odgovorijo, koliko študentov imajo. MIC bo tudi končal na papirju, kar ga zelo moti.

ANTON ŽAGAR je rekel, da so v obdobju 2006 izvajali v nekaterih KS katastrske meritve in usklajevali stanje z dejanskim stanjem. Zanima ga, če bodo meritve izvajali tudi v drugih KS, oz. predlaga, da se izvedejo. V Vrtovčah je veliko neurejenih zadev.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da so pred kratkim videli promocijski film Občine Piran, ki je naletel na uspešna tla. Ker se naša občina usmerja v turizem, bi predlagal, da se razmisli o varianti, da posnamejo promocijski film. Zanima ga, s katerimi občinami je naša občina pobratena in katere stvari izvajajo skupaj z njimi. V kratkem je bil objavljen razpis za neprofitna stanovanja, kjer so mu kriteriji malo sporni. Dodatne točke dobijo družine z večjim številom otrok (50), mlade družine (60), velike družine, kjer je zaposlen samo 1 družinski član oz. nihče (80), invalidi (50), državljani z daljšo delovno dobo (100), prosilci, ki so glede na poklic, pomembni za občino – kulturni delavec, publicist. Kdo je določil, kateri poklici so pomembni za občino in zakaj se razpis ne osredotoča bolj na populacijo, ki prvič rešuje stanovanjski problem?

IGOR FURLAN je rekel, da so gledali projekte za rešitev križišča v Selu proti Batujam. KS bi rada od občine pisni podatek na koga se lahko na DRSCju obrnejo, ker ugotavljajo višinske razlike, ki bodo povzročale zamakanje hiš. Radi bi se prej uskladili.

ALENKA Č. KOBOL je povedala, da je to g. Božo Kordin, ki je vodja investicij Primorske. Nadzorni je Projekt d.d. NG Romuald Polanc. Projekte imajo na občini (Miha Ergaver) in jih lahko pogledajo, spremembe pa je seveda treba posredovati direkciji.

BORIS KOVAČ je rekel, da ga zanima časovnica izgradnje kanalizacijskega omrežja in vodovoda v Lokavcu. Problem je, da se dela že 2 meseca, zgrajenih pa je 110 m. Dela se po glavni cesti in imajo ljudje problem dostopa do hiš. Za tisti čas se je treba kar pošteno organizirati, zato želijo vedeti prej. Ljudje so nejevoljni in želijo vsaj podatek, kdaj bo kak del ceste prekopan in koliko časa.

VALENTIN KRTELJ je dejal, da je bil pred časom saniran podor ceste - Slejkotih. Krajan predlagajo hitro asfaltacijo klančine, ker bo drugače ob prvem dežju stanje enako. Urediti je treba odvodnjavanje zalednih voda. Splača se stvari urediti do konca, da bo potem mir.

MITJA TRIPKOVIČ je rekel, da eden od bralcev Latnika vprašuje, kdo je s strani občine naročil kosilnico za 24.000 € (imensko). Ker se na javno vprašanje ni nihče odzval, direktor zavoda pa o tem ni želel govoriti, prosi za odgovor, ker imajo davkoplačevalci pravico vedeti.

JANEZ FURLAN je povedal, da je občina zgradila stadion in položila travo. Za vzdrževanje le te je potrebna taka kosilnica, ker je tehnologija košnje pogojena. Sredstva so bila zagotovljena v proračunu.

KATARINA AMBROŽIČ je povedala, da je naročilo izvedel Zavod za šport preko zbiranja ponudb. Točna vrednost je 19.470 €. Primerljive cene takih kosilnic na podlagi zbranih ponudb so od 22.930 do 30.005 € in DDV.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da krivda izhaja iz postavitve trave (projektant). Če bi položili drugačno travo, bi lahko bila tudi kosilnica drugačna.

IVAN KRAŠNA je vprašal, kdaj je bil zadnjič opravljen izbor protokolarnega vina? Kot ve, je že kar nekaj let in bi ga morali ponoviti.

MATJAŽ BAJEC je vprašal, če so že kaj govorili o čakalnici v Malih Žabljah, ker je tam kar veliko otrok.

IGOR ČESNIK je dejal, da intenzivno potekajo dogovori za odkup zemlje. Predlagane so bile 3 lokacije, vendar niso bili zadovoljni. Zadnja varianta je, da naj bi kupili nasproti Kobala.

ALOJZ KLEMENČIČ je vprašal, kdaj bodo na portalu občine objavljeni tudi rezultati javnih razpisov? Nekako je bilo obljubljeno, rezultatov pa še ni. Na 5 seji so sprejeli sklep o odkupu nepremičnin na Predmeji. Istočasno so sprejeli še dodatek, da občina do konca junija predstavi program dejavnosti v objektu, pa tega niso dobili. Zanima ga še Tekstika, to je invalidsko podjetje, ki so ga leta 2000 ustanovili Ika, Tekstina in Občina Ajdovščina. 2006 sta ostala ustanovitelja prodala delež Tekstini. To podjetje so sedaj spravili v likvidacijo in so na koncu največje žrtve delavci, ki so ostali brez dela, plač, odpravnin itd.. Tragika je v tem, da ne morejo priti do svojih personalnih map. Delavke trdijo, da je bilo pri ustanavljanju podjetja zagotovljeno, da pri kakršnem koli črnem scenariju delavke pridejo nazaj na Tekstino. Sedaj nihče ne v za to. Ker je bila pri ustanavljanju prisotna tudi občina, ga zanima, če je v občinskih spisih dokument, s katerim bi si delavke pomagale, da bi od Tekstine iztožile tisto, kar jim je Tekstika dolžna. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je razpis za izbiro pooblaščenec zavrnila, ker je preveč pomembno, da bi kar na čez imenovali 3 ljudi, brez točne usmeritve. On pa že 2 leti zaman prosi za obravnavo učinka sredstev, ki jih ima občina v zunanjih subjektih. Razprave o tako pomembnem področju niso opravili. Marsikje občina sploh ni imela svojega pooblaščenca in se je obnašala kot zelo slab gospodar. Prosi, da občinski svet glasuje, da se na naslednjo sejo uvrsti točka, ki bo obravnavala višino premoženja, ki ga ima občina v kakršnem koli podjetju, ki ni javni zavod in učinki vložkov v zadnjih 5 letih, ter poročilo o aktivnostih občine pri soodločanju pri teh subjektih. Ker ni pripravljenosti, je možnost, da občinski svet njegov predlog sprejme ali ne. Zanima ga še, če je izveden prenos upravljanja nogometnega stadiona na Zavod za šport, kdaj je bilo in kakšno je stanje.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da bo obravnava v septembru.

JANEZ FURLAN je povedal, da so imeli že kar nekaj pogovorov v zvezi s prenosom. Računajo, da bo prenos formalno izveden s 1.7. Imajo še nekaj težav z zaključki komisije oz. nekaj nejasnosti do priprave pogodbe, ampak misli, da jih bodo razrešili.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da ga kot svetnika moti, da morajo postavljati toliko vprašanj, da sploh kaj izvedo. Utečeno bi moralo biti, da občinska uprava sama poda poročila. Pod čast mu je, da na ulici zve, da so dali zavezujočo ponudbo za Fructal. Svetniki imajo tako težo, da jim je treba dati informacije za obdobje od ene do druge seje.

MARJAN POLJŠAK je menil, da splošne informacije sigurno dobi. Če pa ga kaka stvar posebej zanima, lahko predlaga. Težko bo občinska uprava avtomatično tako delala, da bi bil zadovoljen, ker ni časa, saj je sestava občinske uprave majhna.

KAZIMIR ČEBRON je rekel, da jutri prične veljati zakon o ločevanju odpadkov, pa ga zanima, kdo bo plačal kazni, ki jih bodo deležni.

JANEZ FURLAN je predlagal, da vpraša direktorja, ki bo kasneje prisoten.

K 2. točki

Rebalans in sprememba proračuna

- **Odlok o spremembi odloka o proračunu Občine Ajdovščina za leto 2011;**

- **Odlok o spremembi odloka o proračunu Občine Ajdovščina za leto 2012 ;**

MARJAN POLJŠAK in KARMEN SLOKAR sta podala uvodno obrazložitev.

ANTON KREŠEVEC je povedal, da so odlok obravnavali vsi 4 odbori skupaj in ga posredovali občinskemu svetu v sprejem.

MITJA TRIPKOVIĆ je rekel, da rebalansa ne bo podprl, saj so zmanjšali kar nekaj stvari, ker je bil prvi proračun napihnjen. Prosta sredstva, ki so bila namenjena za razvojni center, so se zasedla z novimi obremenitvami, ki niso razvojne. Imajo sprejeto strategijo razvoja OA. kjer na 6 str. piše »V okviru Goriške regije mora Ajdovščina utrditi svoj položaj v trikotniku Ajdovščina-Ildrija –NG. Če bi to upoštevali, bi se Ajdovščina pridružila konzorciju, ki je na razpisu zmagal – konzorcij iz Ildrije in NG. Še vedno se jim lahko priključijo. OA je kandidirala z razvojno osjo Solkan-NG-Ajdovščina-Ljubljana-Ormož – to ne more uspeti. Ko bo prišlo do priložnosti, bo sredstev zmanjkalo. Lahko bi kaj varčevali oz. preložili kako manj pomembno investicijo, ker bodo morali konec drugega leta plačati 386.000 za vračilo kredita, čez 2 leti 600.000, naprej 800.000. V proračunu bo vedno več obresti. Če si že sposojajo, je treba narediti nekaj pomembnega oz. tisto, kar bo prinašalo delovna mesta, pa ne samo v biotehnologiji, saj jih drugje lahko zagotovijo hitreje. On se je odrekel računalniku, ker je mislil, da se ga ne bo kupilo, pa se ga je. Zakaj se ne varčuje?

MARJAN POLJŠAK je dejal, da biotehnologije niso mogli povezati z električnim avtom. Razvojni projekt je sigurno dober. Če se ne bi potrudili, ne bi bilo odprtja tovarne. Po njihovih podatkih se sedaj celo bojijo velikih naročil, ker jih še ne bodo zmogli. Malo so celo jezni, ker so morali reševati marsikaj. Sredstva razpisa so šla v Novo mesto, čeprav bi Krka lažje prišla do sredstev, ki bi jih razvojni center krvavo potreboval. Tudi Gorenjska je dobila veliko sredstev in to za projekte od katerih ne morejo pričakovati nekega velikega razvojnega zagona. Ve se, kje je doma ministrica. Te stvari so jim očitali, vendar je tako življenje. Naš projekt je bil dober, vendar ni imel politične podpore. Lahko g. Tripković misli, da ne varčujejo, vendar to na oddelku za investicije delajo. Slovenska vlada vzdržuje socialno razmerje, kar v občini ne delajo, varčujejo pri investicijah, v občini pa menijo, da jih morajo zaradi krize še intenzivneje izvajati, itd..

MITJA TRIPKOVIĆ je rekel, da je bilo razpisanih 9 področij in dejavnosti. Že prej bi morali vedeti, da ta projekt ne bo šel skozi. Prilagoditi bi se morali obstoječemu stanju. Sedaj je treba zasnovati baterijo za električni avto. Naš projekt bi zaposlil 40-50 doktorjev, električni avto pa bo delalo 1500 delavcev. Sedaj so brez dela navadni delavci in je treba dobiti bolj močno intenzivno panogo – izraba biomase, turizem. Čez 10 let se bo videlo, komu je pripadal pameten program, kdo pa je samo sanjal.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da je možno, da pride avtoelektrika v Ajdovščino na območje Lipe, vendar to ni razvojni program, Če bodo ljudje imeli delo, je odvisno od vlade. Do sedaj so bolj stimulirali tiste, ki niso hoteli delati. Tisti, ki dela, bi moral dobiti vsaj 100 % več, kot tisti, ki ne dela, vendar ni tako.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da nima nič proti biotehnologiji in jo še vedno podpira. Vendar nimajo samo doktorjev, ampak tudi delavce brez izobrazbe, katerim je treba zagotoviti delo. Za Idrijsko-cerkljanski bazen iščejo zemljišča, pa ga zanima, če so jih kdaj povabili v Ajdovščino.

MARJAN POLJŠAK je povedal, da so bili na razgovoru. Idrija motors Rupnik so ugotovili, da jim v Cerknici bolj odgovarja. Z g. Svetlikom so se dogovarjali, da kupijo prostore v Ajdovščini, potem so jim to drugi odsvetovali. Trudijo se, vendar pride vedno še do kakih drugih ozadij.

VALENTIN KRTELJ je dodal, da menda ga. iz Idrije kupuje propadla podjetja, pa menda v Ajdovščini ni dobila pozitivnega odgovora za Lipo.

MARJAN POLJŠAK je povedal, da pri njemu gospa še ni bila. Polovica govoric se oblikuje tako, kot nekdo želi. Z Vipa Holdinga bi naredili stanovanjsko soosko. Vsaka stvar, ki prinese delovna mesta, bo boljša, zato je avtoelektrika sigurno možna. Država bo morala spremeniti svojo politiko. Kdaj bo zopet delavno intenzivna domača proizvodnja, ki jo bo država zaščitila. Tega ne bo. Demokracija je parola, povsod je sedaj prisoten tuj kapital in interesi.

MARIJAN BOŽIČ je glede tujega kapitala rekel, da je praznemu žepu vsak kapital tuj. Evropska sredstva bi imeli, njihovih zastav ne. Obnašajo se kot ošabni berači. Sigurno so vsi navdušeni nad visoko tehnologijo, vendar so to dolgoročni programi, preživi pa se s kratkoročnimi. Mimo nas gre 1000 avtobusov, pa se nobeden ne ustavi. Od vsakega gosta bi imeli nekaj, če bi jih ustavili na izhodu z avtoceste z neko ponudbo. Treba je poskrbeti, da imajo kje parkirati avtobus. Osebnost meni, da za 3. življenjsko obdobje ne potrebujejo posebnih prostorov, ker so po KS in se v njih marsikaj dogaja. Sploh v tem času recesije je to razmetavanje sredstev.

JOSIP TROHA je rekel, da je k njemu prišel podjetnik Kompara Anton, ki bi rad odprl delavnico, pa ni dobil soglasja s strani občine - v Lipi, ob njej, v Lokavcu je zemljišče 50 m izven zazidalnega. Rebalansa ne bo podprl, ker trdi, da proračun izvršuje sklenjene kupoprodajne pogodbe.

RADOVAN ŠTOR je dejal, da ne nasprotuje vlaganju sredstev v Fructal, vendar so kmetje obubožani tudi na račun Fructala, zato bi za drug proračun prosil, da se resno razmisli o namakalnih sistemih. Če bi ta sredstva namenili za namakanje, bi lahko kandidirali na evropskih sredstvih. Kmetje nimajo pogojev za delo. Lahko govorijo o turizmu, vendar ne bo rezultata, če nimajo kaj ponuditi.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da mora biti najprej načrt, ki bo imel rep in glavo in potem gredo skupaj v bitko, v kateri se je on pripravljen izpostaviti. Upa, da bodo v tem mandatu to naredili.

RADOVAN ŠTOR je rekel, da se že 5 let pogovarjajo o projektih.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da točno ve, da obstajajo zakonske ovire, zato je treba pripraviti ta del taktičnega načrta.

RADOVAN ŠTOR je rekel, da je vseeno treba projekte pripraviti, da bodo lahko kje kandidirali – npr. Košivc.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da so možne manjše namakalne naprave na Vipavi, za Košivc pa so potrebne milijarde.

MARIJAN BOŽIČ je vprašal, če so bili melioracijski jarki namenjeni samo zato, da se zniža podtalnica in nastane suša, ali tudi za postavitev preprek, da bi lahko namakali?

JANEZ FURLAN je rekel, da je v 80. letih šla država v tak projekt in ga ni speljala do konca. Zajemal je melioracije, komasacije in izgradnjo velikih namakalnih sistemov. Praktično niti komasacija ni bila izvedena do konca. Imeli naj bi zadrževalnike, zgrajen je bil Vogršček .in še ta ne v celoti.

DUŠAN MIKUŽ je rekel, da država ukinja subvencioniranje pomoči na domu, meseca julija naj bi bile občine obveščene. Ali je v rebalansu to kaj predvideno, saj je ugotavljal, da so postavke enake. Ali je občina do sedaj dobivala sredstva in če bo to kaj vplivalo?

KATARINA AMBROŽIČ je rekla, da so jim pri potrjevanju cene to povedali. Pri izvajalcu, ki je imel to pravico iz aktivne politike zaposlovanja (Pristan), se je to tudi upoštevalo. V ceni je manjko s strani države že upoštevan.

DUŠAN MIKUŽ je rekel, da so občine dobile sredstva za vzdrževanje gozdnih cest, v rebalansu pa piše, da so sredstva namenjena za lokalno infrastrukturo. Vprašal je za katere ceste je to namenjeno, saj je razumel, da gre za cesto v Pale.

ALENKA Č. KOBOL je povedala, da je to prihodek integralnega proračuna, ki se namenja za lokalno infrastrukturo. Lahko bi sredstva dali na katerokoli postavko (kanalizacija, vodovod, cesta ..).. Ker se postavka za vzdrževanje lokalnih cest povečuje, so se odločili, da prihodke namenijo za investicijsko vzdrževanje, kar ne pomeni, da gre to za cesto v Pale. Sredstva torej niso strogo namenjena za gozdne ceste.

DUŠAN MIKUŽ je rekel, da res tako piše, vendar so bila sredstva predhodno namenjena za vlaganje, vzdrževanje oz. izboljšanje sposobnosti kmetijskih zemljišč oz. gozdov, zato bi bilo pametno, da sredstva porabijo za ta namen, da bi gozd boljše izkoriščali. S tem bi imeli boljše pogoje za izgradnjo tovarne za izrabo biomase.

ALOJZ KLEMENČIČ je povedal, da skupina SDS tega proračuna ne bo podprla, ker na prihodkovni strani ni realen, zadolževanje je neustrezno, ker ne daje nobenih razvojnih dispozicij oz. se pri vsakem dokumentu zadolžujejo za nekaj novega, čez leto ali dve pa bodo lahko imeli dobre predloge, pa ne bodo več kreditno sposobni. Črtali so skoraj 4 mio. sredstev, ki se naj bi črpali iz državnih oz. evropskih sredstev oz. sploh nimajo pripravljenih takih projektov, ki bi bili primerni za črpanje. Rebalans je usklajen s koalicijo, torej opozicijo potrebuje kot nujno zlo.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje. Glasovali bodo o vsakem odloku posebej. Najprej bodo glasovali o Odloku o spremembi odloka o proračunu Občine Ajdovščina za leto 2011.

K glasovanju se je prijavilo 24 svetnikov. **ZA je glasovalo 13, PROTI 4 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je **sprejet** rebalans za leto 2011 v I. obravnavi.

Predlagal je glasovanje o Odloku o spremembi odloka o proračunu Občine Ajdovščina za leto 2012.

ZA je glasovalo 14, PROTI 4 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je **sprejet** rebalans za leto 2012 v I. obravnavi

Predsedujoči je predlagal, da na isti seji opravijo še II. obravnavo o obeh odlokih v enakem besedilu, kot sta bila sprejeta v I. obravnavi in prosil, da glasujejo.

ZA je glasovalo 14, PROTI 9 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo in sicer najprej o Odloku o spremembi odloka o proračunu Občine Ajdovščina za leto 2011 v II. obravnavi.

ZA je glasovalo 13, PROTI 1 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je Odlok o spremembi odloka o proračunu Občine Ajdovščina za leto 2011 **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo še o Odloku o spremembi odloka o proračunu Občine Ajdovščina za leto 2012 v II. obravnavi.

ZA je glasovalo 13 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je Odlok o spremembi odloka o proračunu Občine Ajdovščina za leto 2012. **sprejet**.

K 3. točki

Novelacija IP Cesta proti izviru Hublja

ALENKA Č. KOBOL je podala uvodno obrazložitev.

BORIS KOVAČ je povedal, da odbor ni imel pripomb in posreduje novelacijo občinskemu svetu v sprejem.

JOSIP TROHA je menil, da mora biti pri 5. točki pri virih financiranja zadnja alineja izpolnjena, ali pa izpuščena.

ALENKA Č. KOBOL je pojasnila, da je obrazec sklepa narejen po navodilih SVRLja. Ker ne bodo imeli donacij oz. kakih drugih virov, je pustila prazno črto.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

K glasovanju se je prijavilo 23 svetnikov. **ZA je glasovalo 22 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Novelacija IP Cesta proti izviru Hublja **sprejeta**.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da poslovnik navaja, da svet veljavno odloča oz. je sklepčen, če je na seji prisotna večina članov. Pri glasovanju so imeli 13 ZA. To ni večina, zato meni, da rebalans ni sprejet.

JANEZ FURLAN je pojasnil, da je tisto rezultat glasovanja, sklepčnost pa so ugotavljali s prisotnostjo. Prisotnih je bilo 24 svetnikov, kar je večina, opredelilo pa se jih je 13.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da imajo istočasno dogovor, da ugotavljanje sklepčnosti ni nujno za glasovanje.

JANEZ FURLAN je povedal, da so sklepčnost ugotavljali pred samim glasovanjem. Bili so sklepčni in rebalans je bil veljavno sprejet, ker je bilo več glasov ZA kot PROTI.

K 4. točki

Odlok o spremembah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih v Občini Ajdovščina

IRENA RASPOR je podala uvodno obrazložitev.

IGOR FURLAN je povedal, da odbor predlaga odlok občinskemu svetu v sprejem s sugestijo, da izvedejo samo 1. obravnavo.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da si tega ne morejo privoščiti, ker bi si lahko škodovali.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da se po normalnem poteku to sprejema na dveh ločenih obravnavah. Tudi zakonodajalec je predpisal 2 obravnavi in bodo torej razumeli, da tega niso mogli sprejeti. Med 1. in 2. obravnavo lahko še vnesejo tehtne popravke. Tako ministrstvu kot sodišču lahko občina pošlje dopis, da je v 1. obravnavi odlok sprejet.

IRENA RASPOR je pojasnila, da jim lahko po najbolj črnem scenariju razveljavijo gradbena dovoljenja.

JANEZ FURLAN je rekel, da so iskali rešitve, kako zadovoljiti direktorat za prostor. Predlagajo, da odlok sprejmejo v obeh obravnavah, z objavo odloka pa malo počakajo, da bi veljavnost odloka zamaknili za 14 dni.

ALOJZ KLEMENČIČ je pozval prisotne, da ne izglasujejo sklepa, da izvedejo 2. obravnavo.

VALENTIN KRTELJ je vprašal, če bo npr. kmet, ki bo hotel zgraditi nov hlev, lahko gradil na 1. kmetijskem zemljišču.

IRENA RASPOR je povedala, da to ni bilo možno že po sedanjem odloku. To pokriva sprememba zakona o kmetijskih zemljiščih, kjer bi bilo možno hleve postaviti po pogojih, ki so določeni v 39. členu Zakona o kmetijskih zemljiščih. Ministrstvo za kmetijstvo to podpira pod pogojem, da ima kmetija vitalno sposobnost razvoja.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je to močan kmet, vendar zopet krave ne sodijo v industrijsko cono.

IGOR ČESNIK je dejal, da imajo predvideno proceduro in nihče jim ne more nalagati, da morajo to rešiti v 30. dneh in zaradi tega kršiti zakone oz. poslovnik in statut. Zaključijo lahko 1. obravnavo.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da bodo potem morali prevzeti odgovornost.

IRENA RASPOR je dejala, da razume nekoga, če želi seliti hlev, vendar na občin nimajo niti pobude za spremembo namenske rabe,

VALENTIN KRTELJ je dejal, da ima v mislih edinega kmeta v starem mestnem jedru. Po eni strani ga stroka meče ven iz takega naselja, po drugi strani mu bodo prepovedali graditi hlev tam, kjer ima zemljo. Kam bo šel tak kmet oz. ali bo zaradi zakonodaje ukinitel kmetijo.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da demokratična oblast tako dela, včasih so drugače. On jih vseeno poziva, da opravijo še 2. obravnavo.

IGOR FURLAN je rekel, da si lahko pustijo še mesec časa, da rešijo komunalne odpadke.

IRENA RASPOR je povedala, da se Občina Vipava temu ni odzvala. Dali so jih na ustavno sodišče in prvi sklep je bil, da odpravijo gradbena dovoljenja za nazaj, vendar potem tega vseeno niso izvedli. Ne ve pa se, kako bodo ravnali naprej.

MARIJAN BOŽIČ je rekel, da organi ob kontroli ugotovijo, da so opravili 1. obravnavo in so torej pripravljeni spremeniti odlok. Zakaj bi hiteli, če je normalno procedura taka.

ANGEL VIDMAR je opozoril, da se seja snema in jasno govorijo, da bodo stvari zavlačevali, da bo lahko nekdo naredil nekaj, kar ne bi smel.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

K glasovanju se je prijavilo 22 svetnikov. **ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Odlok o spremembah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih v Občini Ajdovščina v I. obravnavi **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal, da na isti seji opravijo še II. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi in prosil, da glasujejo.

PROTI je glasovalo 20 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da sklep **ni sprejet.**

Izveden je bil odmor. Po odmoru je predsedujoči vprašal, če lahko zamaknejo točke, ker bo potem direktor KSD moral še na sejo Občine Vipava. Svetniki so se strinjali.

K 5. točki

Odlok o prodaji blaga zunaj prodajaln in o urejanju javnih tržnic ter sejmišč v občini Ajdovščina

ZLATA ČIBEJ je podala uvodno obrazložitev.

BORIS KOVAČ je povedal, da ima odbor dve pripombi in sicer, da se v 5. členu črta potrdilo KSS, ker gre za podvajanje 1. alinee dodatkov k vlogi in je to razvidno iz izpisa upravne enote. V 5. točko bi dodali besedilo, da za prodajo lastnih kmetijskih pridelkov na lastni kmetiji ni potrebno pridobiti soglasja občine za prodajo.

RADOVAN ŠTOR je rekel, da na komisiji za kmetijstvo niso imeli pripomb in predlagajo odlok občinskemu svetu v sprejem.

ANGEL VIDMAR je dejal, da ni zadovoljen z združitvijo obravnav, ker so potem odloki nedodelani oz. je vprašanje, če so določila v praksi tudi izvedljiva. Pri 4. členu – potujoče prodajalne naj bi se opravljale na javnih površinah oz. bi morali imeti soglasje občine, kje se bo prodaja vršila. Dejansko se ustavljajo pred vsako hišo. Vprašuje se, kdo sploh nad njimi opravlja nadzor. Naveden je tudi časovni termin, pa se vprašuje, če je to sploh izvedljivo. V 7. členu je navedeno, da je boljša tržnica posluje vsako 3 soboto v mesecu. Lahko bo nekoč 1 sobota v mesecu in bodo morali zaradi tega spreminjati odlok. Postavlja se mu še vprašanje, kaj je to boljša tržnica, ker so navedli, da so to tudi umetniški izdelki in da se najemnina ne zaračunava. Če pride torej nek rokodelec na boljšo tržnico, mu najemnine ne bodo zaračunavali, če pride pa izven tega na tržnico, mu bodo pristojbino zaračunali. V 11. členu 4 odstavek piše, da župan lahko določi tržnico ali sejmišče tudi na drugih lokacijah. To možnost bi določil kot izjemno in začasno, zraven bi dodal še kako lokacijo, saj v 39. členu odloka omenjajo pogodbo med občino in javnim podjetjem, kjer bodo urejene vse zadeve in bi s spremembo morali spreminjati pogodbo. Pri 13. členu je naveden tržni red, ki ga določi javno podjetje, potrdi pa župan. Nelogično je, da občinski svet sprejema odlok in potrjuje cenik, tržni red pa KSD. Tržni red določa obveznosti prodajalca in je določeno plačilo za najem prostora. To ne gre skupaj. 18. člen v 3. odstavku navaja, da KSD stalnim prodajalcem določi prostore. Verjetno na njihovo željo. V 21. členu so navedli, da tržnica posluje od ponedeljka do sobote. Če se bo kdaj pojavila želja, da posluje tudi v nedeljo, ne bo možno. Navedeno je tudi »kuhinjsko perilo«. To navedbo težko spravi v kaka merila, zato bi lahko navedbo spremenili. Ne ve, če je potrebno tako preciziranje, katere stvari se prodajajo kak dan. Sedaj je praksa, da je sejmišče ob četrtkih, vendar se lahko pojavi želja po spremembi. Cenika verjetno ne potrjuje občina, ampak občinski svet. Vprašanje je, če je primerno, da je tržnica včasih tudi v avli dvorane. KSD mora občini predložiti poročilo o stanju na javni infrastrukturi. Dodati bi morali »na tržnici in sejmišču«.

JANEZ FURLAN je dejal, da odlok zajema dve področji. Tržnica in sejmišče – za te prostore skrbi KSD. Za prodajo izven tega prostora podaja soglasje občina, za kmete pa so naredili izjemo in potrebujejo soglasje za prostor. V kratkem se bo prenavljala streha na dvorani in za tak primer pride prav varovalka, da župan opredeli, kje bo tržnica. Kuhinjsko perilo je tisto, ki se potrebuje v kuhinji in se ga pere. Tržnica je tržnica in se vrši na trgu 1. slovenske vlade in pred trgovino s sadjem. Vse ostalo je prodaja izven poslovnih prostorov. Če so sejmi po KS, je to prodaja na stojnicah in izda občina soglasje.

ZLATA ČIBEJ je glede potujočih trgovin povedala, da sovpadajo s prodaja »od vrat do vrat«, ki poteka po zakonu o varstvu potrošnikov in se prodajalci lahko izgovorijo, da prodajajo na ta način. Za boljšo tržnico je navedeno, da praviloma poteka vsako 3. soboto v mesecu, torej so možne tudi izjeme. Umetniške izdelke so uvrstili glede na izkušnje, kaj se trenutno prodaja. Tu niso mišljeni prodajalci z umetniški platni, ampak imajo prodajalci v sklopu starin tudi kak umetniški izdelek. Velike škode ne bo, če to izločijo iz odloka. V vsem obdobju še niso imeli kake prodajne galerije na račun te navedbe. Cenik je po ZGJS ustanoviteljska pravica in to sprejema občinski svet. Tržni red mora biti sestavljen na podlagi določil odloka oz. konkretnih navedb, ki jih bo javno podjetje na osnovi prakse določilo. Iz praktičnega vidika bo KSD tržni red, ob ugotoviti kake pomanjkljivosti, lahko hitro spremenila, občinski svet bi morali čakati najmanj 1 mesec. Da cenik potrjuje občina, je navedeno zaradi sistematike – 4. člen. Skladno z ZGJS, ki določa, da je to ustanoviteljska pravica in v skladu s statutom OA, ki v 33. členu določa, da ustanoviteljske pravice izvaja občinski svet, se potem ve, da to sprejema občinski svet. Glede 21. člena odlok povzema dejansko stanje, lahko pa navedejo, da se termini določajo v tržnem redu, vendar je to tudi usmeritev za vse uporabnike. Strinja se, da dodajo besedo »praviloma« za primer kakih izjem. Pri 18. členu je normalno, da je interes na drugi strani. Glede poročila o javni infrastrukturi se razume, da je to na tržnici, ker sodi pod poglavje, ki ureja tržnico in sejmišče. V 37. členu je navedeno, da gre za infrastrukturo iz 11. člena, kjer je navedena tržnica in sejmišče, ter možnost druge lokacije, kar torej zavezuje KSD.

JANEZ FURLAN je rekel glede 21. člena in dodajanja besede »praviloma«, da je to dodatek lahko nevaren, posebno pri četrkih, ko se prodaja tekstil. Želja je, da se tekstil ne prodaja vse dni. Če to besedo dodajo, bodo prodajalcu težko razložili, zakaj mu ne dovolijo prodaje v sredo. Prvi tržni red je določal, da se tekstil lahko prodaja vsak torek in četrtek, na čemer so se trgovci s tekstilom po trgovinah zelo jezili. Potem so to omejili na četrtek in iz prakse vidijo, da je tak način zadovoljiv za prodajalce in kupce. Zato predlaga, da ostane dikcija nespremenjena.

ANGEL VIDMAR je predlagal, da akte sprejemajo v dveh obravnavah. V 1. bodo podali svoje pripombe, ki jih bodo potem v miru preštudirali in potem odlok sprejeli v 2. obravnavi, saj velja daljše obdobje.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da bi se lahko že prej obrnili na strokovne službe, da bi skupaj pogledali njihove pomisleke.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da bi pri potujočih trgovinah prepovedal uporabo zvočnih naprav, ker včasih njihovo predvajanje sovpaše z žalno slovesnostjo. Prodajalci bi se lahko tudi pozanimali, kaj se tisti dan dogaja v vasi.

JANEZ FURLAN je pojasnil, da navedbe pod »obveznosti prodajalcev« veljajo za tiste na tržnici in sejmišču. V tržnem redu pa lahko določijo kaj več.

MITJA TRIPKOVIĆ se je strinjal z dvema obravnavama, ker je kako novo idejo težko na eni seji umestiti v odlok. Tržnica in sejmišče dajo mestu pečat. Lahko bi imeli tržne dneve z umetninami, ali samo slikarske dneve itd. To daje mestu pečat in prinaša življenje oz. je turistični utrip. Odlok zajema samo obstoječe zadeve in je kot tak zavora za razvoj. Do 2. branja bi on pogledal primere pri turistično bolj razvitih in prijaznih krajih in bi te stvari dodali.

JANEZ FURLAN je povedal, da je tudi javna prireditelj lahko tržni dan. Tržnice ne smejo razumeti kot prodaje. Če se bo prodaja vršila na stojnici pred Mladinskim hotelom, je to druga zadeva. Tam bo moral prodajalec pridobiti soglasje občine in lastnika zemljišča.

NADJA UŠAJ PREGELJC je rekla, da so jo zanimali prodajalci ob cestah, pa je g. Janez povedal, da so oproščeni.

JANEZ FURLAN je povedal, da soglasja ni potrebno pridobivati tistim, ki prodajajo kmetijske pridelke – kmetje. Vsekakor pa morajo pridobiti soglasje lastnika zemljišča.

JOSIP TROHA se je strinjal, da bi morali biti odloki sprejemani tako, kot opredeljuje poslovnik, zato je zadovoljen, da to spoznava tudi koalicija.

JANEZ FURLAN je rekel, da je odlok pripravljen v skladu z Zakonom o trgovini, Zakonom o kmetijstvu ter vsemi podzakonskimi predpisi. V odlok se ne vnaša nekih hudih novosti, pripravljen je v skladu z vsemi tehničnimi normami, ki veljajo za pripravo predpisov. Vgrajenih je dovolj varovalk in dovolj široko, da se lahko uvede še kaka novost – tudi predlog g. Tripkovića. Zato vseeno predlaga, da odlok sprejmejo..

MARJAN POLJŠAK je rekel, da so tudi pred letom 2000 odloke, kjer je bila možnost, sprejemali v obeh obravnavah. To ni muha. Če eno stvar občinska uprava natančno pregleda, je vprašanje, če v 2 mesecih lahko pride do kake izboljšave. Če bi občinska uprava ocenila, da so velike pomanjkljivosti, bi lahko izvedli 2 obravnavi.

JOSIP TROHA je dejal, da ne dvomijo v strokovnost občinske uprave. Kot svetnik mora imeti možnost, da svetuje, da prilagodijo določene stvari občinskim razmeram. Občinska uprava pa naj sprejme svetovanje, ki je v skladu z zakonom oz. je sprejemljivo.

MITJA TRIPKOVIĆ je nadaljeval, da naj drugače še odlok sprejme občinska uprava.

MARJAN POLJŠAK je pojasnil, da občinsko upravo upošteva, ker dnevno dela z njimi in ve, da se trudijo. Če ni potrebno, noče komplicirati s postopki. To je racionalizacija oz. gospodarnost dela. Svetnike raje prosi, da pridejo prej na občinsko upravo, če jih neka zadeva izredno zanima, oz. imajo drugačne predloge.

JANEZ FURLAN je rekel, da iz razprave izhaja, da je odlok slab. Meni, da je daleč od tega, ker je odlok korekten. Vse dileme, ki so bile povedane, so zajete v odloku. Praksa je pokazala, da taka organizacija tržnice funkcionira, da je sprejemljiva za prodajalce in naše občane, zato ne vidi razloga, zakaj odloka ne bi sprejeli.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da on mora skrbeti, da stvari tečejo. Večina delavcev je preobremenjenih, zato jih ne želi nepotrebno obremenjevati. To je isto, kot pogon v podjetju. Če bi bili rezultati takega delala slabi, bi stvari zaustavil. Bistvo ni v proceduri, ampak v tem, če je odlok dobro pripravljen. Če ga sedaj sprejmejo samo v eni obravnavi, bo čez dva meseca ponovna razprava, rezultat pa bo isti. Izgubili pa bodo veliko časa.

ANGEL VIDMAR je dejal, da ni nič narobe z odlokom. On ga je prebral, postavila so se mu nekatera vprašanja, zato jih je postavil. Predhodni obisk pripravljavca odloka ni sistemske narave, ampak je I. obravnava, potem sledijo pripombe, amandmaji in odlok se sprejme v II. obravnavi. Čuti se užaljenega, vendar sistem ne teče tako, kot bi moral.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da bi sistem dela spremenil, če bi bil slab.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da naj si preberejo poslovnik in naj delajo po njem. Če so bili toliko časa brez odloka, so lahko še en mesec. Podanih je bilo veliko pripomb oz. sugestij,

zato ni primerno, da ga sprejmejo v 1. obravnavi. Nanje je treba dati strokovne odgovore, ne v 5 minutah.

MARIJAN BOŽIČ je rekel, da je po sedanjem načinu 2. obravnava zgolj farsa.

MARJAN POLJŠAK je predlagal, da bi prešli na glasovanje. Upoštevali bi pripombe, ki jih je podal odbor za gospodarstvo.

K glasovanju se je prijavilo 22 svetnikov. **ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Odlok o prodaji blaga zunaj prodajaln in o urejanju javnih tržnic ter sejmišč v Občini Ajdovščina s popravki odbora (v I. obravnavi) **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal, da na isti seji opravijo še II. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi in prosil, da glasujejo.

ZA je glasovalo 13, PROTI 11 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo še o odloku v II. obravnavi.

ZA je glasovalo 13, PROTI 11 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je Odloku o prodaji blaga zunaj prodajaln in o urejanju javnih tržnic ter sejmišč v Občini Ajdovščina **sprejet.**

K 6. točki

Sklep o potrditvi cenika uporabe tržnih prostorov in najema inventarja za prodajo na tržnici

EGON STOPAR je podal uvodno obrazložitev.

BORIS KOVAČ je povedal, da je imel odbor dve pripombi in sicer, da a) spremenijo se določila cenika, da se najem z letno rezervacijo prodajalca, ki najamejo prodajno mesto na prodajnem mestu tržnice, lahko plača v 12 mesečnih obrokih; ter b) na novo naj se določi potrebno ceno za prevoz in namestitve lesenih zložljivih stojnic na druge lokacije izven občine.

EGON STOPAR je rekel, da so predloge proučili. Zaradi lažjega plačevanja je 12 obrokov sprejemljivih, imeli bodo nekaj več manipulacij z računi. Glede stojnic bi on predlagal, da navedejo, da so namenjene prvenstveno uporabi na območju OA, izjemoma pa je ob potrditvi OA možna njihova izposoja pravnim osebam izven območja OA. Za ceno bi bil pristojen direktor KSD.

SONJA ŽGAVC je rekla, da jo zanimajo prejšnje cene oz. za kako podražitev gre. Razmišljati bi morali o drugačni ureditvi, ker jim tržnica ni ravno v ponos. Postavljena je ena pipa, vidi delavca, ki pobira pristojbino in delavca, ki pometa.

EGON STOPAR je povedal, da je cena za prodajo na tržnici 2,61 €, sedaj bo ob podpisu letne pogodbe 4 €, vendar bo s tem letno cena nižja. Cena je primerljiva z okoliškimi tržnicami. Pokrivajo se stroški sanitarij, elektrike, vode, čiščenje, odvoz smeti. Z novim redom želijo tržnico bolj nadzorovati, prevzeli bodo tudi izdajanje odločb. Cene niso zaviralni faktor in bodo pokrile osnovne stroške.

ALOJZ KLEMENČIČ je menil, da je cilj občine, da je tržnica čim bolj zasedena. Če bodo s ceno odganjali prodajalce, bo strošek prazne tržnice še večji. Občinski svet sprejema cene, hkrati pa v 2. točki daje direktorju KSD pooblastilo, da jih zniža za 60 %. To je nesprejemljivo.

JANEZ FURLAN je povedal, da je cilj, da je tržnica zasedena, da je ponudba pestra, da imajo občani možnost izbire. Direktor je odgovoren za poslovanje javnega podjetja in ne bo kar tako delil popustov.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da ima enake naloge tudi pri pogrebninah, odvozu smeti itd.. in nikjer ni zasledil možnosti, da bi direktor znižal ceno za 60 %. Tisti, ki bo začetek leta plačal za celo leto, bo plačal polno ceno. Navesti bi morali vsaj, v katerih primerih direktor lahko ceno niža, drugače to pomeni, da cene ne določa občinski svet.

EGON STOPAR je rekel, da ravno zaradi interesa po pozitivnem poslovanju to ne bo kar tako odprto, pušča pa se možnost za raznorazne dogodke, ki so navedeni.

JANEZ FURLAN je rekel, da ima enak način tržnica v Sežani.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da njegova razprava ni bila namenjena nezaupanju. Direktorji KSD se bodo menjali, zato mora biti sistemski pristop določen. 60 % popusta je očitno preveč.

EGON STOPAR je rekel, da pripombo sprejema in lahko te procente znižajo.

IGOR ČESNIK je predlagal, da spremenijo samo zadnjo navedbo in sicer »Popusti se med seboj izključujejo.«

MARJAN POLJŠAK je dejal, da potem v primeru potrebe ne bo pravega učinka, ker bo možnost samo za 20 %. Boljša varianta bi bila, da napišejo: »Popusti lahko skupaj znašajo največ 30 %.«

JANEZ FURLAN je dejal, da ti popusti ne bodo dodeljevani kar tako. Zagonskega popusta ni možno dodeljevati 5 let, manjša frekvenca kupcev – če bo do tega prišlo, je na nek način pošteno do prodajalca. Če bo nekdo najel 5 stojnic, je v poslovnem svetu normalno, da dobi popust. Če bo tržnica prazna in bo direktor iskal nove prodajalce, je normalno, da jim bo dal popust. Ti popusti niso napačni tudi če ostanejo brez limita.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da bo tudi težko izvedljivo, ker bo treba začetek leta s stalnimi prodajalci skleniti pogodbo. Takrat ne bodo vedeli, ali bodo kupci ali ne.

JANEZ FURLAN je povedal, da je soglasja za prodajo do sedaj pisal on. Ta se ne izdajajo vsa začetek leta, ampak v ciklih. Misli, da delajo preveč problemov iz teh popustov, kot pa jih je v praksi.

ANTON ŽAGAR je rekel, da je bilo njemu pri ceniku prav to vseč, ker daje neko motivacijo. Skupaj pridejo do 50 %, ne 60, in če odštejejo še 20 %, pridejo na sprejemljiv popust. Osebnostno zaupa direktorju, da bo delal z razumom, ker bo žele biti uspešen direktor.

NEVA BOŽIČ LOZAR je predlagala stimulacijo prodaje ekološko in biološko pridelane hrane. Prodajalcem bi dali popuste, ali jih celo na začetku oprostili.

JOSIP TROHA je rekel, da na sejmišču nimajo nič – niti tehtnice, pa ga zanima, če so s cenami primerljivi z drugimi sejmišči.

JANEZ FURLAN je povedal, da ima sejemski prostor v upravljanju občina. Izpolnjuje vse minimalne tehnične pogoje in je vpisan v register za tovrstno prodajo. Do sedaj pristojbin prodajalcem niso zaračunavali, čeprav je upravljavec dolžen zagotavljati red in veterinarsko sanitarni nadzor. Mesečno to stane med 600 in 700 €, torej v večini pristojbina ne bo pokrila niti tega stroška. Če pa ceno preveč dvignejo, bodo prodajalce poslali v vaška središča, kjer nadzora ne bo. Če slučajno pride do izbruha kake bolezni, bodo imeli velike težave in odgovornost.

Predsedujoči je rekel, da potem odobritve popustov ne spreminjajo. Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem sklepu s podanimi popravki.

K glasovanju se je prijavilo 20 svetnikov. **ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Sklep o potrditvi cenika uporabe tržnih prostorov in najema inventarja za prodajo na tržnici s popravki **sprejet.**

NADJA UŠAJ PREGELJC je vprašala, zakaj je 23 svetnikov glasovalo za sklep, čeprav se jih je k glasovanju prijavilo samo 20.

JANEZ FURLAN je pojasnil, da je ugotavljanje prisotnosti namenjeno izključno ugotavljanju sklepčnosti. Na začetku mandata je bilo povedano in dogovorjeno, da glasovalni sistem ne onemogoči glasovanja tistim, ki se k glasovanju ne prijavijo. Če želijo sistem spremeniti, bodo glasovalno napravo drugače nastavili.

MARIJAN BOŽIČ je rekel, da obstaja možnost, da gre nekdo v WC in nekdo drug pritisne njegovo tipko.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da tega do sedaj niso zaznali.

K 7. točki

Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Gasilsko reševalni center Ajdovščina

ZLATA ČIBEJ je podala uvodno obrazložitev. Opozorila je, da se je Uredba o standardni klasifikaciji zelo spremenila. Do odbora so že nekatere dejavnosti še dodali, ker niso vseh zajeli pred pošiljanjem gradiva. Dodali bi še:

33.140 Popravila električnih naprav

39.000 Saniranje okolja in drugo ravnanje z odpadki

46.900 Nespecializirana trgovina na debelo

47.789 Druga trgovina na drobno v drugih specializiranih prodajalnah

80.200 Nadzorovanje delovanja varovalnih sistemov

IGOR FURLAN je povedal, da odbor predlaga odlok občinskemu svetu v sprejem z dopolnitvami, ki jih je ga. Zlata navedla. Predlagali so še, da bi predstavnika zainteresirane javnosti potrdila Gasilska zveza.

IGOR ČESNIK je dodal, da je verjetno g. Furlan mislil, da ga predlaga Gasilska zveza, potrdi pa ga občinski svet.

ZLATA ČIBEJ je dodala, da so predlagali še, da bi poimenovanje »direktor poveljnik« zamenjali, oz. da bi se v enem členu obrazložilo, kakšno funkcijo opravlja (direktor, strokovni vodja, poveljnik) v nadaljevanju odloka pa bi se ga imenovalo z enim nazivom »direktor«. Tak popravek lahko upoštevajo.

JANEZ FURLAN je rekel, da je glavni razlog spremembe odloka racionalizacija delovanja GRCja, ker se določene funkcije združuje. Do jeseni je imenovan v.d. direktorja in bodo jeseni objavili razpis za imenovanje novega direktorja v skladu z novim odlokom.

DRAGO VIDRIH je dejal, da je prav, da je direktor tudi poveljnik, ker opravlja dve funkciji v eni osebi. Pravilno se mu zdi, da sta ob naziva napisana v besedilu.

ANTON ŽAGAR je vprašal, če ne bi bilo pametno, da bi bila klasifikacija (11. člen) kot drugotna navedba, najprej pa naloge. Čudno se mu zdi, da je zaščita in reševanje na predzadnjem mestu.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da gre za klasifikacijo po uredbi.

ANGEL VIDMAR je vprašal glede navedbe predzadnje alineje v 14. členu v povezavi s 4 alinejo (3) 15. člena ali je to v sozvočju ali ni. Glede 5. točke 15. člena bi verjetno bilo primerno namesto »s predpisi« napisati »s statutom«, ali pa da se napiše s katerimi predpisi. (8) 15. člena namesto besede »zakonom« napišejo »s statutom«, če je ta enak zakonu. Nikjer ni zasledil, če so za v.d. direktorja potrebni enaki pogoji, kot za direktorja. Nikjer ni zasledil kaka so razmerja strokovnega sveta zavoda in sveta zavoda. Vprašuje, ali morajo pridobiti soglasje ustanoviteljice tudi za odprodajo kamiona, ki stane ½ mio. €, ker v 18. členu piše samo za nepremično premoženje. V 21. členu so kar uzakonili primanjkljaj. Na koncu 6. točke 24. člena (2) verjetno manjka beseda »zavoda«. V 25. členu bi morali navesti neka medsebojna razmerja med svetom zavoda in strokovnim svetom zavoda. Potrdil bo tudi ta odlok, čeprav bi želel, da se spremeni način dela.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da bodo z njimi stvari pregledali 14 dni prej, da bodo lahko racionalni.

NADJA UŠAJ PREGELJC je rekla, da naj potem povabijo zraven še opozicijo, da ne bodo na seji izgubili 1 ure.

ZLATA ČIBEJ je pojasnila, da gre v 14. členu v 8. alineji za politiko zaposlovanja s tem, da je občina seznanjena z namero zaposlovanja. S soglasjem ustanovitelja je možna kontrola in vpliv ustanovitelja na zaposlovanje. Na podlagi dogovora med direktorjem in županom se določi sistemizacija in odloča o sklepanju delovnih razmerij. Ti dve določbi nista v nasprotju. V (5) 15. člena so navedli predpise, ker jih je več, da jih ne naštevajo. Tudi pri razrešitvi bi lahko napisali v skladu s predpisi, vendar so osnove določene v zakonu. Besedo »z zakonom« lahko zamenjajo »s predpisi«. Za v.d. direktorja niso potrebni enaki pogoji, ker gre za rešitev v sili. Opravlja dolžnosti direktorja v zakonsko predpisanem roku. Tega ni treba navajati, ker je že določeno v zakonu. Če bi v odloku povzemali določila vseh zakonov, bi bil odlok preobsežen. Razmerja strokovni svet zavoda in svet zavoda – gre za dva različna organa. Običajno tega ne navajajo v odloku, ampak je to lahko določeno v statutu. Glede odtujevanja premoženja je pripomba utemeljena. Lahko bi dodali tudi premoženje.

IGOR ČESNIK je rekel, da nikoli ne prodajajo tako dragega avtomobila. Mogoče bi premoženje limitirali. Običajno prodajajo stare avtomobile, ki nimajo skoraj nobene vrednosti več in bi bilo neumno, da bi za to potrebovali soglasje občinskega sveta. Poleg tega morajo biti enaki do vseh zavodov, torej bi s tem precej obremenili seje OS.

SONJA LOVREKOVIĆ je pojasnila, da osnovnega sredstva v lasti Občine Ajdovščina, ne glede na to, ali je premoženje ali ne, ne more prodajati nihče drug.

KARMEN SLOKAR je dodala, da postopek teče na način, da se sredstva izvzamejo iz upravljanja pri zavodu in se jih proda preko občine. Sedaj imajo primer šolskih kombijev, ki jih bodo prodali, kupili nove in jih dali v upravljanje OŠ. Navedba v odloku je mišljena za primer, kot so ga imeli pri Lavričevi knjižnici. Ministrstvo za kulturo je predalo objekt Lavričevi knjižnici pod izrecnim pogojem, da to postane last Lavričeve knjižnice. V bistvu niti ni možnosti, da bi zavod prodajal sam.

ANGEL VIDMAR je rekel, da 37. člen zakona o zavodih ne govori nič, da ima v.d. direktorja lahko drugačne pogoje.

ZLATA ČIBEJ je dejala, da v zakonu ne piše, da mora izpolnjevati pogoje za direktorja. Ker zakon tega ne opredeljuje, ni potrebno, da izpolnjuje iste pogoje kot direktor, ker bi drugače že izbirali direktorja. Ta inštitut je ravno zaradi reševanja v sili, da se premosti obdobje, ko ni direktorja. V nadaljevanju je bila pripomba na 21. člen glede pokrivanja primanjkljaja. Način pisanja je enak pri presežku, pa tudi tam niso navedli »če bodo presežki«. Meni, da ni nič narobe. 24. člen – » Ustanoviteljica vključuje zavod v oblikovanje politike celostnega razvoja« - tukaj je mišljen razvoj ustanoviteljice, ne zavoda. Lahko bi dodali »njenege«.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da se za v.d. direktorja lahko imenuje kogarkoli, ne razume pa, da se za poveljnika imenuje kogarkoli. To je strokovno delo povezano s premoženjem in življenji, zato tega ne smejo vzeti z levo roko. Ta človek bo moral voditi ljudi v reševalni akciji. Po njegovem ostanejo organi isti, kot so bili, torej ostane naprej tudi direktor, ki ni nastavljen na naziv »direktor – poveljnik«.

ZLATA ČIBEJ je pojasnila, da je to samo stvar poimenovanja organa. Do sedaj je bilo zapisano, da je direktor, ki opravlja naloge direktorja in je istočasno strokovni vodja. O poveljniku ne govori niti zakon, ampak govori o predstojniku. Praksa po celi Sloveniji je pokazala za potrebno, da je direktor tudi poveljnik, da je jasno, kdo poveljuje v primeru akcije. Poudarek je večji, nima pa spremenjenega pomena od trenutne ureditve. Isto je prej direktor združeval obe funkciji.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da poveljnik mora imeti določena znanja, ker razporeja delo. Zato v.d. direktorja ne sme imeti manjših stopenj znanja.

ZLATA ČIBEJ je dejala, da se to dilemo lahko reši v statutu h kateremu daje soglasje občinski svet. Povzela je spremembe odloka, ki bi se vključile: **a)** dodali bi nove alineje k klasifikaciji dejavnosti; **b)** enega predstavnika v svet zavoda predlaga občinska gasilska zveza, imenuje pa občinski svet; **c)** ohrani se naziv direktor – poveljnik; **d)** 15. člen zadnji odstavek – direktor – poveljnik je lahko razrešen v skladu s »**predpisi**« .

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

K glasovanju se je prijavilo 13 svetnikov.

MARJAN POLJŠAK je ugotovil, da niso sklepčni. Rekel je, da bi morali obstrukcijo napovedati, da bi vedeli iz katerih razlogov. Predlagal je, da izvedejo 15 minutni odmor.

Po končanem odmoru je predsedujoči rekel, da so stvari pregledali in dejansko bi moralo biti 14 svetnikov prisotnih, da bi bili sklepčni. Običajno v parlamentu vedno napovejo obstrukcijo, in tudi povedo, zakaj jo izvajajo, nato jo izvedejo. Sedaj jih vprašuje, kako predlagajo nadaljevanje: ali nadaljujejo s točko in mogoče še kako drugo (pomembni so točki, ki se nanašajo na vrtec), ali končajo s sejo in povejo, kdaj nadaljujejo itd..

MITJA TRIPKOVIČ je dejal, da je to posledica izključevanja. V 9 mesecih niso uspeli priti v resno razpravo oz. da bi jih upoštevali – proračun, postopki. Seje bi bile krajše, če bi imeli 2. obravnavi. Občinski svet bi delal po demokratičnih postopkih. Upa, da je župan uvidel, da je izključevanje napačno, posebej še zato, ker niso slabonamerni in ne želijo škoditi občini. Če pa jih nekdo želi ločiti na »naše oz. vaše«, je to njegov psihosomatski problem. Glede vrtcev bi lahko ostali. Odločitev glede CERA so sprejeli štirje, sedaj jo ponujajo njim v potrditev. To je zelo pomembna stvar, o kateri so 2 leti govorili drugače oz. taktizirali. On se na točko ni mogel pripraviti. Če o eni zadevi odloča manj ljudi, sprejme slabšo odločitev. Dobri režimi pomenijo pretok informacij, razpravo, usklajevanje mnenj, bitka argumentov in potem pride

do dobre odločitve. O gasilcih lahko drugič naredijo 2. obravnavo, CERO prenesejo. Lahko pa se še posvetujejo.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da tega ne morejo prenašati, ker morajo vložiti vlogo do konec septembra. Soglasje občine potrebujejo prej, da poznajo pogoje in pripravijo. Z Novo Gorico so se pogovarjali šele po sklicu seje in tu ne gre za posebno komplicirane stvari.

MITJA TRIPKOVIČ je rekel, da bodo morali dati 1,8 mio.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da bo manj, vendar bi o tem pri točki. Sedaj ugotavljajo, da je dejansko pomembnih več točk.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da bi ob klasični obstrukciji zapustili sejo. Izkoristili so 21. in 41. člen poslovnika. Pogoji so, da s sejo nadaljujejo, ob vsaki točki posebej pa se bodo odločili, ali bodo glasovali ali ne.

MARJAN POLJŠAK je vprašal, kaj predlagajo za točko v zvezi z gasilci.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je ta točka mimo. Predlagal je 5 minut, da se posvetujejo. (Izvedel se je odmor.)

TADEJ BEOČANIN je povedal, da predlagajo, da s točko o gasilcih zaključijo. Motijo jih omejitve, ki jih demokratični sistem omogoča – 2 fazni postopek sprejemanja aktov. S tem imajo možnost podati svoja mnenja v 1. obravnavi, občinska uprava ima čas, da vsa smotrna mnenja upošteva in pripravi predlog za obravnavo na naslednji seji. Tam je potem možnost amandmajev. Sedaj so pripravljene s sejo nadaljevati in pri vse točkah prijavljati prisotnost. Želijo pa, da jim župan da častno besedo, da bo upošteval 2 fazni postopek 1. in 2. obravnave – v skladu s poslovníkom, saj so marsikdaj kake stvari res nujne.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da jim je prej obrazložil, zakaj delajo na tak način. Take besede jim ne more dati. Občinska uprava je majhna in mora na račun tega bolj delati, vendar so učinkoviti. Zato rešujejo stvari na 1 seji. Trudili se bodo, da bodo upoštevali njihove pripombe, vendar jim besede ne more dati, ker včasih to ni možno. Vprašal je, do kdaj mislijo izvajati obstrukcijo?

Predlagal je, da prekinejo s točko in nadaljujejo z naslednjo.

K 8. točki

Odredba o spremembi in dopolnitvi odredbe o ureditvi prometa na območju mesta Ajdovščina

MIHA ERGAVER je podal uvodno obrazložitev.

Predsedujoči je rekel, da mora prekiniti sejo, ker svetniki odhajajo. Prosil je, da se ugotovi sklepčnost. Ugotovil je, da niso sklepčni. Sejo so zapustili svetniki svetniških skupin SDS, SD in NSi.

Po pogovorih je napovedal, da s **sejo nadaljujejo v ponedeljek, 4.7. 2011 ob 17. uri.**

Seja je bila zaključena ob 20.30.

ZAPISNIČARKA:
Marija FERJANČIČ, l. r.

PREDSEDUJOČI:
Marjan POLJŠAK, l. r.

OBČINA AJDOVŠČINA
Občinski svet

SKRAJŠANI ZAPISNIK

Nadaljevanja 9. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 4. julija 2011, ob 17. uri, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil **MARJAN POLJŠAK**, župan Občine Ajdovščina.

PRISOTNI ČLANI SVETA:

- od 26 članov prisotnih
24 članov

OSTALI PRISOTNI:

- Janez FURLAN, občinska uprava
- Irena RASPOR, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Sonja LOVREKOVIČ, občinska uprava
- Miha ERGAVER, občinska uprava
- Sanda HAIN, občinska uprava
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Artur LIPOVŽ, Radio Koper

Predsedujoči je ugotovil sklepčnost.

MARJAN POLJŠAK je pozdravil prisotne. Ker so sklepčni, bi nadaljevali s prekinjeno sejo in sicer s točko Odredba o spremembi in dopolnitvi odredbe o ureditvi prometa na območju mesta Ajdovščina.

MITJA TRIPKOVIČ je dejal, da so se ustavili pri odloku o GRC in bi s tisto točko končali.

JANEZ FURLAN je povedal, da je bila pri točki izvedena in zaključena razprava, pri ugotavljanju prisotnosti pa niso bili sklepčni in je župan po tistem, ko se je svet zbral nazaj, prekinil točko in so šli k naslednji točki. Podana je bila dela obrazložitvev, potem pa je svet zopet postal nesklepčen.

MITJA TRIPKOVIČ je menil, da so postali nesklepčni pri točki o gasilcih in bi tam morali nadaljevati.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da so bili formalno nesklepčni in so skušali sejo nadaljevati z naslednjo točko, če bi svetniki hoteli nadaljevati. Predlaga, da sejo nadaljujejo z Odlokom o ustanovitvi javnega zavoda Gasilsko reševalni center Ajdovščina.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da je zadnjič predlagal, da se glasuje o njegovem predlogu, da se na naslednjo sejo uvrsti problematika vložkov v podjetja in analiza, pa o tem niso glasovali. Vprašuje župana, ali bo to dal na glasovanje na koncu seje, ali sploh ne bo dal?

JANEZ FURLAN je rekel, da mu je župan odgovoril, da bo to uvrščeno na septembrsko sejo, kar je potrdila tudi uprava.

ALOJZ KLEMENČIČ je vprašal, če lahko to vzame kot resno zagotovilo, da bo na naslednji seji.

JANEZ FURLAN je rekel, da je gradivo skoraj že pripravljeno in s strani občinske uprave ni razloga, da tega ne bi obravnavali.

K 7. točki

Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Gasilsko reševalni center Ajdovščina

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo o odloku s popravki v 1. obravnavi.

K glasovanju se je prijavilo 25 svetnikov. **ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Gasilsko reševalni center Ajdovščina s popravki v 1. obravnavi **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal, da na isti seji opravijo še II. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi in prosil, da glasujejo.

ZA je glasovalo 14, PROTI 10 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

Predsedujoči je odprl razpravo.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da bo vložil amandma. Predlaga, da se v 15. členu, 6. točka, izloči zadnji odstavek. Direktor lahko opravlja izpit še dve leti. Delavci so rekli, da jih direktor ne zanima, pač pa jih poveljnik, ta pa ne more poveljevati, če nima narejenega strokovnega izpita. Ne more mesta zasesti nekdo, ki ima ustrezno izobrazbo in bil mogoče celo gasilec pri prostovoljcih, nima pa ustreznega izpita. Enako velja za v.d. o katerem govorijo v 16. členu. Tam je treba dodati »V.d. direktorja – poveljnika mora imeti strokoven izpit ustrezen za poveljevanje.«

JANEZ FURLAN je pojasnil, da je že zadnjič g. Čibej pojasnila, da v tem trenutku podzakonskih aktov, ki bi določali, pri kateri instituciji se ta strokovni izpit izvaja, še ni. Torej se v tem trenutku tega strokovnega izpita ne da opraviti.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da njega skrbi poveljevanje. Kot poveljnik bi moral imeti nek izpit, ker gasilski brigadi v akciji ne more poveljevati profesor glasbe. Ne morejo sprejeti akta, ki pušča dvom, ali je človek sposoben in odgovoren za reševanje življenj in premoženja.

JANEZ FURLAN je rekel, da se odloka ne bo dalo izvajati, če to določilo sprejmejo. Sicer pa so v odlok navedli, da imenovani mora ta izpit opraviti v enem letu po zagotovitvi zakonskih možnosti.

ALOJZ KLEMENČIČ je vprašal, čigava bo odgovornost, če bo imenovani poveljnik kriv za materialno škodo ali celo za izgubo življenja? Imenovani se bo lahko izgovarjal. Svetniki ne morejo izpostavljati take odgovornosti ne po politični in ne po strokovni plati.

JANEZ FURLAN je pojasnil, da je za delovanje zavoda odgovoren direktor, ki je po tem predlogu odloka hkrati tudi poveljnik.

ALOJZ KLEMENČIČ je menil, da za delovanje zavoda odgovarja direktor, ne pa za poveljevanje. V tem primeru pa odgovarja isti človek za oboje. Poveljnik je do sedaj imel take strokovne izkušnje, da je lahko bil poveljnik. Sedaj pa jih bo lahko novo imenovali pridobil šele po enem letu.

IGOR ČESNIK je pojasnil, da so določila odloka povzeta po Zakonu o gasilstvu. Že kar nekaj časa pripravljajo strokovni izpit. Trenutno tega izpita nima niti poveljnik brigade Ljubljana, ki je nacionalnega pomena, oz. ga nima nihče v Sloveniji. Odgovornost direktorja izhaja iz Zakona o zavodih. Verjetno bo potem iz statuta izhajalo, da poveljnik vodi in koordinira večje akcije, manjše akcije pa vodje izmen in po redosledu poveljujoči izmed prostovoljnih gasilcev. To izhaja iz pravil o gasilski službi. Ko je direktor imenovan, je odgovoren za vse, kar se tam dogaja – za delovno pravne zadeve, finančne itd.. Kdor se bo prijavil, bo moral

vedeti, kaj ga čaka. Tudi gasilec mora sam strokovno voditi zadevo, če ni drugega poveljujočega pri reševanju.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da lahko da njegov amandma na glasovanje kljub obrazložitvi.

MARIJAN BOŽIČ je rekel, da ni nihče nič odgovoren, dokler ga nekdo ne toži. Če poveljnik ne bo imel pogojev, bo izgubil morebitno tožbo.

Predsedujoči je prosil g. Klemenčiča, da ponovi svoj predlog.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je predlagal, da se briše zadnji odstavek v 15. členu (6) točka. Pri 16. členu pa se doda: »V.d. direktorja – poveljnika mora imeti opravljen strokoven izpit ustrezen za poveljevanje.« On se ne spušča v to, kak izpit je, naj bi bil ustrezen, da poveljnik ima neko predznanje oz. dokument, da so to njegovo znanje preverili.

JANEZ FURLAN je ponovil predlog in dodal, da bodo mogoče dopolnitve v 16. členu oblikovali malo drugače, da bo vsebinsko ustrezen. Posledice izglasovanega amandmaja bodo sledeče: v tem trenutku strokovnega izpita ni možno opraviti, torej nihče ne bo izpolnjeval pogojev za imenovanje direktorja – poveljnika, ravno tako ne za imenovanje v.d. Z zakonom je izpit predpisan, ni pa institucije, kjer bi se tak izpit lahko naredil.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da to lahko rešijo v prehodnih določbah, kjer navedejo, da izpit ni potreben, dokler ga še ni mogoče opravljati. Ko bo možnost vzpostavljena, ga direktor mora imeti.

JANEZ FURLAN je rekel, da to trenutno piše, ne bo pa več, če črtajo zadnji odstavek.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da so bile sedaj stvari pojasnjene in bo dal amandma na glasovanje. Predlaga, da glasujejo proti.

ZA je glasovalo 9, PROTI 15 svetnikov.

Amandma ni bil sprejet.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo še o odloku v II. obravnavi.

ZA je glasovalo 16, PROTI 4 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je Odloku o ustanovitvi javnega zavoda Gasilsko reševalni center Ajdovščina **sprejet**.

K 8. točki

Odredba o spremembi in dopolnitvi odredbe o ureditvi prometa na območju mesta Ajdovščina

MIHA ERGAVER je podal uvodno obrazložitev.

JANEZ FURLAN je rekel, da je razlog za odredbo v težavah na področju javnega reda in miru, vezano na gostinske lokale. Takrat so obljubili, da bodo skušali to območje urediti. Štetje prometa je pokazalo, da se občani pripeljejo na trg, da vidijo, kaj se tam dogaja. S predlaganimi omejitvami bodo tamkajšnji prebivalci imeli več miru.

IGOR FURLAN je povedal, da je odbor sprejel pozitivno mnenje s pogojem, da je to samo začasna ureditev in da se nadaljuje z ostalimi aktivnostmi.

VALENTIN KRTELJ je vprašal, ali bo na Lavričevem trgu še vedno dvosmeren promet?

MIHA ERGAVER je rekel, da se prometni režim ne bo spremenil, edino po ulici od trga proti TICu bo promet zaprt. Najprej bodo dobili neko novo ureditev za trg, začeli bodo s sredino. Zato niso prejudicirali stvari.

VALENTIN KRTELJ je dejal, da mora biti parkiranje temu primerno. Ljudje parkirajo izven parkirišč, očitno tudi z nenapisanim dovoljenjem policije. Če bo promet dvosmeren, mora biti pas sproščen, kar v večernih urah ni.

RADOVAN ŠTOR je rekel, da je po njegovih podatkih na lokaciji, kjer mislijo postaviti potopni valj, kanalizacijski vod, ki je stalno zamašen. Smiselno bi bilo, da se to zamenja.

MIHA ERGAVER je dejal, da je valj predviden na delu, kjer je prehod za pešce. Glede na zahteve Zavoda za varstvo kulturne dediščine ga morajo pomakniti izven območja Castre. Tudi nizko napetostni vod do TICa ne bo smel potekati tam, ker ne dovolijo prekopa.

RADOVAN ŠTOR je rekel, da še vedno ne ve, kaj bodo naredili s kanalizacijskim vodom.

JANEZ FURLAN je rekel, da urejanje komunalne infrastrukture na Prešernovi ulici in na Lavričevem trgu pomeni veliko finančno obremenitev. V NRPjih je ta investicija predvidena v letih 2013-14. Poseg potopitve valja je tako minimalen, da ne morejo na to vezati še prestavitve kanalizacije. Če bodo naleteli na kake zamaške, jih bodo odstranili.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da predpisujejo dosti milo zadevo – enosmerno ulico, v obrazložitvi pa piše, da bo župan s sklepom zaprl to ulico. Ali ne bi potem lahko tudi enosmerno ulico sam določil? S tem bodo vse usmerili na križišče pri pošti, ki bo zelo obremenjeno, vendar je križišče zelo slabo.

MIHA ERGAVER je rekel, da bo z valjem promet zaprt samo za tranzit, vsi prebivalci mestnega jedra, policija, gasilci bodo imeli nemoten dostop – daljinec ali gsm umesnik. S sklepom župana bodo samo določili uro, kdaj bo valj dvignjen, kar se bodo dogovorili s prebivalci in KS.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da je treba nekatere navedbe v prečiščenem besedilu odredbe počistiti, ker ne držijo več. 2. člen Goriška ulica za lekarno – tam lekarne že dolgo ni več, potem piše za Mercatorjem, ki ga tudi že dolgo ni več itd..

MIHA ERGAVER je rekel, da sta dva predpisa – eden je odlok o kategorizaciji, ki ima še stara imena. To bi lahko uskladili pri novelaciji ali pa bodo napisali raje hišno številko.

MARIJAN BOŽIČ je vprašal, če bo od mosta do Policijske postaje prepovedano zavijanje v desno. Desno bo enosmerna, levo bo zaprto. Kdor bo po 21. uri prišel do zapore, bo moral nekje obrniti. Lažje bodo uredili kanalizacijo, če bo ulica enosmerna.

JANEZ FURLAN je pojasnil, da voznik, ki bo prišel od Policije, bo desno lahko zavil. Drugače je parkirišče pri frizerskem salonu. Vozil s prikolico bo v tistih urah zelo malo ali nič, ljudje se bodo pač morali navaditi.

MITJA TRIPKOVIČ je predlagal, da se po sprejemu odloka naloži občinski upravi, da tudi sistemu garmin sporoči te spremembe. Zadnjič je gledal garmin usmeritve po Ajdovščini in ga je peljal ravno nasprotno. V avtomobilih imajo turisti garmine, zato se to splača urediti.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

Sklepčnost so ugotavljali že na začetku. Ker ni nihče odšel, lahko preidejo na glasovanje.

K glasovanju se je prijavilo 22 svetnikov. **ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Odredba o spremembi in dopolnitvi odredbe o ureditvi prometa na območju mesta Ajdovščina v I. obravnavi **sprejeta**.

Predsedujoči je predlagal, da na isti seji opravijo še II. obravnavo odredbe v enakem besedilu, kot je bila sprejeta v I. obravnavi in prosil, da glasujejo.

ZA je glasovalo 16, PROTI 7 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo 19 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je Odredba o spremembi in dopolnitvi odredbe o ureditvi prometa na območju mesta Ajdovščina v II. obravnavi **sprejeta**.

K 9. točki

Sklep o pristopu k nadgradnji centra za ravnanje z odpadki Nova Gorica

MARJAN POLJŠAK je v uvodni obrazložitvi izpostavil, da so želeli, da ja vrednost investicije v višini 30 mio. nekje zabeležena oz., da stremijo k nižanju vrednosti. Ostanek odpadkov bodo morali voziti v Novo Gorico, zato želijo, da je čim manjši.. V sklepu so navedli sodelovanje, da bodo stvari lahko racionalizirali. V naši občini ne bo niti polovičnega centra za odpadke, ker so se že pred 2 leti odločili, da ga ne bo.

EGON STOPAR je rekel, da je bilo pismo o nameri podpisano 2008, po katerem naj bi biorazgradljive odpadke obdelovali pri nas, ostale v NG. Na osnovi tega so razvijali svoj podprojekt. Evropska sredstva naj bi bila v višini 70 %, ostalo državna in občinska. V NG se niso omejili samo na del, ki je bil dogovorjen in so skušali vključiti tudi biorazgradljive odpadke. Prvotna vrednost je bila okrog 70 mio.. Projekt je bil zastavljen zelo velikopotezno v smislu gradnje stavb, na naš pritisk so se začele stvari spreminjati. Zaradi nedorečenosti zakonodaje in vprašanja, kaj se jim bo zgodilo, če ne bodo del nekega sistema, je smiselno stvari podpisati in dodati dodatne pogoje. Do sedaj so korektno sodelovali in so jim lahko vsi hvaležni.

JANEZ FURLAN je dodal, da v SP regiji samo naša občina ni vključena v noben sistem regijskega ravnanja z odpadki. Z občino NG so skušali vzpostaviti kulturni dialog, ki bi imel rezultat prave tehnologije za pravo ceno. Svet regije, ki je to tudi potrjeval, je sprejel sklep, da vse občine, ki bodo naknadno podpisovale aneks k pogodbi, ga lahko podpišejo izključno pod enakimi pogoji, kot so bili za vse ostale občine. To za nas ni bilo sprejemljivo, zato so skušali to spremeniti skozi oblikovanje projekta (prava tehnologija in nižja cena). Do konca septembra mora MO NG pripraviti prijavo za črpanje kohezijskih sredstev, pred tem pa želijo od nas jasno odločitev, ali bodo k sistemu pristopili ali ne. Če torej danes sklep sprejmejo, bodo vključeni v regijski sistem odlaganja odpadkov, drugače ne.

BORIS KOVAČ je povedal, da so gradivo obravnavali in predlagajo občinskemu svetu, da sklep sprejme.

DAVID PIZZONI je rekel, da v prvotnem sklepu piše, da se skuša racionalizirati vrednost do 30 mio, sklep, ki ga imajo na mizi pa navaja«okrog 30 mio.«.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da ga je klical podžupan, da projekti še niso narejeni in zaradi tega lahko pride odstopanje ali 29 ali 31 mio. S tako navedbo je možnost širša. Tudi ostale občine imajo željo po nižanju in če bo možnost, bodo še znižali.

DAVID PIZZONI je dejal, da s tem investicija navzgor ni omejena.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da so zato tudi zahtevali, da pri projektih sodeluje strokovni delavec OU in KSD. V NG imajo novo vodstvo in si ne upajo dati takih zavezujočih obljub.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da so na ta problem dolgo opozarjali, sedaj pa je predlog kar na hitro dan na mizo. Šlo je zgolj za inat. V 16. členu je navedeno, da se bo za nadaljnjo obdelavo kom. odpadkov izključno uporabljalo storitve v sklopu CERO NG. V Ajdovščini bodo sortirnico morali prodati. Vsako vlaganje v našo deponijo je sedaj brezpredmetno. Če sklep sprejmejo, sprejmejo finančno obveznost, kar bi moralo v sklepu pisati, ter se zavedati, da zapirajo deponijo v Dolgi Poljani. Idrijskemu županu so rekli, da lahko prične takoj voziti v NG. Kot povejo župani, je tukaj veliko odprtih stvari, predvsem iz vidika, da je NG vzela malo po svoje oz. mislijo, da bo njihova komunala ravnala z odpadki in objektom. Težili bodo k temu, da to uresničijo.

MARJAN POLJŠAK je oporekal navedbi, da so se borili iz inata. K stvari so pristopali strokovno in želeli čim bolj zmanjšati odpadke, ki se bodo vozili v NG, pri čemer so jih ostale občine podpirale. Mešane odpadke bodo morali voziti. Bilo bi jih veliko, če ne bi sortirali odpadkov iz gospodinjstev. Uredili so ločeno zbiranje in strojno opremo na deponiji bodo še vedno uporabljali za obdelavo ločeno zbranih frakcij. Zavrača očitek, da niso nič naredili.

JANEZ FURLAN je rekel, da so situacije po občinah različne V Idriji imajo zaprto deponijo in morajo nekam voziti. Naša deponija se bo glede odlaganja zaprla 2015. Tisti del, ki je vezan na obdelavo odpadkov, pa mora ostati. Ločeno zbrani odpadki se bodo obdelali in odpemili. V Staro goro se bodo odvažali mešani komunalni odpadki, interes vseh nas je, da količino zmanjšajo na minimum. Še večji interes zato imajo ostale občine, ker bo delež za prevoz bistveno večji. Finančne obveznosti bodo prevzeli, kadar bodo potrdili in sprejeli investicijski dokument., ki ga bo pripravila NG. Trmoglavljenje Občine Ajdovščina je pozitivno vplivalo na projekt, saj se je racionaliziral, izluščili so neracionalne in napačne tehnologije in prišel v neke normalne finančne okvire.

EGON STOPAR je dodal, da bosta tudi Tolmin in Idrija ohranila pretovorno postajo. Čistejši bodo odpadki, boljše bo plačilo za obdelavo. Iz ločenih odpadkov se lahko pripravlja sekundarno gorivo. Vsekakor bodo lahko izkoristili obstoječo infrastrukturo. Več čas so delali izključno na racionalizaciji sistema. Sistem je idealen za NG – blizu so in potem lahko obdelujejo mešane odpadke. Bolj oddaljeni pa imajo vsi interes voziti čim manjše količine. V drugih občinah so bili malo statični in so jim sedaj hvaležni, da so se borili. Če pa izpadejo iz sistema, ni moč garantirati, da jim ne bo država komplicirala.

JOSIP TROHA je rekel, da bo predlog podprl, ker je čas, da se na tem področju nekaj naredi. Še iz prejšnjega sestava se spomni pisma o nameri, potem pa so informacije potihnile. Zato se ne smejo čuditi, da reagirajo, če morajo v 3 dneh sprejeti odločitev. Po vmesnih odgovorih so dobili občutek, da imajo svoj program. Strinja se samo v eni točki, ker KSD v NG ni v lasti občine, ampak je privat kapital. Zato je prav, da so vztrajali. Zaradi skopih informacij torej niso vedeli, kaj se dogaja. Pohvalil je še delo na deponiji, ker je sedaj sprememba vidna.

MITJA TRIPKOVIČ je rekel, da trenutno ločeno zberejo samo 20 % smeti. Če bodo ostali na 80 % mešanih odpadkov, bodo stroški prevoza v NG veliki. Če se prav spomni NRPjev, verjetno niso predvidena sredstva za CERO. Ali ostane v NRPjih tudi 1,8 mio za sortirnico? Če bosta oba stroška, imajo dodaten razlog za zadolževanje.

EGON STOPAR je dejal, da se na področju ločenega zbiranja lahko s pravimi ukrepi veliko naredi, vsaj glede deležev, ki jih predpisuje država. V občini imajo svojevrstno situacijo zaradi burje in strnjenih naselij. Želijo čim gostejšo postavitev ekoloških otokov oz. omogočiti osnovno infrastrukturo. Sredstva bodo potrebna, vendar se morajo tega čim prej in resno lotiti. Apelira na vse svetnike, da se potrudijo v lastnih okoljih, da pridejo do lokacij. S čim manjšimi stroški bodo skušali stvari ljudem približati.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da bo res dodaten strošek, vendar brez priključitve lahko pridejo v velike težave oz. večje stroške. Mešane odpadke morajo znižati na 15 %.

IVAN KRAŠNA je rekel, da bo sklep podprl. Vprašal je, če je delež financiranja v % glede na količino odpadkov v letu 2008?

MARJAN POLJŠAK je rekel, da je razdelilno razmerje narejeno glede na današnje količine.

EGON STOPAR je povedal, da je faktor delitve sestavljen prvenstveno glede na štev. prebivalcev in delno glede na stanje na terenu.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

K glasovanju se je prijavilo 25 svetnikov. **ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Sklep o pristopu k nadgradnji centra za ravnanje z odpadki Nova Gorica **sprejet.**

K 10. točki

DIIP – Vodovod Malo Polje in Avžlak

PETER KETE je podal uvodno obrazložitev.

BORIS KOVAČ je povedal, da odbor predlaga svetu, da sklep sprejme.

VALENTIN KRTELJ je vprašal, koliko je še zazidljivih parcel na tem območju. Ne zdi se mu pošteno, da vikendaši višajo ceno avtohtonemu prebivalstvu.

PETER KETE je rekel, da ne ve, koliko je še zazidljivih parcel. Cena je bila določena leta 1997. Ugotavljajo, da ni prav, da je določena s sklepom, zato bodo jeseni predlagali spremembo, da bo stranka plačala komunalni prispevek in dejanske stroške priklopa. Ne morejo pa postaviti različnih cen za vikende in domačine.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da sočustvuje z ljudmi, ki tam živijo, vikendi pa so luksuz. Za Malo Polje pa bi morali vedeti, kako bodo zagotavljali požarno varnost, da bodo namestili dovolj velike cevi itd., če se bo območje v prihodnosti pozidalo.

PETER KETE je rekel, da projekt zagotavlja požarno vodo na celotni trasi, fiji pa bodo 100 – minimalni.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

K glasovanju se je prijavilo 24 svetnikov. **ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je DIIP – Vodovod Malo Polje in Avžlak **sprejet.**

K 11. točki

Sklep o določitvi notranjih igralnih površin v Otroškem vrtcu Ajdovščina

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

ANTON ŽAGAR je povedal, da odbor predlaga svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

K glasovanju se je prijavilo 25 svetnikov. **ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Sklep o določitvi notranjih igralnih površin v Otroškem vrtcu Ajdovščina **sprejet**.

K 12. točki

Sklep o uporabi normativov in soglasje k sistemizaciji Otroškega vrtca Ajdovščina

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

ANTON ŽAGAR je povedal, da odbor predlaga svetu, da sklep sprejme. Predlagajo še sprejem posebnega sklepa in sicer: »Pri sistemizaciji delovnih mest Otroškega vrtca Ajdovščina za šolsko leto 2011/2012, ki predvideva tudi delovno mesto tretjega pomočnika ravnatelja, se v primeru, da se bo le ta zaposlil z izvedbo javnega razpisa, zaposlitev dovoli za določen čas, največ za šolsko leto 2011/12.«

KATARINA AMBROŽIČ je predlagala, da se glasuje o obeh sklepih. Enak dodaten sklep je bil sprejet tudi v Občini Vipava.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o obeh sklepih skupaj.

K glasovanju se je prijavilo 24 svetnikov. **ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da sta Sklepa o uporabi normativov in soglasje k sistemizaciji Otroškega vrtca Ajdovščina **sprejeta**.

K 13. točki

Premoženjsko pravne zadeve

SONJA LOVREKOVIČ je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ustanovitvi stavbne pravice v Dobravljah – pošta.

ANTON KREŠEVEC je povedal, da odbor za finance predlaga svetu, da sklep sprejme.

IGOR FURLAN je povedal, da tudi odbor za okolje predlaga svetu, da sklep sprejme.

ANGEL VIDMAR je rekel, da je na Z strani stavbe parcela v lasti Pošte. Tam je zelo neurejeno, zato je predlagal, da ob tej priliki sugerirajo, da tisto uredijo.

SONJA LOVREKOVIČ je pojasnila, da projekt predvideva tudi ureditev tistega dela – parkirišče, podporni zid. Predvideva, da bo urejena tudi okolica.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

K glasovanju se je prijavilo 24 svetnikov. **ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

SONJA LOVREKOVIČ je podala uvodno obrazložitev k sklepu o menjavi zemljišč v Selu.

ANTON KREŠEVEC je povedal, da odbor za finance predlaga svetu, da sklep sprejme. Ob tem predlagajo občinski upravi, da skupaj z drugimi občinami državi predlaga spremembo zakonodaje, da ne bi prihajalo do tega, da bi zemljo kupovali posamezniki samo zaradi preprodaje.

IGOR FURLAN je povedal, da tudi odbor za okolje predlaga svetu, da sklep sprejme. Predlagajo, da so drugi občina in KS bolj pazljive, da ne bo prihajalo do takih napak.

JANEZ FURLAN je opozoril, da občina ni naredila nič narobe, ker so se v roku prijavili. Občina nima nobene prednostne pravice in ne more nič proti zakonu.

SONJA LOVREKOVIČ je pojasnila, da želi g. Furlan reči, da bi se lahko dogovorili v vasi in bi se prijavil nek dober kmet, ki bi kupil. Če bi občina potem kupovala od njega, bi zopet morala ponudba viseti na oglasni deski.

MITJA TRIPKOVIČ je vprašal, če je sprememba zakonodaje tudi del sklepa.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da gre za državni zakon, zato sklepa ne bodo dopolnjevali.

JANEZ FURLAN je dejal, da gre za priporočila odbora, glasovali pa bodo samo o sklepu.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo 23 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep sprejet .

SONJA LOVREKOVIČ je podala uvodno obrazložitev k sklepu o izročitvi dela nepremičnine v Selu – rekonstrukcija priključka.

ANTON KREŠEVEC je povedal, da odbor za finance predlaga svetu, da sklep sprejme. Ker bodo dvigovali cestišče, predlagajo, da se pogovorijo s sosedi, da ne bi prihajalo do zalivanja dvorišč.

IGOR FURLAN je povedal, da tudi odbor za okolje predlaga svetu, da sklep sprejme. Dobili so že kontakt s predstavniki direkcije.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo 24 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep sprejet .

SONJA LOVREKOVIČ je podala uvodno obrazložitev k sklepu o menjavi stanovanj.

ANTON KREŠEVEC je povedal, da odbor za finance predlaga svetu, da sklep sprejme.

ANTON ŽAGAR je povedal, da tudi odbor za družbene zadeve predlaga svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo 23 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep sprejet .

JOSIP TROHA je vprašal, če lahko poda še eno pobudo, ker v četrtek še ni vedel za problem? (Da.) V Velikih Žabljah je na novo narisani prehod za pešce, zraven je postavljen neuporaben prometni znak. Prosil je, da se ga pogleda, ker je od znaka do lipe nekdo napeljal vrstico in nanjo obesil srajco. Verjetno bo znak treba preložiti 10 m naprej.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči zaključil sejo.

Naslednja redna seja bo 29.9., možna pa je vmes še kaka izredna seja zaradi Fructala ali v zvezi z Univerzo Nova Gorica.

Seja je bila zaključena ob 19. uri.

ZAPISNIČARKA:

Marija FERJANČIČ, l. r.

PRESEDUJOČI:

Marjan POLJŠAK, l. r.