

**OBČINA AJDOVŠČINA**  
**Občinski svet**

**SKRAJŠANI ZAPISNIK**

32. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 29. oktobra 2009, ob 15.30 uri, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil **MARJAN POLJŠAK**, župan Občine Ajdovščina.

**PRISOTNI ČLANI SVETA:**

- od 26 članov prisotnih  
24 članov

**OSTALI PRISOTNI:**

- Vili DURNIK, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Irena RASPOR, občinska uprava
- Sonja LOVREKOVIČ, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Marica ŽEN BRECELJ, občinska uprava
- Irena ŠTOKELJ, občinska uprava
- Sandra HAIN, občinska uprava
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Artur LIPOVŽ, Radio Koper
- Klavdij SKRT, Komunalno stanovanjska družba
- Slavko BREŠČAK, pripravljalec odloka
- Stanislav MLAKAR, pripravljalec občinskega programa varnosti

Predsedujoči je ugotovil sklepčnost.

**MARJAN POLJŠAK** je najprej pozdravil prisotne. Vprašal je, če je kaka pripomba na zapisnik. (Ne.) Če ne, je predsedujoči predlagal glasovanje o zapisniku 31. seje.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 24 prisotnih z 19 ZA) sprejeli** zapisnik 31. seje.

Predsedujoči je vprašal, če je kaka pripomba na poročilo? (Ne.) Pojasnil je, da je nastala napaka pri točki 7. Namesto imenovanje v svet zavoda Lekarne velja imenovanje za Pilonovo galerijo. Povedal je tudi, da umika 3. točko dnevnega reda, ker gradivo kljub intenzivnim sestankom in usklajevanju še vedno ni pripravljeno v obliki za odločanje.

**VALES BORUT** je rekel, da bi rad nekaj predlagal.

**MARJAN POLJŠAK** mu je odgovoril, da naj svojo pobudo uvrsti pod 1. točko dnevnega reda.

**ANTON ŠINIGOJ** je rekel, da so zadnjič pri odloku predlagali, da se obravnavo združi z obravnavo cen, torej bi glede na njegov predlog morali umakniti še 2. točko dnevnega reda.

**MARJAN POLJŠAK** je menil, da je 2. točka dovolj dobro pripravljena. Imeli bodo 1. obravnavo, naslednji mesec pa bodo obe točki.

**ALOJZ KLEMENČIČ** se je strinjal z g. Šinigojem. Za naslednjo sejo bodo morali imeti za 2.

točko pripravljene že amandmaje.

**VILI DURNIK** je povedal, da so zadnjič rekli, da bodo imeli tudi predlog cen in bi konkretno videli, kako bo recimo potekalo praznjenje greznic in kako se bo plačevalo. Te okvirne podatke jim bodo danes lahko dali. Točke pa dejansko niso povezane in ni razloga, da ne bi opravili obravnave odloka, oz. ga tudi sprejeli, če ne bi bilo pripomb. Z II. obravnavo se ne mudi, če pa ne bo pripomb na odlok, se lahko opravi tudi II. obravnavo. Drugače bo to konec novembra, ko bodo tudi cene.

Predsedujoči je vprašal, če ima še kdo kako dopolnitev dnevnega reda? (Ne.) Predlagal je glasovanje o spremenjenem dnevnem redu (brez 3. točke dnevnega reda).

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 24 prisotnih z 18 ZA) sprejeli naslednji**

### **DNEVNI RED:**

1. Informacije in pobude;
2. Odlok o odvajanju in čiščenju komunalnih odpadnih in padavinskih odpadnih voda - I. obravnava;
3. Občinski program varnosti Občine Ajdovščina;
4. Novelacija IP – Poslovna cona »Pod železnico« in »Mirce« – 1. faza;
5. Dispozicija pozidave Grajski vrt;
6. Imenovanja v sveta zavodov Otroški vrtec Ajdovščina in Pilonova galerija Ajdovščina;
7. Premoženjsko pravne zadeve.

### **K 1. točki dnevnega reda** **Informacije in pobude**

**BORUT VALES** je rekel, da so bile zadnjič izrečene grde besede s strani Josipa Troha in so to mediji objavili. Želel bi, da se javno opraviči tako občinski upravi kot koaliciji in vzame tiste besede nazaj – označil jih je za budale.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da je dobil dva odgovora na vprašanja, ki jih je postavil že spomladi. Objavljanje novic v Latniku – opozorili so ga, da znesek 6060,92 € velja za leto 2008. Zanima ga, zakaj občina ni sprejela ponudbe, da lahko objavlja svoje informacije za borih 200 € po ediciji, kar bi pomenilo, da bi prihranili 20.000 € s tega konta. Formalno pravno oba lokalna časopisa oglašujeta brezplačno že sedaj. Zakaj bi porabljali sredstva tam, kjer jih ni potrebno. Okrog dokumentov v zvezi s prikolico pri KSD, je odgovor zanimiv. Ta odgovor je lahko vzorčni primer, kaj si kot svetniki lahko obetajo od nekega vprašanja in kje so enaki navadnim občanom. Lahko vidijo, kaj lahko dobijo in kaj je pravzaprav informacija javnega značaja, ki jo je treba zahtevati s podpisom. Čeprav je dokumentacija na občini pripravljena, je ni prevzel, ker je smatral, da morajo pričakovati od lastnika, da stvari razreši. Šele kasneje se lahko vključijo oni. Od župana pričakuje do naslednje seje, da bo povedal, kaj je v zvezi s tem vprašanjem na KSD naredil. Sam je predlagal, da je on zastopnik lastnika, torej je odgovoren in jim je dolžan dati odgovor, kaj je naredil oz. kako je stvari rešil, predvsem zaradi tega, da se to ne bo več ponavljalo. Šele po odgovoru bodo razsodili, ali imajo lahko zaupanje v lastnika, ali je treba še kaj ukrepati na drugih instancah.

**MARJAN POLJŠAK** je odgovoril, da je že zadnjič povedal, da je to preveril in še vedno trdi oz. verjame, da ne gre niti za korupcijo niti za malverzacijo. Z ostalimi stvarmi se on ne bo ukvarjal, ker gre za relativno majhno zadevo in v tem ne vidi problema. S tem se mora ukvarjati KSD in pa v občinski upravi pristojen delavec. Če bo potrebno, mu bo občinska uprava dala odgovor, drugače ne. Sicer bi najbrž lahko g. Klemenčič dvignil dokumentacijo

in reagiral, kot se mu zdi prav in pametno. Upa, da razumejo, da se z manj pomembnimi stvarmi on ukvarja samo takrat, kadar so delikatne, drugače pa se ukvarja z večjimi stvarmi. On smatra, da mu je dal odgovor.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da v vsakem primeru prosi za pisni odgovor, tudi če napiše, da ga nič ne briga, ali pa, da je to in to.

**MARJAN POLJŠAK** je ponovil, da je stvari pregledal in da je podal svoje ugotovitve. Napake pa naj odpravi tisti, ki je za to zadolžen. Za župana ni potrebno, da se vpleta v majhne stvari.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da je presoja, kaj je veliko oz. malo, njegova. Za nekoga je 600 € veliko, za nekoga je to zanemarljivo. Postavil je dve enostavni vprašanji in nanje lahko odgovori nekdo iz občinske uprave, brez župana.

**SONJA ŽGAVC** je rekla, da odgovor glede nakupa Koteks Tobusa potrjuje njeno domnevo, da jih je stal m<sup>2</sup> zemljišča 150 €. V istih odgovorih pa navajajo, da niso kupili zemljišča dražje kot po 50 €. Tukaj je še zgradba in dejstvo je, da jih je zemljišče stalo 136.000 € in rušenje in ostalih dodatnih 13.1000 €. Če je bilo torej najdražje zemljišče 50 €, pomeni, da so tukaj zapravili 100.000 € davkoplačevalskih sredstev. V takih primerih bi bilo pametno, da se občina odloči ob prvi prodaji, ne pa, da tako zapravljajo sredstva.

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da tudi ga. Sonja ve, da so tako ukrenili zaradi možnih zapletov. Tega pri svoji razpravi ni upoštevala.

**SONJA ŽGAVC** je rekla, da sta bila vsaj dva gradbenika in ona vseskozi prepričana, da je to preplačano. Izglasovalo se je sklep in dejstvo je tako. Hotela je dobiti samo odgovor, ali so bili njeni pomisleki pravi ali ne.

**VILI DURNIK** je odgovoril, da je najbrž vsem v tem svetu jasno, da niso kupovali samo objekta, ampak lokacijo. Povzetek, da so zemljišče in objekt kupovali po 150 €, ne drži. Kupili so lokacijo in zaradi tega je bila taka cena. Naj pa ocenjujejo šolniki, ajdovci in sosedje, ali je ta lokacija vredna toliko ali ne.

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da so bile stvari jasne in odločali so se tudi.

**IVAN UŠAJ** je rekel, da ga vprašujejo ali je res občina razpisala novo delovno mesto? Ali se je povečalo delo v občinski upravi oz. ali je prav, da v tej situaciji zaposlijo novega delavca?

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da bo dobil pisni odgovor.

**JOŽKO PREMRN** je rekel, da je zadnjič prosil za analizo obeh postopkov postavljanja spomenikov. Iz odgovora izhaja le postopek, ki je bil izpeljan za to obeležje. Prosil je za analizo obeh postopkov, vlog oz. osnov, na podlagi katerih so izdali dovoljenja oz. neizdali – bolj podroben in analitičen prikaz.

**ANTON KREŠEVEC** je vprašal glede razvrstitev KS v razrede za plačevanje komunalnega prispevka za zazidana oz. nezazidana stavbna zemljišča. En del je bil narejen, takrat so razpravljali, vendar niso dosegli neke potrditve. Rečeno pa je bilo, da se bo pripravilo, vendar do sedaj ni narejeno nič. Ljudje ga vprašujejo, kdaj bodo naredili red, ker imajo stvari, ki ne sodijo v skupni razred. Prosil je, da se naredi program, kot bi moral biti.

**ALEKSANDER LEMUT** je prenesel vprašanja g. Velikonja. Občina je podelila koncesije za opravljanje zobozdravstvenih storitev. Ti so prevzeli v ambulate delavce ZD. V ekipo po normativih sodi zobozdravnik, asistentka in del zobozdravstvenega tehnika. Tega ne počno

vsi zobozdravniki in sicer tisti, ki imajo podpisane starejše pogodbe. V pogodbi obveze so navedene, ni pa navedenih sankcij. Oškodovan je ZD, pa tudi koncesionarji so v neenakopravnem položaju. Zato g. Velikonja predlaga, da službe občine preverijo pravne možnosti, da bi bili koncesionarji v enakem položaju. Hotel Pigal je v prostorih bivšega kegljišča v neposredni bližini ZD zgradil restavracijo s kuhinjo. Izpusti so usmerjeni proti ZD in so moteči. Vodstvo hotela se je obvezalo, da bo problem rešilo, vendar tega še niso storili. Prosijo, da tudi občina urgira na Pigal, da zadevo uredijo v najkrajšem času.

**VILI DURNIK** je odgovoril, da ima Zdravstveni dom direktorico in da ona kar dobro sodeluje z občino. Normalen način dela je, da direktorica take probleme prenaša na občino in ni potrebno, da to ureja svetnik.

**ALEKSANDER LEMUT** je rekel, da ima občina sprejet odlok o cestnem prometu, kjer so zajete tudi usmeritve umirjanja prometa - ovire. Tukaj je že izpostavil, da so v nekaterih krajih višine ovir take, da povzročajo poškodbe vozil. Zadnje je doživel na poti v Grivče. Predlagal je, da preverijo določila odloka in koliko je tam določena višina. V medijih ga izpostavljajo, in navajajo, da bi si morali svetniki v tej recesiji znižati sejnine. Predlaga, da proučijo možnosti, da svetniki delijo usodo proračuna oz. prihodkov, ki so lahko padajoči ali rastoči in da na naslednji seji to pobudo obravnavajo in potrdijo.

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da ima v rokah pritožbo Zore Mihelj in jo prebral. (Priloga 1)

**VILI DURNIK** je vprašal ali naj to beležimo kot pobudo ali kot vprašanje? Če bi vsak svetnik bral pritožbo kakega sovaščana, bi seje trajale in trajale. Njeno pritožbo so dobili na občino danes, nanjo bodo odgovorili in zadevo bodo ustrezno, glede na plan in sredstva, rešili. Njegovo mnenje je, da ni primerno, da se take stvari bere na občinskem svetu.

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da mu je župan dovolil, da to prebere. Sicer so pa že večkrat brali podobne pritožbe in ni bilo takega komentarja.

**IGOR FURLAN** je rekel, da je že dve seji nazaj opozoril, da se pri izdelavi vodovoda skozi Selo pusti priključek za hidrant za gasilski dom, ter da se istočasno dvigne križišče, ker imajo nizki avtomobili problem, ker jim drsa podvozja. V parih dneh bodo delali na tisti lokaciji, zato ponovno opozarja.

**MARJAN POJŠAK** je predlagal, da bi še v oddelku preveril možnosti.

**RADOVAN ŠTOR** se je najprej zahvalil za postavitev merilca hitrosti v Dobravljah. V Malih Žabljah ni nobene avtobusne postaje, otroci pa čakajo šolski avtobus na dveh lokacijah. Druga lokacija je tudi v temi in dejansko na cesti. Predlagal je, da bi postavili vsaj javno luč, da bo otroke videti.

**JANEZ LAMPE** je predlagal, da se odkupi garažo v Podkraju zaradi širitve pokopališča in sicer kar iz sredstev samoprispevka krajanov po 40 €/m<sup>2</sup>. V sredini vasi nasproti župnišča je nastala na asfaltu velika luknja globoka kar meter - očitno je popustil jašek. Zraven je še prečni jašek, ki se je tudi udril čez celotno cestišče. Prosil je, da predlagajo KSD, da to urgentno uredijo, ker je območje dokaj frekventno.

**JOŽKO PREMRN** je vprašal glede dveh razpisov za izbiro lokalnega časopisa, ki sta bila razveljavljena na revizijski komisiji. Ali je občinska uprava že potegnila kake ukrepe proti tej strokovni osebi, ki tako nestrokovno vodi ta razpis.

**VILI DURNIK** je dejal, da ne.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je ugotavljal, da je pritožba stranke, ki jo je prebral g. Krtelj, naslovljena na občinski svet. Kakšna je pot obravnave – ali svetniki dobijo vse, kar je naslovljeno na občinski svet?

**VILI DURNIK** mu je odgovoril, da gradivo za OS pripravlja občinska uprava. Praviloma na mizo naj ne bi prihajalo kaj drugega kot tisto, kar pripravi občinska uprava. Prihaja kup stvari, ki so naslovljene na občinski svet, vendar niso predmet obravnave občinskega sveta in torej temu niso posredovane.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da do določene mere to razume, vendar je velika možnost cenzuriranja. Kar jim odgovarja predložijo svetnikom, ostalo ne. Če bi bilo normalno, bi vsaj na nekem sestanku, kjer bi bili prisotni predstavniki list, odločili, kaj s predlogi. Po drugi strani pa občinska uprava ne more odločati, kaj bo prišlo na svet in kaj ne.

**MARJAN POLJŠAK** mu je odgovoril, da občinska uprava odloča v imenu župana. Še nikdar niso zavirali nikogar, če je imel kako pobudo občana. Če ocenijo, da je treba kako pobudo OS predložiti, jo, drugače ne. Občani jih lahko s predlogi zasujejo.

**VILI DURNIK** je še dopolnil, da ima občina tudi ustrezen organ, ki ga je imenoval OS in sicer komisijo za pritožbe. Take stvari, kjer občinski svet nima kaj odločati, lahko grejo na to komisijo. Marsikatero zadevo so jim priložili k gradivu kot informacijo. Sigurno pa nobene zadeve, ki bi bila predmet obravnave na svetu, niso zadržali.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da je samo načeloma vprašal. Predlagal je, da v nekem časopisu napišejo, kam naj se občani obračajo.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da se preide na drugo točko.

## **K 2. točki dnevnega reda**

### **Odlok o odvajanju in čiščenju odpadne in padavinske vode - I. obravnava;**

**SLAVKO BREŠČAK** je podal uvodno obrazložitev.

**BORIS KOVAČ** je dejal, da je bil odbor za gospodarstvo mnenja, da daje odlok dobro podlago za reševanje problematike. Ker so bile vsebinsko obravnavane vse izražene pripombe, odbor predlagal svetu, da odlok sprejmejo.

**JANEZ LAMPE** je menil, da je pristop pri ceni €/uro dober. Ker je cena visoka in se ne smejo bati konkurence, vprašuje, če je možno, da bi odvoz opravljali tudi drugi usposobljeni prevozniki.

**SLAVKO BREŠČAK** mu je odgovoril, da je na splošno z republiškim predpisom določeno, da je tako odvajanje kot čiščenje odplak obvezna javna služba. Občina potem izbere izvajalca, lahko je javno podjetje ali koncesionar. Smiselnosti za določanje dveh izvajalcev ni. Občina potrjuje ceno in potem se ne išče najcenejšega izvajalca, ampak se dejavnost izvaja po potrjeni ceni. Uporaba storitve je obvezna. Komunala ima lahko svoje podizvajalce, odgovornost pa sloni na potrjenem izvajalcu. Dejavnost se mora pokriti, je pa v domeni občinskega sveta, ki potrjuje ceno.

**JANEZ LAMPE** je dejal, da v Logatcu vidi, da to opravlja kooperant. Javni interes je čim cenejša in kvalitetno opravljena storitev. Predlagal je, da je odlok tako odprt, da občina lahko podeli koncesijo za odvoz.

**SLAVKO BREŠČAK** je ponovil, da je pristojnost občine oz. odloka ravno določitev izvajalca. Lahko bi bila občina razdeljena v več območij, kjer bi bili različni izvajalci, če bi bilo to racionalno. Če je območje eno in izvajalec eden, potem debate ni. Če javno podjetje iz kakega razloga za občino ne bi bilo sprejemljivo, potem se v odloku predvidi podelitev koncesije. Nesmiselno je ustanavljati javno podjetje in mu potem ne dati dela. Smiselno je opredeliti sprejemljivo ceno. Izvajalec mora biti določen, ker je zadeva stvar kontrole. Izdano mora biti potrdilo, da se potem vidi, ali so odpadki končali na ČN ali na polju.

**JANEZ LAMPE** je vprašal, kako so prišli do cene 49 €/h. Če naredijo simbolično kalkulacijo za 180 obratovalnih ur, je dejavnost sigurno zanimiva še za kakega drugega izvajalca. Verjetno bi občanom lahko ponudili cenejšo storitev, če bi izbrali koncesionarja. Vnašanje konkurence nikoli ne škoduje.

**MARJAN POLJŠAK** je povedal, da se nikoli ne odpelje toliko, kot je dejansko odpadne vode. Na Gori bodo delali na tem, da bi bile male ČN za skupine hiš ali posameznika, ker je tam vodozbirno območje. Kako voditi celotno zadevo, je še velik vprašaj.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da v 1. členu posebej precizirajo odpadne padavinske vode. 31. člen govori o obračunavanju teh vod. Padavinske vode lahko nek uporabnik tudi zbira in jih uporablja za zalivanje vrta in niso odpadne vode. Kako bodo ločili te uporabnike?

**SLAVKO BREŠČAK** mu je odgovoril, da je skozi predhodne določbe pravilnika in odloka določeno, da se to ne obračunava, dokler ne obstaja kataster streh, s katerih se odpadna voda odvaja v kanalizacijo. Ko se bo kataster vzpostavil, se bo te stvari urejalo glede na sisteme.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da problem bo oz. je že. V zvezi z 2. členom 3. alineja je rekel, da tisti, ki imajo javno kanalizacijo, ne morejo imeti greznic, kar pomeni, da ne morejo čistiti greznic. V naslednjem odstavku pa je navedeno redno praznjenje nepretočnih greznic – nič več na 4 leta.

**SLAVKO BREŠČAK** mu je odgovoril, da redno praznjenja greznic ne navaja, kdaj to je, standard je najmanj 1x na 4 leta. Če se standard poviša, je lahko tudi bolj pogosto. Določeno je obdobje 6 mesecev, ko se je nekdo dolžan priključiti na javno kanalizacijo. Določene dejavnosti tečejo vzporedno, ne pri istih ljudeh. Do trenutka, ko se nekdo ne priključi, je KSD dolžna izvajati praznjenje greznic.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je pripomnil, da je ta isti termin uporabljen tudi za praznjenje nepretočnih greznic. To razumejo kot sprotno praznjenje, drugače gre čez. Če piše za pretočne in nepretočne enako, je termin enak – čistiti je treba takrat, ko je potreba.

**SLAVKO BREŠČAK** je rekel, da enakost termina še ne pomeni enakost frekvence. Z republiškim predpisom in odlokom je določene, da datume določi izvajalec, stranko pa obvesti. Redno praznjenje je redna storitev, izredno se pa napoveduje. Trenutno je odvoz opredeljen na 4 leta (republiški predpis) in bo verjetno tudi ostal. Če se določi drugačen termin, bo morala občina to tudi plačati.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da se ne strinja, da bo plačala občina, saj bo plačal uporabnik. Še vedno vztraja, da enaka navedba pomeni isto terminologijo. Vprašuje, kaj rešuje 15. člen?

**ALENKA Č. KOBOL** mu je odgovorila, da 15. člen rešuje že do sedaj subvencionirane cene za hišne priključke v vaseh, kjer občina na svojo pobudo vodi investicijo. To je skladno s sklepom OS, ki je bil sprejet, ko so obravnavali IP za Col. Cena priključka je 400 €, kar je manj kot ekonomska cena izgradnje hišnega priključka. Če občina nima določene

subvencije, bi morali občani to vključiti v napoved za dohodnino kot boniteto. Če navedejo v odlok, to ne zapade pod plačilo dohodnine.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da v 17. členu piše, da v javno kanalizacijo ni dovoljeno odvajati vode iz površinskih vodotokov in izvirov podtalnice. Predlagal je dopolnitev za 1. odstavkom in sicer »razen tam, kjer so ločene kanalizacije« in to v meteorno kanalizacijo. Apelira na KS, ko se neke vode zbirajo in bodo imeli 3 kanalizacije ali pa bo teklo po površini.

**SLAVKO BREŠČAK** mu je odgovoril, da se postavlja vprašanje ali je smiselno vodo, ki jo ni treba čistiti, odvajati v kanalizacijo, ki bremenijo ČN.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je vprašal direktorja, ali se meteorne vode čistijo na ČN - kako je v praksi.

**SLAVKO BREŠČAK** je rekel, da se čistijo, če so onesnažene.

**KLAVDIJ SKRT** mu je odgovoril, da v večini primerov ni ločenih kanalizaciji, če pa so, se ne odvaja na ČN.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da za tiste, ki imajo pretočne greznice, javna služba zagotavlja praznjenje. Ali to pomeni, da bo lastnik sam odločal ali bo to uporabljal ali ne in na kakšen cikel, npr. čez 16 let in bo takrat plačal storitev, ali bo plačal storitev v vsakem primeru, tudi če ga bodo prišli samo pogledati.

**SLAVKO BREŠČAK** mu je odgovoril, da je to storitev, ki je javna služba in je uporaba storitve obvezna. Komunala jo mora ponuditi, občan jo mora uporabljati.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da se ne strinja. Če ima priključen vodomer, plača npr. toliko vode, kot jo porabi. On je razumel, da bodo s tem odlokom rešili zagato pavšalnega plačevanja storitve odvoza fekalij. Smatral je, da mu javna služba mora opraviti storitev, ko jo potrebuje, razen tam, kjer je kanalizacija narejena. Meni, da odlok ne bo sprejet, če bodo v njem opredelili, da mora občan plačati uslugo, ki jo ne potrebuje.

**SLAVKO BREŠČAK** mu je odgovoril, da so glede plačila določeni elementi z republiškim pravilnikom o metodologiji. Pri odvozu blata je to volumen usedalnika. Če KSD odpelje blato, je lahko bolj gosta gošča, ali bolj redka, usedalnik pa je vsekakor poln. Sedaj so plačevali po količini prodane vode, čeprav z volumnom greznice nima povezave. Če bi merili še gostoto gošče, bi bila zadeva bolj pravična. Sedaj je merilo volumen usedalnika, kar je urejeno z republiškim predpisom in to ni stvar odloka. Tudi pri elektriki plačaš moč varovalke, čeprav nisi niti uro v hiši.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da to je nekaj drugega. To je ponudba, ki ti je na razpolago, greznica pa je privatna lastnina. Zasedovali so cilj, da komunalni plačajo tisto, kar opravi.

**SLAVKO BREŠČAK** mu je odgovoril, da to sploh ni zadeva zasledovanja, temveč upoštevanje republiškega pravilnika.

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da verjetno razumejo, da odloki oz. predpisi niso idealni.

**IGOR BENKO** je povedal, da zadnje dneve poslušajo glede emisij. Evropa bo namenjala sredstva za pasivno hišo. To pomeni, da iz hiš ne bo nobenih odtokov. Vode bodo šle na ČN, potem se bodo zbirale v zbiralniku, kjer se bodo mešale s kapnico in se potem namenijo za tehnično vodo. Ko bo prišla kanalizacija do take hiše, bo moral lastnik uničiti

ČN, ki mu jo je Evropa subvencionirala in se priklopiti na javno kanalizacijo. Vodo je nesmiselno 2x čistiti.

**SLAVKO BREŠČAK** je rekel, da bo v primeru razvoja tehnologije, ko bodo odpadne vode tretirane kot npr. vir energije, treba spremeniti republiški pravilnik. Ko bo prišla do hiše javna kanalizacija, se bo treba nanjo priklopiti in individualni pristop ne bo več dovoljen. Kvaliteta očiščene vode v klasični ČN je višji, kot v mini ČN.

**JANEZ LAMPE** je rekel, da ima konkreten predlog. V 2. členu se za 1. odstavkom doda tekst »Občina Ajdovščina lahko za storitev odvoza gošč podeli koncesijo. Koncesionar opravlja storitev črpanja in odvoza po ceni, ki jo določa sklep o uvedbi cen storitev v dejavnosti odvajanja odpadnih voda.« Cena bo lahko še nižja na tržni osnovi za ta del, ki ni problematičen. Druga možnost pa je, da bi preprosto odvoz črtali in dvignili postavko za čiščenje. Strošek odvoza in amortizacije bi poplačali iz cene čiščenja in bi plačali vsi občani enako. Zakaj občina ne bi imela možnost podelitve koncesije?

**SLAVKO BREŠČAK** je rekel, da se kot pripravljavec odloka s to ureditvijo ne strinja. Odlok mora opredeliti, da bo za to področje občina razpisala koncesijo, ali pa določiti, da bo izvajalec javno podjetje. Funkcija odloka je določitev izvajalca. O višini cene pa se bodo pogovarjali pri drugi točki.

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da njegovega predloga ne more sprejeti. V 5 letih mora vsa Gora imeti male ČN, ne pa razmišljati o prevozu.

**JANEZ LAMPE** je rekel, da razume, da odlok mora določiti izvajalca, ne more pa se strinjati, da ne morejo biti odprti do konkurence. Če nekdo vidi tržno priložnost, se lahko prijavi na razpis, najugodnejši ponudnik uspe in dejavnost izvaja po tisti oz. nižji ceni. Prepričan je, da bi bili cenejši in od tega bi imeli korist samo občani.

**MARJAN POLJŠAK** mu je odgovoril, da je tržna priložnost narediti skupino, ki bo postavila male ČN. Vozilo se bo malo.

**JOSIP TROHA** je prosil za tolmačenje, ali je 3. točka povezana s to točko. Kot oni ugotavljajo, je povezava, saj je cena vezana z načinom odvoza. Ko bodo drugič obravnavali cene, bodo morali pripravljati amandmaje za ta odlok.

**SLAVKO BREŠČAK** je odgovoril, da sta način in cena tega načina povezani, vprašanje pa če tako, da cena lahko vpliva na drugačen način, kot je določen s predpisi. Če bi bil način opredelitve občana pogojen z različno ceno, potem bi morala biti tista cena, ki bi si jo izbral, sigurno nižja. Odvoz iz male ČN bi moral biti cenejši, kot mesečni odvoz iz nepretočne greznice. Kakšna bi torej morala biti cena, da bi komunala pokrila stroške in da jo bodo občani prenesli, je težka odločitev. Ljudje se sedaj raje odločajo za mini ČN, čeprav vejo, da se bodo morali če par let priklopiti na javno kanalizacijo. Celo investicija je lahko cenejša, ker jo lahko naredijo bistveno manjšega volumna. Pretočne greznice bi morale biti preteklost.

**ANTON ŠINIGOJ** je rekel, da je približno pred 12 leti odprl razpravo, da bi morala občinska uprava naredi načrte na zalogo za čistilne naprave. Problem prihodnosti bodo smeti in umazana voda. Odlok bodo lahko sprejeli, šlamparija pa bo tekla naprej. Urediti vse, kar je tu navedeno, pomeni imeti dodaten proračun. Zato predlaga ustanovitev nekega tima, ki bi svetoval predvsem glede problemov po KS. Za primer lahko pogledajo samo Črniče, kjer teče vse v ponikalnice. Svetovati bi morali ljudem, da si s pomočjo uredijo ČN.

**JOŽKO PREMRN** je vprašal, kako bodo reševali tiste, ki se bodo morali na javni sistem priklopiti preko zemljišča sosedu.



**SLAVKO BREŠČAK** je rekel, da je problem rešen na način, da mora pridobiti pravico do gradnje preko sosednjega zemljišča. Skrajna varianta je, da se lahko preko sodišča doseže, da se sosedova nepremičnina proti plačilu odškodnine obremeni s služnostjo polaganja kanalizacijske cevi. Postopki niso enostavni, ne kratki in tudi ne poceni.

**JOŽKO PREMRN** je vprašal, kdo bo peljal te postopke.

**ALENKA Č. KOBOL** je povedala, da so v tistih naseljih, kjer občina vodi investicijo v naselju v javno kanalizacijo, rešili na tak način, da se lastnik zemljišča, ki je ob enem tudi uporabnik priključka, obvezuje, da s podpisom pogodbe o plačilu priključka po ceni 400 € soglaša, da se po njegovem zemljišču reši tudi priključek za soseda, če je tak projekt. S tem je zajeta že večina občanov.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

– Člani sveta so z glasovanjem **(od 24 prisotnih z 20 ZA) sprejeli** predlagan Odlok o odvajanju in čiščenju odpadne in padavinske vode - I. obravnava.

**MARJAN POLJŠAK** je predlagal, da opravijo še II. obravnavo.

**JANEZ LAMPE** ga je opomnil, da v poslovniku piše, da mora prisotne vprašati tudi, če je kdo proti sprejemu odloka, saj tega prej ni naredil.

**MARJAN POLJŠAK** se je opravičil in vprašal prisotne, če je kdo proti odloku.

– Člani sveta so z glasovanjem **(od 24 prisotnih z 20 ZA, 2 PROTI) sprejeli** predlagan Odlok o odvajanju in čiščenju odpadne in padavinske vode - I. obravnava.

**IGOR ČESNIK** je rekel, da glede na to, da je bilo dosti razprave, lahko opravijo II. obravnavo naslednjič. Kdor ima pripombe, bo pripravil amandma, imeli pa bodo tudi predlog za cene. Zamudili ne bodo nič.

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da bo na prihodnji seji že dovolj drugih točk, vendar bo točko zaključil in bo II. obravnava na naslednji seji, če se sedaj ne strinjajo z II. obravnavo.

### **K 3. točki dnevnega reda**

#### **Občinski program varnosti Občine Ajdovščina**

**STANISLAV MLAKAR** je podal uvodno obrazložitev.

**ROMAN BRATINA** je rekel, da so skupaj z odborom za gospodarstvo program obravnavali. Oba odbora sta predlagata svetu, da program sprejme.

**IGOR BENKO** je vprašal, če je kje v Sloveniji to rešeno na kakšen drugačen način – brez kazni. Njega zanima problematika 323 – varnost občinskih javnih poti in rekreacijskih površin. Vedno več je kolesarjev, štirikolesnikov in motokrosov. Motorji so neregistrirani, vozniki zamaskirani in neprepoznavni. Ali je kak način, da bi jih ustavili. V Italiji so ti motoristi v društvu, ki jim nudi določeno znanje ter dobijo dovoljenje za določen čas, da se vozijo na določenem mestu. Pri nas kmetje nastavljajo žice, lovci streljajo na voznike, ribiči jih preganjajo ...

**STANISLAV MLAKAR** mu je odgovoril, da se to ne tiče tega dokumenta, ampak imajo uredbo o varovanju naravnega okolja. Ta pa opredeljuje pristojnost gozdarskega inšpektorja in inšpektorja za varstvo okolja ter policije.

**IGOR BENKO** je konkretno vprašal, če v naši državi ni drugega sistema, da bi to uredili – mogoče bi zagotovili prostor, kjer bi se lahko vozili.

**STANISLAV MLAKAR** mu je odgovoril, da so društva pristojna, da uredijo poligone. Tudi travnate površine se lahko v občinskih planih izvzamejo iz varstva okolja in se uredi poligon. En tak poligon je na Pohorju. Ljudi je treba potem motivirati, da gredo na poligone.

**ANTON KREŠEVEC** je rekel, da bodo zopet sprejeli nekaj, da bomo zadostili predpisu, vendar tu ne vidi nič novega. Zadnjič so rekli, da bodo okrepili inšpekcijsko službo, vendar tukaj ni predloga. Škoda, ki jo delajo taki vozniki, predstavlja velike zneske. Dela pa jo skupina, ki velikokrat sploh ni iz naše države in jim ne morejo nič. Apelirati bi morali vsaj na državo, da kaj ukrenejo. Bili so tudi že na dobri poti, ko so se dogovarjali za poligon.

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da bodo apelirali na državo.

**VILI DURNIK** je rekel, da je bilo povedano, da ta odlok rešuje področje redarja, ta pa ni pristojen za reševanje problema voženj z motorji in štirikolesniki.

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da lahko naslovimo pritožbe tudi na pristojne organe za sankcioniranje, z navedbo, kdaj se zbirajo.

**JANEZ LAMPE** je rekel, da je g. Kreševca razumel, da govori o zasebnih zemljiščih. V Avstriji zelo hitro naletijo na zapornico, kjer piše, da je privatna posest in tja se ne smejo. Če se dela škoda na privatnih zemljiščih, ima lastnik vso pravico postaviti zapornico, in dostop omogoči še tistim, ki imajo prek njegove parcele služnost. Za javne površine pa je najbolje sklicati sestanek s pristojnimi službami, ki bodo potem postavili testne nadzore.

**ANTON KREŠEVEC** je rekel, da ni govoril o privatnih zemljiščih. Tudi sam hodi po Avstriji. Tam niso zapornice z obvestili samo na privatnih zemljiščih, vendar pa se potem državljeni prepovedi držijo in po taki poti nesejo kolo na rami. Kazni so visoke.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 24 prisotnih z 21 ZA)** sprejeli predlagan Občinski program varnosti Občine Ajdovščina.

#### **K 4. točki dnevnega reda**

##### **Novelacija IP – Poslovna cona »Pod železnico« in »Mirce« – 1. faza**

**ALENKA Č. KOBOL** je podala uvodno obrazložitev. Opravičila se je, ker je napaka v sklepu in povedala, da se pravilen sklep glasi: »Občinski svet Občine Ajdovščina potrjuje novelacijo IP za poslovno cono »Pod železnico in Mirce« - 1 faza, ki ga je izdelalo podjetje KODA d.o.o. Ajdovščina v mesecu oktobru 2009.« O taki vsebini sklepa bi glasovali.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da nima gradiva, oz. ga včeraj še ni bilo.

**ALENKA Č. KOBOL** je dejala, da je preverila spletno stran in gradivo je.

**BORIS KOVAČ** je povedal, da se je odbor z razlogi za spremembo programa seznanil in predlaga svetu, da novelacijo sprejme.

**JOŽKO PREMRN** je vprašal pripraviljavca gradiva, zakaj se 3x pojavlja en in isti tekst na 3., 24. in 28. str. Piše tudi, da se sprejema 2. varianta - 120 delovnih mest. Zanima ga, kdaj bodo ta delovna mesta, kaj so in koliko firm je v OC? Ali so to nova delovna mesta ali se

preselijo iz druge lokacije na to novo. Če gredo gledati nazaj npr. za Gojače, bi verjetno izbrali drugo varianto.

**ALENKA Č. KOBOL** mu je odgovorila, da je novelacija izdelana v skladu z uredbo in metodologijo, zato pride do ponavljanja teksta. Ker se je projekt prijavil na razpis službe za lokalno samoupravo, obsega investicije ne smejo spreminjati. Prikazana so vsa delovna mesta. Podjetje Fluid bo konkretno nekatera delovna mesta prenesel iz Batuj. Dinamika financiranja teh podjetij sedaj ne sledi dinamiki izgradnje komunalne infrastrukture. 2 leti po zaključku bo občina morala te cilje doseči. Službo vlade so opozorili, da podjetja zaradi gospodarske krize z investicijo še niso začela. Dobili so odgovor, da parametrov ne smejo spreminjati. Občina bo svoje cilje dosegla, ostalo pa ni v njihovi moči. Z nekaterimi subvencijami občina lahko pospeši gradnjo, več pa ne. Na kakšen način bodo torej dosegli 120 delovnih mest, danes ne more odgovoriti. Drugače pa so to številke, ki so jih posredovali podjetniki v svojih ciljih.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da je bila pogodba s Primorjem sklenjena 29.8.2008 in takrat so vedeli, kakšne bodo cene. Zakaj delajo novelacijo po enem letu? Kdor gre po obvoznici, še danes vidi gradbišče, znaki pa so že eno leto. Res pa se je v gradivu polno stvari kopiralo, saj piše, da Ajdovščina nima prostih parcel in da je strašen naval. Na zadnji seji pa so rekli, da kupcev in investitorjev ni. Na sklepu imajo štev. iz leta 2007, kar pomeni, da je bilo gradivo narejeno brez pregleda.

**ALENKA Č. KOBOL** je odgovorila glede številke, da mora biti leto 2007, ker je bil takrat odprt spis. Zakaj šele sedaj novelacija – pogodba s Primorjem je bila podpisana samo za izvajanje dela komunalne infrastrukture. Za izgradnjo meteornega odvodnika pogodba ni bila podpisana. Tekom leta so naredili projekte, pridobili so popise in ovrednotili izgradnjo odvodnika, zato je šele sedaj znana končna investicijska vrednost. Glede teksta – ko se prijavlja, se ve, kateri kazalci so tisti, ki bodo prinesli več uspeha, zato so temu primerno obrazložili svojo vlogo.

**JOŽKO PREMRN** je rekel, da bi rad osvetlil še politični vidik. Vse take predloge pripravlja Koda d.o.o. Ali župan samo še njemu zaupa glede projektov? Tukaj se postavlja politično in strokovno vprašanje, če so te podlage in cilji že v naprej znani, oz. ali so ti predlogi res strokovno pripravljeni. Nič se ne ve, kdaj se bo kaj zgodilo. Ne glede na krizo morajo poznati plan. Od vseh teh DIIPov in IP ima največ koristi Koda. Ali res ni več ponudnikov?

**MARJAN POLJŠAK** je rekel, da takih trditev ne more kar tako postavljati. Če dvomi v študijo g. Velikonja, naj jo strokovno pregleda in dokaže nepravilnosti. Če to povezuje s strankarsko politiko – z g. Velikonja sodeluje od leta 2000, pa je bila stranka ZZP v opoziciji. Marsikatero stvar so z njim pregledali, preleli kup idej in jih le del potem uporabili. Za predloge g. Premrna težko reče, da jih je lahko uporabi. Tudi MIC je prišel preko g. Velikonja.

**ALEKSANDER LEMUT** je rekel, da je ravno ta svetniška skupina postavila vprašanje, koliko zneskov je bilo plačanih. Odgovor so dobili in so molčali. Če bi vsi svetniki naredili toliko stvari zastonj, kot jih naredi g. Velikonja, bi bilo prihodkov nekajkrat več. Lahko tudi njihova svetniška skupina pripravi nekaj projektov zastonj in potem se stvari lahko razvijejo.

**JOŽKO PREMRN** je rekel, da ima g. Velikonja že dolgo firmo, njegovi projekti pa se pojavljajo od takrat, ko je ZZP stopila v koalicijo.

**MARJAN POLJŠAK** mu je rekel, da to ni res. On se nanj obrača od leta 2000, ker pozna stvari v gradbeništvu in ekonomiji. Do določene mere se morajo med sabo spoštovati.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je vprašal, če je bila pogodba s Primorjem podpisana za 1,6 mio € + DDV.

**ALENKA Č. KOBOL** mu je odgovorila, da je vrednost prve faze 1,9 mio. € z DDV, pogodba pa je cca 1,540 mio. – govori na pamet.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

– Člani sveta so z glasovanjem **(od 24 prisotnih s 17 ZA)** sprejeli predlagano Novelacijo IP – Poslovna cona »Pod železnico« in »Mirce« – 1. faza.

#### **K 5. točki dnevnega reda**

##### **Dispozicija pozidave Grajski vrt**

**MARICA ŽEN BRECELJ** je podala uvodno obrazložitev. Opozorila je, da se upošteva popravljen sklep – v točki 2 se doda še ena parcela za ponikalnico, pri komunalnih priključkih je sprememba glede odstranjevanja odpadnih voda – ČN, meteorne vode pa se odvaja v ponikalnico.

**ROMAN BRATINA** je rekel, da je odbor ugotavljal, da ni bistvenih odstopanj, zato predlaga svetu, da dispozicijo sprejme.

**JOŽKO PREMRN** je vprašal, kdaj bo razpis oz. bodo znani rezultati tega razpisa.

**KATARINA AMBROŽIČ** mu je odgovorila, da po neuradnih podatkih enkrat v začetku decembra.

**JOSIP TROHA** je vprašal, za kakšen začasen čas se bo uredilo čistilno napravo in ponikalnico. Če delajo ČN, je menda ne bojo za zelo kratek čas.

**MARICA ŽEN BRECELJ** mu je odgovorila, da je glavni razlog pridobitev gradbenega dovoljenja, ki pogojuje pridobitev sredstev. Navezovali so na kanalizacijo v Castri, vendar so po pregledu ugotovili, da 1. jašek ne more sprejemati nobene dodatne količine, kar pomeni, da bi morali kopati do sredine trga. To pa pomeni posebne arheološke raziskave. Kanalizacija znotraj Castre se še projektira, zato bi bilo nesmiselno reševati samo ta del. Glede spusta meteornih vod v Hubelj, bi morali dobiti soglasje ARSA. Sedanja rešitev ničemer ne škoduje in omogoča kasnejšo nadgraditev, sedaj pa zadošča za pridobitev GD.

**MARJAN POLJŠAK** je še dodal, da bi arheološka razkopavanja do sredine Lavričevega trga stala skoraj kot cela obnova. ČN pa predstavlja 1 % investicije,

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 24 prisotnih s 23 ZA)** sprejeli predlagano Dispozicija pozidave Grajski vrt.

#### **K 6. točki dnevnega reda**

##### **– Imenovanje predstavnikov v svet zavoda Pilonova galerija Ajdovščina**

**ANTON KREŠEVEC** je podal mnenje komisije glede imenovanja v Pilonovo galerijo.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da je treba popraviti priimek pri ga. Žgavc, saj piše Sonja Žgavec.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o popravljenem sklepu.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 24 prisotnih s 23 ZA)** sprejeli predlagan sklep o imenovanju članov v svet zavoda Pilonova galerija Ajdovščina.

- **Imenovanje predstavnikov v svet zavoda Otroški vrtec Ajdovščina**

**ANTON KREŠEVEC** je podal mnenje komisije glede imenovanja v Otroški vrtec Ajdovščina.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o tem sklepu.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 24 prisotnih s 24 ZA)** sprejeli predlagan sklep o imenovanju članov v svet zavoda Otroški vrtec Ajdovščina.

### **K 7. točki dnevnega reda** **Premoženjsko pravne zadeve**

**SONJA LOVREKOVIĆ** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ustanovitvi stavbne pravice k.o. Šturje. Ker brezplačno stavbno pravico lahko podelijo samo osebam javnega prava, bi 2. točko sklepa dopolnili in sicer: », zato je odškodnina za stavbno pravico simbolična in znaša 100 €.«

**ROMAN BRATINA** je dejal, da je odbor za okolje dal pozitivno mnenje in svetu predlaga sprejem sklepa.

**ANGEL ČESNIK** je dejal, da tudi odbor za finance predlaga sprejem sklepa.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je predlagal, da dodajo stavek "Če prejemnik stavbne pravice preneha z dejavnostjo oz. opravlja dejavnost proti temu, stavbna pravica preneha takoj." Prosil je za ustrezno formulacijo.

**SONJA LOVREKOVIĆ** je odgovorila, da je to sestavni del pogodbe. V njej bo točno pisalo, zakaj lahko prostor uporabljajo. Če delajo v nasprotju, se pogodba prekine.

**JOŽKO PREMRN** je pozdravil to idejo in vprašal, če se bo še kdo prijavil na ta razpis, oz. kako bodo izbrali najugodnejšega ponudnika.

**MARJAN POLJŠAK** je dejal, da je bila nekoč tista kočje pri izviri Hublja od Planinskega društva Ajdovščina, vendar so potem naredili neumne poteze. Nekako s tem rešujejo zgodovinski dolg do planinstva in občuduje to vodstvo društva, da se je odločilo za tako akcijo.

**SONJA LOVREKOVIĆ** je povedala, da je zahteva zakona, da to objavijo na spletnem portalu. Objavili bodo razpis, da se ustanavlja stavbna pravica za planinske namene oz. za Dom planincev Ajdovščina. Teoretično se skoraj ne more prijaviti kdo drug.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 24 prisotnih z 21 ZA)** sprejeli predlagan sklep.

**ANTON KREŠEVEC** se je kot predstavnik Planinskega društva zahvalil za sprejetje tega sklepa. Večinoma bo šlo za prostovoljno delo in je svetnike povabil, da sodelujejo.

**SONJA LOVREKOVIĆ** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o prodaji poslovnega prostora v k.o. Ajdovščina. V 2. točki je zopet napaka. Cena velja za celotno nepremičnino, ne za m<sup>2</sup>.

**ANGEL ČESNIK** je dejal, da je odbor za finance dal pozitivno mnenje.

**ROMAN BRATINA** je dejal, da je tudi odbor za okolje to obravnaval in dal pozitivno mnenje.

**JOSIP TROHA** se je strinja z go. Sonjo, da se vedno pojavljalo kakšne napake. Pristojno delavno telo tudi ni odbor za družbene zadeve, temveč odbor za okolje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

- Člani sveta so z glasovanjem (**od 24 prisotnih z 21 ZA**) sprejeli predlagan sklep.

**SONJA LOVREKOVIĆ** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o prodaji nepremičnin v k.o. Ajdovščina – B CENTER d.o.o..

**ANGEL ČESNIK** je dejal, da je odbor za finance dal pozitivno mnenje in predlaga svetu sprejem.

**ROMAN BRATINA** je dejal, da je tudi odbor za okolje to obravnaval in dal pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

- Člani sveta so z glasovanjem (**od 24 prisotnih z 20 ZA**) sprejeli predlagan sklep.

Naslednja seja bo zadnji četrtek v novembru. Vse je povabil na komemoracijo pri spomeniku padlih borcev v Ajdovščini.

Seja je bila zaključena ob 18.30 uri.

**ZAPISNIČARKA:**  
Mojca FERJANČIČ, l. r.

**PRESEDUJOČI:**  
Marjan POLJŠAK, l. r.