

SKRAJŠANI ZAPISNIK

25. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 29. januarja 2009, ob 15.30 uri, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil MARJAN POLJŠAK, župan Občine Ajdovščina.

PRISOTNI ČLANI SVETA:

- od 26 članov prisotnih
25 članov

OSTALI PRISOTNI:

- Vili DURNIK, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Irena RASPOR, občinska uprava
- Sonja LOVREKOVIĆ, občinska uprava
- Janez FURLAN, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Gordana KRKOČ, občinska uprava
- Jerica STIBILJ, občinska uprava
- Sandra HAIN, občinska uprava
- Lara SAMEC, Radio Nova
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Nataša OZEBEK, Dnevnik
- Gašper DRAŠLER, arhitekt
- Silvana PELJHAN, ROD
- JERICA IPAVEC, DRŽAVNA NOTRANJA REVIZORKA

Predsedujoči je ugotovil sklepčnost.

MARJAN POLJŠAK je najprej pozdravil prisotne. Vprašal je, če je kaka pripomba na zapisnik. (Ne). Če ne, je predlagal glasovanje o zapisniku 24. seje.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da ima pripombo in sicer na 8. str. zapisnika, kjer piše ZA so glasovali, Za niso glasovali.« Pregledoval je poslovnik in statut vendar tega termina ni našel nikjer. Tak način glasovanja so imeli na 11. seji, ko so glasovali o stavbni pravici za kip g. Terčelju. Takrat piše, kdo je glasoval ZA in kdo PROTI, pri g. Krašnu pa VZDRŽAN. Ker tudi termin VZDRŽAN ne prenese poslovnika, predlaga, da navedejo: NISO glasovali in ZA so glasovali.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da bodo popravili.

JOŽKO PREMRN je rekel, da ima isto pripombo. Poleg tega je pri OC zelo javno rekel, da se sredstva posredno prelivajo v žepe lastnikov zemljišč. Župan je v nadaljevanju navajal, da se sredstva prelivajo neposredno v žepe privatnikov. Drugič naj župan njegovo razpravo bolj temeljito in jasno posluša, da ne bi prihajalo do teh napak.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da bo Mojca še enkrat poslušala.

JOŽKO PREMRN je rekel, da je želel opozoriti, da je župan navajal nekaj, kar on ni govoril.

VILI DURNIK je ugotavljal, da zapisnik ni napačen, ker dejansko navaja, kar sta onadva govorila. Če župan ni točno povzel navedbe g. Premrna, bi morala to uskladiti na seji.

Ker ni bilo več razprave, je predsedujoči predlagal glasovanje o zapisniku s pripombo.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 23 prisotnih s 23 ZA) sprejeli** zapisnik 24. seje.

Predsedujoči je vprašal, če je kaka pripomba na poročilo? (Ne.) Če ne, je predlagal, da preidejo na dnevni red. Najprej predlaga umik 4. točke dnevnega reda, ker je prišlo do nesoglasij. Tudi v razpravi na odboru se je izkazalo razumevanje, da se točka umakne. Umika pa tudi 5. točko, ker mandatna komisija predloga ni posredovala. Sam tega ne more umakniti, zato bodo ločeno glasovali pred celotnim dnevnim redom. Predlaga še zamik DIIPa na predzadnje mesto, ker je g. Rutar še službeno odsoten. Vprašal je, če ima še kdo kako dopolnitev? (Ne.) Če ne, je predlagal glasovanje o predlogu, da umaknejo 5. točko.

ALOJZ KLEMENČIČ je vprašal, zakaj točko umikajo. Na komisiji ni bilo vzroka, da točke ne uvrstijo na dnevni red. 4 kolegi so glasovali proti temu, da se sestavo odborov spremeni, ne pa proti temu, da se točko uvrsti na dnevni red. Če se moti, bo vzel to v zakup, vendar take prakse ni bilo.

ZLATA ČIBEJ je pojasnila, da odločitev izhaja iz 40. člena statuta, ki navaja, da mandatna komisija obravnava vsa vprašanja v zvezi z volitvami in imenovanji, ki so v pristojnosti občinskega sveta in daje svetu ustrezne predloge. Tukaj predloga komisije ni, torej svet nima o čem odločati.

ALOJZ KLEMENČIČ je ponovil, da na komisiji niso glasovali o umiku, ampak o tem, da predlog podpirajo ali ne. Postopek so izpeljali, kot je treba in sprejeti predlog bi morali posredovati občinskemu svetu (člani komisije ne podpirajo podanih predlogov). Končna odločitev je na svetu, kar so delali tudi do sedaj.

ZLATA ČIBEJ je pojasnila, da komisija obravnava predloge. Ko se odloči, kateri predlog bo podprla, je to predlog, ki ga posreduje svetu. Če komisija ni potrdila predloga, to pomeni, da se ni odločila, da predlog posreduje svetu. Predlagatelj za vse predloge v zvezi z volitvami in imenovanji je komisija in ne direktno predlagatelj, kot je bila v tem primeru skupina svetnikov.

ANTON KREŠEVEC je povedal, da je bila komisija mnenja, da se predloga, ki je bil podan, ne sprejme in o tem so glasovali.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je to napačna interpretacija, ker so govorili o kandidatih, ne o predlogih. Če bi govorili o predlogu, bi lahko rekli, da ga umikajo že v naprej. Enak primer so imeli pri imenovanju častnega občana, ko komisija tudi ni podprla predloga, ampak so na občinskem svetu glasovali o tem.

ANTON KREŠEVEC je rekel, da so glasovali o vsakem predlogu posebej, da se ga ne podpre, da bi šel na občinski svet, kjer bi o tem glasovali. Tako so govorili in on si je to tudi zapisal.

ZLATA ČIBEJ je pojasnila, da je bilo pri glasovanju o častnem občanu drugače. Na mandatni komisiji je bilo glasovanje neodločeno in se je komisija odločila, da odločanje prenese na občinski svet. Za današnjo točko pa ni bilo predloga, da se odločanje prenese.

ALOJZ KLEMENČIČ je menil, da je napačno, da iščejo podlage, da predlogov svet ne obravnava. Svetnikom bi morali pomagati pri oblikovanju predlogov za sejo občinskega sveta, ne pa jih zavirati. Vsi člani komisije so prisotni in lahko povejo. Glasovali so o posameznem človeku, ne pa o sklepu, da se predlog umika. Tukaj ni dileme, da točka ne bi smela priti na občinski svet. Na začetku je sicer bilo to predlagano, vendar je rekel, da se to ne da in so tudi kolegi kimali. Prepričan je, da ima prav.

MARJAN POLJŠAK je povedal, da je predlagal ločeno glasovanje o izločitvi 5. točke in torej točke ni sam umaknil. Točka je še vedno lahko na dnevnem redu.

VILI DURNIK je prebral, kaj so navedli predlagatelji: »V prilogi pošiljamo: - predlog za razrešitev in imenovanje člana Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe in predlog za razrešitev in imenovanje člana Odbora za urejanje prostora in varstvo okolja. Prosimo, da predloge uvrstite na

prvo sejo. Istočasno vas obveščamo, da umikamo podobna predloga posredovana na 23. seji občinskega sveta.« Mandatna komisija je predloga obravnavala in jih zavrnila. Če točka ostane na dnevnem redu, ne bo pa moč o ničemer razpravljati, ker mandatna komisija kot edini pristojen predlagatelj za razrešitve in imenovanja, predloga na občinski svet ni podala.

JOSIP TROHA je rekel, da lahko prekinejo. Če formalno pravno ni pogojev za uvrstitev točke, zakaj župan sam ne umakne predloga? Koga se je ustrašil oz. zakaj zahteva odločitev občinskega sveta? Rešitev je zelo elegantna, zato je sedaj škoda časa, ker je zadeva brezpredmetna.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da zavrača besedo, da se je on ustrašil, ker zanj to ne velja. Pravna služba je presodila, da je najbolj pametno, da o tem glasujejo, ker on ni dal predloga. Komisija ni dala predloga svetu, zato je najbolj enostavna rešitev, da glasujejo.

JOSIP TROHA je pojasnil, da je hotel reči, da župan prelaga odgovornost.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da se tudi odgovornosti ne boji.

VILI DURNIK je pojasnil, da 25. člen poslovnika navaja, da zadeve, kjer je predlagatelj župan, lahko sam umakne. Nadalje je navedeno, da pri določitvah dnevnega reda svet najprej odloča o predlogih, da se posamezna točka umakne z dnevnega reda. Ker župan ni predlagatelj točk o razrešitvah in imenovanjih, ne more umakniti točke sam, ampak je treba o umiku glasovati.

JOSIP TROHA je prosil, da tajnik na vsaki seji uporablja poslovnik in se ga drži, tudi takrat, ko bo govora o hitrem postopku.

JOŽKO PREMRN je prosil predsednika komisije, da vsebinsko obrazloži, zakaj se točka umika.

ANTON KREŠEVEC je rekel, da je že povedal in jim tudi predlagal, da lahko vprašajo še kakega od članov komisije.

JOŽKO PREMRN je vseeno vprašal predsednika komisije, da poda jasno obrazložitev, zakaj to ne gre, drugače ne bodo vedeli, zakaj glasujejo proti ali za.

JANEZ LAMPE je dejal, da dva člana njihove svetniške skupine nista v nobenem odboru. Pričakoval je, da si vsaj zaslužijo obravnavo na svetu in računali na politično kulturo. Prosil je, da javno glasujejo in jih zavrnejo kot drugo razredno svetniško skupino.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da ima možnost povedati, kar želi. Če drugi ne želijo govoriti, potem ne govorijo, saj sklepi govorijo sami po sebi. On to lahko obsoja. Predlagal mu je, da prepriča večino, da glasuje, da točko pustijo na dnevnem redu.

JANEZ LAMPE je dejal, da je po poslovniku predlagatelj dnevnega reda župan, zato predlaga, da točko uvrsti. Tako bodo javno povedali, da niso enakovredni partnerji ostalim svetniškim skupinam.

MARJAN POLJŠAK je menil, da bi kasneje povedal isto, kot je sedaj. Če pa se bodo svetniki pri glasovanju strinjali, da točka ostane, jo bo uvrstil na dnevni red.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da ve, da bo umik izglasovan, zato bo povedal, zakaj so vztrajali na zamenjavah. On se bori za pravičnost, demokracijo in politično kulturo, ki daje možnost tudi opoziciji, da sodeluje pri odločanju. V začetku je bilo to v minimalnem vidiku narejeno, saj so imeli enega člana opozicije v odborih. To je bilo osnovno pravilo, da je demokracija vzdržala. Takrat so se dobili in se dogovorili, kdo bo kaj zagovarjal. Ko se je koalicija drugače oblikovala, so računali, da bodo imeli toliko politične kulture, da bodo določili tudi enega člana opozicije v odbore. Njihova moralna dolžnost je, da to rešijo. Strokovnost ni v tem, da se išče, kaj se ne sme, ampak da se pomaga. Na komisiji so ravnali tako, kot v vsakem takem primeru. Ko je na začetku nekdo predlagal umik, so se vsi strinjali, da tega ne morejo umakniti, ampak da bodo glasovali o vsakem predlogu posebej, kar so tudi naredili. Torej niso izglasovali, da predloga ne posredujejo občinskemu svetu. Pričakoval je od

kolegov, ki so šli iz opozicije v koalicijo, da bodo to naredili. Osebnostno je razočaran.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da je bila ta razprava že pri oblikovanju odborov v oktobru. Povedal je, da ni toliko mest v odborih, da bi bili vsi svetniki v njih. V odboru za družbene stvari sta dva iz opozicije, v finančnem pa so celo trije. Finančni odbor ni podprl letošnjega proračuna.

JOSIP TROHA je opozoril, da je en član iz stranke SD, ne pa iz opozicije.

JANEZ LAMPE je rekel, da ima opozicija dolžnost, da kritično presoja odločitve koalicije. Če so odrezani od informacij dveh odborov, so izločeni. Če bodo sedaj uvajali slabo politično kulturo, je to velik korak v demokratičnosti nazaj. Prosi za uvrstitev, da bodo videli, kdo je tisti od pozicije, ki takim predlogom nasprotuje.

MARJAN POLJŠAK je prosil za glasovanje, da se 5. točka umakne z dnevnega reda.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 23 prisotnih z 12 ZA, 10 PROTI)** sprejeli podan predlog.

Predsedujoči je ugotovil, da je umik izglasovan. Predlagal je še glasovanje o celotnem dnevnem redu glede na predloge, ki jih je podal - torej umik 4. in 5. točke in zamik 2. točke.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 23 prisotnih s 14 ZA)** sprejeli naslednji

DNEVNI RED:

1. Odlok o spremembi območja naselij Ajdovščina in Grivče - 1. obravnava;
2. Poročilo o opravljenem nadzoru razmejevanja tržne dejavnosti in dejavnosti javne službe v letu 2007 v Zavodu za šport Ajdovščina;
3. Premoženjsko pravne zadeve;
4. DIIP – mladinski center in hotel Ajdovščina;
5. Informacije in pobude.

K 1. točki dnevnega reda

Odlok o spremembi območja naselij Ajdovščina in Grivče

MARICA Ž. BRECELJ je podala uvodno obrazložitev.

ROMAN BRATINA je povedal, da je odbor ta odlok obravnaval in predlagal, da se sprejme.

JOŽKO PREMRN je rekel, da je v odloku naveden strošek predstavitev tabel za naselje Grivče in ga zanima, kam se bodo table preselile.

MARICA Ž. BRECELJ je povedala, da se bodo table postavile na rob naselja. Tabla v območju Grivč že obstaja, predstavljala bi se na območju Idrijske ceste (Slejkoti).

JOŽKO PREMRN je rekel, da so v odloku navedene Grivče, ne Slejkoti.

MARICA Ž. BRECELJ se je opravičila in rekla, da bi bilo bolje, če bi napisali samo »stroški napisnih tabel za označitev naselja bremenijo proračun«. Dejansko bi črtali besedo Grivče.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v I. obravnavi, s tem da se črta beseda »Grivče« v 4. členu.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 23 prisotnih z 22 ZA)** sprejeli predlagan Odlok o spremembi območja naselij Ajdovščina in Grivče.

Predsedujoči je predlagal, da izvedejo še II. obravnavo in prosil za glasovanje.

JOSIP TROHA je prosil, da tudi sedaj tajnik preberi poslovnik.

VILI DURNIK je prebral. 69. člen poslovnika. Če se občinski svet odloči, da se opravi še II. obravnavo, se postopek nadaljuje na način, kot je opredeljen za hitri postopek. Amandmaji se lahko vlagajo na sami seji, lahko jih vlaga vsak posameznik in ni potrebno, da so v pisni obliki.

JOSIP TROHA je vprašal, kako je pri navajanju obravnav na vabilu.

VILI DURNIK je pojasnil, da je za vsak odlok treba najaviti, katera obravnava je. Tukaj je za odlok napisano, da gre za I. obravnavo, ne pa hitri postopek. Občinski svet pa se lahko po zaključku I. obravnave odloči, da se opravi II. obravnava na isti seji. V takem primeru se nadaljuje po hitrem postopku. Ni pa potrebno, da se v sami najavi to opredeli.

JOŽKO PREMRN je vprašal, če lahko povejo, kako se glasi spremenjen člen.

VILI DURNIK je pojasnil, da se 4. člen glasi: »Stroški napisnih tabel za označitev naselja bremenijo občinski proračun.« Ne navajamo, katerih tabel in koliko.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlogu, da se opravi II. obravnava.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 23 prisotnih s 16 ZA)** sprejeli predlagan sklep.

Predsedujoči je odprl razpravo. Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v II. obravnavi.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 23 prisotnih s 15 ZA)** sprejeli predlagan Odlok o spremembi območja naselij Ajdovščina in Grivče s popravkom v 4. členu.

K 2. točki dnevnega reda

Poročilo o opravljenem nadzoru razmejevanja tržne dejavnosti in dejavnosti javne službe v letu 2007 v Zavodu za šport Ajdovščina

JERICA IPAVEC je podala uvodno obrazložitev.

MARJAN VELIKONJA je povedal, da sta odbor za družbene zadeve in finančni odbor dala pozitivno mnenje na predlog sklepa, da se opravi še razmejevanje za leto 2008. Strinjali in podprli so predloge revizorke.

JOŽKO PREMRN je ugotavljal, da večjih nepravilnosti ni bilo, zato se postavlja vprašanje, zakaj je bila sploh naročena revizija s strani občine. Resnični namen revizije ne opredeljujejo cilji nadzora, ampak odločitev občinske uprave in župana, da se nagaja in izvaja dodatni pritisk na takratnega direktorja zavoda, da odstopi od položaja. To je znan vzorec in način delovanja vodstva občine in župana, ki jim ni pomembna strokovnost, reference in uspešnost direktorja, ampak njegova barva in drža. Takemu ravnanju in načinu razumevanja demokracije, ki je škodljivo za razvoj človekovega duha in skupnosti, se morajo na vsakem koraku upreti. Županu predlaga, da na podlagi letošnjih letnih poročil javnih zavodov, naroči revizijo v tistih zavodih, kjer bo to res potrebno.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da zavrača take očitke. Kot se spomni, ni bil pobudnik, da revizije. Res pa je, da je bil na osnovi poročil praktičnih uporabnikov kritičen do delovanja bivšega direktorja zavoda. Kritike so bile praktične in ne barvane. S kritiko se je strinjali, pri pobudi pa ni bil zraven.

JERICA IPAVEC je opozorila, da je ona pregledovana razmejevanje tržne dejavnosti in dejavnosti javne službe. Nikakor to ni poročilo o poslovanju celotnega zavoda. Ona ni ugotavljala splošnih

nepravilnosti, niti ni pregledovala davkov, da bi lahko ugotovila, da ni bilo nepravilnosti, ampak je izključno pregledovala prihodke in odhodke v smislu tržne in javne službe.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem sklepu.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 24 prisotnih z 18 ZA)** sprejeli predlagan sklep.

K 3. točki dnevnega reda **Premoženjsko pravne zadeve**

Predsedujoči je rekel, da iz razprave umika sklepa Kinox – parkirišča na Ribniku. Prišlo je do nesoglasij in morajo stvari razčistiti. Umika tudi predlog za Dolgo Poljano na predlog odbora.

SONJA LOVREKOVIĆ je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ustanovitvi stavbne pravice v korist Karoline Schlegel. V sklepu bi morali še opredeliti vrednost m² zemljišča. Predlaga 30 €, kot je cena za ta zemljišča.

MARJAN VELIKONJA je dejal, da je odbor za finance dal pozitivno mnenje.

ROMAN BRATINA je dejal, da je tudi odbor za okolje in prostor dal pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje s popravkom.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 24 prisotnih s 23 ZA)** sprejeli predlagan sklep z dopolnitvijo.

SONJA LOVREKOVIĆ je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ustanovitvi stavbne pravice v korist Zavoda za šport. Sklep bi popravili, ker ni potrebna objava na portalu.

MARJAN VELIKONJA je dejal, da je odbor za finance dal pozitivno mnenje.

ROMAN BRATINA je dejal, da je odbor za okolje in prostor dal pozitivno mnenje.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je dobil dva dokumenta na današnji datum in sicer podatke o tej parceli. Pri podatkih o lastništvu piše, da je to Efekt d.o. o. v stečaju. Lahko je informacija napačna, če pa je resnična, je hudo, da danes podarjajo stavbno pravico.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da bi jim lahko zaupali, da so stvari rešene. Menil je, da mu ne bi bilo treba toliko komentirati in to slabšalno. Razume, da je kritičen, vendar so govorili o nakupu.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da ne dovoli, da ga učijo, kaj sme reči in kaj ne. Župan je tisti, ki največ komentira. Te dolžnosti nima in se lahko včasih malo zadrži. On je samo vprašal, če je to res.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da bistvo ni v zadevi, ampak v komentarju.

KATARINA AMBROŽIČ je ugotavljala, da ima g. Klemenčič izpisek iz katastra. Na občini imamo sklep sodišča, da je parc. števil. vpisana kot last občine Ajdovščina. To smo kupili leta 2007 v stečajnem postopku, predlog za vpis v zemljiško knjigo je izdalo sodišče po uradni dolžnosti. Na občini lahko to preverijo. Kataster ni relevanten za lastništvo.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 24 prisotnih s 17 ZA)** sprejeli predlagan sklep.

SONJA LOVREKOVIĆ je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra k.o. Ustje.

MARJAN VELIKONJA je dejal, da je odbor za finance dal pozitivno mnenje.

ROMAN BRATINA je dejal, da je odbor za okolje in prostor dal pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

- Člani sveta so z glasovanjem (**od 24 prisotnih z 21 ZA**) sprejeli predlagan sklep.

K 4. točki dnevnega reda

DIIP – mladinski center in hotel Ajdovščina

SILVANA PELJHAN je podala uvodno obrazložitev, arhitekt **GAŠPER DRAŠLER** pa je predstavil projekt.

JOSIP TROHA je povedal, da je odbor za družbene zadeve s 4 glasovi sprejel pozitivno mnenje za I. fazo.

KATARINA AMBROŽIČ je pojasnila, da se glasuje o potrditvi DIIPa 1. faza. Danes se je izpostavil dvom, če je prav za samo prijavo na razpis, da se glasi 1. faza. Predlagala je spremembo in sicer na način: »Občinski svet Občine Ajdovščina potrjuje DIIP – dokumenta identifikacije investicijskega projekta za Mladinski center in hotel Ajdovščina št. 351-13/2009 z dne 22. 1. 2009 za vrednost investicije po tekočih cenah 1.210.000 €, ki ga je izdelala Razvojna agencija ROD in Mladinski svet Ajdovščina v mesecu januarju 2009.« Občinske službe se pooblasti, da pripravijo prečiščeno besedilo za namen prijave na razpisu. Preverili bodo, če lahko piše na DIIPu 1. faza. Uredili se bodo vsi prostori mladinskega centra, razen skrajnega prostora na desnem in prostori mladinskega hotela v nadstropju. Konstrukcijsko torej vse, finalna dela prostora v pritličju in društvenih prostorov v nadstropju ter zunanja ureditev je predmet 2. faze.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da imajo mladi pogosto pomisleke. Z njimi so se dogovorili, da bodo 800.000 € pridobili na razpisu, iz proračuna pa bodo dali 400.000 €. Največ lahko dodajo 100.000 €. Investicijo bodo izvedli glede na sredstva, dopušča maksimalno 20 % podražitev. Če bodo na razpisu dobili manj sredstev, bodo investicijo izvedli v zmanjšanem merilu. Če bi pa kdo uspel pridobiti dodatna sredstva, bodo lahko nadaljevali z 2. fazo. Mladi bi radi vse, vendar bo preselitev iz Hiše mladih možna že po 1. fazi.

JOŽKO PREMRN je dejal, da podpira projekt, vendar so vlak so že zamudili, ker je bil prvi razpis začetek septembra. Prijavilo se je 8 interesentov, 6 je bilo uspešnih, dobili so sredstva od 400.000 do 800.000 €. Sedaj je na razpolago še 2.800.000 €. Ministrstvo naj bi podprlo 10 hotelov oz. mladinskih centrov (ostanejo še 4-5 prejemnikov). Če bi to naredili septembra, bi imeli dosti več možnosti. Županu je bila pomembnejša promocija za volitve, kot pa občinski problemi. Kako se je županova promocija končala, vejo, boji pa se, da tudi z razpisom ne bodo uspeli. Kot je gledal razpis, je bilo za oddajo ponudbe za pripravo projektov samo 3 delovne dni, zato ga zanima, koliko ponudb so dobili. Kaj bo s projektom, če ne bodo uspešni in ne bodo pridobili niti €?

MARJAN POLJŠAK je vprašal, če je bila ta ideja poleti prisotna, ker ga obdolžuje, da si ni vzel časa? To ne drži, zato mu bo to pojasnila občinska uprava, ki te stvari pripravlja.

KATARINA AMBROŽIČ je pojasnila, da je bil pri prvi objavi razpisa rok kratek – 1 mesec. Šli so na informativni dan, in se skupaj z mladimi odločili, da se prijavijo na razpis. Na drugi rok se prijavljajo, ker je komisija v zadnjem trenutku spremenila pogoje in se na razpis lahko prijavijo samo javni zavodi, ki so registrirani za upravljanje mladinskega centra. Občina takega zavoda ni imela, v roku 1 meseca pa niso mogli narediti registracije. So pa pohiteli in pogoje izpolnili do konca leta. Vrednost za izdelavo projektov je bila do 10.000 €, zato ni potrebno, da objavijo javno naročilo. Vseeno so ga objavili in trem posredovali ponudbe. Dobili so samo 2 ponudbi, izbrali so najugodnejšo.

JOŽKO PREMRN je rekel, da ni dobil odgovora, kaj bodo naredili, če ne bodo dobili nič. Razpisi ministrstev se pripravijo mesece pred objavo, zato mora imeti občina prej povezave z ministrstvi, ne pa, da potem ugotavljajo, da niso pripravljeni na razpise. Kako so dobile druge občine informacijo? Tukaj gre za 800.000 €. Boji se, da sredstev ne bodo dobili.

KATARINA AMBROŽIČ je ponovila, da so imele vse občine, ki so uspele na razpisu, zavod z ustrežno registracijo. Tukaj zavoda ni bilo in ga ni bilo moč v enem mesecu registrirati. Sprejeti so morali spremembo odloka o ustanoviti ter imenovati predstavnika v svet zavoda.

JOSIP TROHA je rekel, da se na predvidenem območju križajo interesi – obrt, šport, sedaj še gostinstvo in mladinska dejavnost. Za vse ne bo prostora. V katerih občinskih prostorskih aktih je opredeljena namembnost tega območja, če sploh je?

IRENA RASPOR je povedala, da je to v območju Pal, kjer so prisotne proizvodne dejavnosti, dejansko pa je to območje, kjer je tudi šport in rekreacija, kjer je ta gradnja skladna.

JOSIP TROHA je rekel, da je dobil površen odgovor, kako je to območje obravnavano v občinskih aktih. Ali je prostorska namembnost za šport, za obrtništvo itd.. Kako bodo reševali odstranitev obrtnikov iz tega območja, oz. kakšni so predvideni stroški za ta namen, saj se hotel naslanja na obrtniške stavbe, ki so v privatni lasti. Kako imajo z akti to urejeno in koliko jih bo stala pridobitev ostalih stavb, kjer so obrtniki.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da je bilo leta 92. opredeljeno, da je najbolj pametno tja dati obrt. Nihče ni gledal Pal kot možnosti za šport in mladino. Od leta 2001 se je v občinski politiki začela razvijati ideja, da je to pametno uporabiti za kaj drugega. On misli, da so akti usklajeni. Interesi podjetništva se bodo tam počasi umaknili in šli v OC, razvili bodo prostor za šport in rekreacijo ter gostinstvo v manjši meri. Tudi upokojenci so tam.

JOSIP TROHA je dejal, da ga ne zanima zgodovina oz. politična opredelitev, temveč kako imajo to urejeno v prostorskih aktih. Opozarja na posledice, ki bodo peljale iz DIIPa. On se strinja s hotelom, opozarja pa na dodatne stroške - odkupovanje terena in hal.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da obstajajo še druge metode, ki so odvisne od volje politike. Interes podjetništva v Palah ni podprt, na vrat in na nos pa stvar ni rešljiva.

IRENA RASPOR je dodala, da obstoječa prometna infrastruktura ne omogoča razvijanja poslovne dejavnosti, oz. vsaj ne kake težke industrije. Vsekakor se tudi v novih oz. starih aktih območje namenja bolj športno rekreacijski dejavnosti.

GAŠPER DRAŠLER je dejal, da bodo s tem dobili točko, iz katere vodijo nove poti – učne poti. Tega ne smejo gledati samo lokalno, ampak je to je blazna priložnost za ostale gostince, podjetnike, ki lahko skozi to tržijo, oz. za vinogradništvo in kulinarične zadeve.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da njega ne zanima pridobitništvo, ker se potem stvari iznakazijo. Nad Palami bodo držali nadzor, da bodo stvari normalne.

JANEZ LAMPE je rekel, da se ne more strinjati, saj dobički in gospodarski razvoj pomeni blaginjo, zato ne bi smeli biti tako ozki. Glede na dimenzije objekta in kriterije za parkirna mesta vprašuje, kakšne kriterije so uporabili, saj je narisanih samo 8 parkirnih mest.

GAŠPER DRAŠLER je dejal, da se za parkirišča namenajo prostori ob zgornji cesti na vzhodu, ki jih lahko po potrebi povečajo spodaj na zahodnem delu.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da g. Lampe s profitnimi dejavnostmi podpira kapitaliste, on pa meni, da morajo biti tukaj neprofitne dejavnosti.

JANEZ LAMPE je dejal, da je župan malo neodgovoren, glede na štev. brezposelnih in vlogo gospodarstva. V današnjih časih tako zavračati morebitne gospodarske pobude, ki so zelo poštene in konstruktivne, je neodgovorno. Sam podpira kapitalizem s socialno noto in odgovornostjo, tukaj se razlikujeta in je na to ponosen.

JOSIP TROHA je rekel, da še vedno ni dobil odgovora, kako bo s prostorskim aktom. On je za mladinski center, turistično, snažno oz. čisto okolje, itd,. Ni vprašal za cesto, ampak je treba imeti danes odgovor, kako imajo zakonsko pokrite stvari na tistem območju. Opozoril je na dejanski problem in ne ga jemati z »levo« roko.

MARJAN POLJŠAK je ponovil, da obstajajo metode, vendar mora biti politična volja. Podjetniki ne morejo biti na enem mestu na veke vekov.

IRENA RASPOR je rekla, da gre za rekonstrukcijo in nadzidavo obstoječega objekta. V kakem smislu g. Troha meni, da to ni skladno s prostorskimi akti.

JOSIP TROHA je rekel, da na območju ne more biti turizem, če je opredeljena obrtna cona.

IRENA RASPOR je dejala, da tam ni obrtna cona.

JOŽKO PREMRN je dejal, da ni dobil odgovora, kaj bo, če ne dobijo sredstev na razpisu. Tudi mladi pričakujejo odgovor. Predlagal je projektni skupini, da se povežejo z občinami, ki so že uspele. Prosil je pozicijo, da oni povejo svoje mnenje.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da občinska uprava dela na temu in jim ni povedal nič novega. V vsakem primeru bodo skušali zadevo izpeljati. Če bo sredstev manj, bodo pa manj naredili.

ANDREJ RUTAR je rekel, da je med mladimi in občinami podpisan dogovor za športno in mladinsko infrastrukturo. Z investicijo ne rešujejo samo preselitve obstoječih društev, ampak so možnosti dosti večje – odpiranje drugih poti. Mladinski turizem ima večje možnosti kot ostali turizem in bodo rezultati vidni prej. Verjame tudi, da bo izveden v taki obliki, kot ga je arhitekt predstavil, čeprav je bilo treba pripraviti II. fazi. Upa, da bodo podpirali obe fazi.

GAŠPER DRAŠLER je povedal, da so se večkrat dobili z mladimi kljub pomanjkanju časa. Pretehtali so vse možnosti, da so dobili maksimum iz tega objekta. Kljub tehtanju o novogradnji so potem prišli do zaključka, da z adaptacijo dobijo dovolj kvalitetne prostore za predvideno dejavnost.

JANEZ LAMPE je vprašal, kakšne kriterije je upošteval za parkirišča, saj se nekako računa 30 m² uporabne površine za take poslovne prostore, čeprav je tam funkcionalno zemljišče. S premajhno površino bi lahko zelo hitro obremenjevali okoliške lastnike.

GAŠPER DRAŠLER je rekel, da mu točno ne more odgovoriti, ker sta to delala druga dva člana skupine, površine pa je za enkrat dovolj.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem DIIPu skupaj s spremembami in dopolnitvami, ki jih je podala ga. Katarina.

IGOR BENKO je predlagal, da ponovijo sklep.

KATARINA AMBROŽIČ je ponovila sklep: »Občinski svet Občine Ajdovščina potrjuje DIIP – dokumenta identifikacije investicijskega projekta za Mladinski center in hotel Ajdovščina št. 351-13/2009 z dne 22. 1. 2009 za vrednost investicije po tekočih cenah 1.210.000 €, ki ga je izdelala Razvojna agencija ROD in Mladinski svet Ajdovščina v mesecu januarju 2009.« Občinske službe se pooblasti, da pripravijo prečiščeno besedilo za namen prijave na razpisu.

Predsedujoči je prosil za glasovanje.

- Člani sveta so z glasovanjem **(od 25 prisotnih s 25 ZA)** sprejeli predlagan sklep o potrditvi DIIP – mladinski center in hotel Ajdovščina.

K 7. točki dnevnega reda **Informacije in pobude**

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je bilo časa dovolj, da bi odgovorili na njegova vprašanja. Pri predlogu za stanovanjski sklad je predlagal tudi variantno rešitev za proračunski stanovanjski sklad. Glede na sklepe sveta, da se vsa sredstva pridobljena s prodajo stanovanj namensko vlagajo za reševanje teh problemov, bi to že moralo teči. Ali o tem razmišljajo, ali tudi to zavračajo? Kar se tiče razdružitve vrtca – kar je napisano v odgovoru, poznajo. Vprašal je, kdaj bodo realizirali sklep občinskega sveta o razdružitvi vrtca?

ANTON KREŠEVEC je pripomnil, da je kljub posredovani pripombi glede vzdrževanja melioracijskih jarkov, še vedno v propustu hlod. Za njim se stvari nabirajo, in ko bo prestopilo bregove, bo uničevalo občinsko cesto.

JOSIP TROHA je rekel, da se zahvaljuje g. Zavrtaniku, vendar še danes ni dobil konkretnega odgovora. Želel je konkreten odgovor, zato da bo politika vedela, da so z 800.000 € donacije podpirali to univerzo, nadalje jo bodo z 2,5 mio. € zadolžitvijo. Zato je pričakoval, da mu konkretno odgovorijo, kaj se dogaja v Ajdovščini.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da 2,7 mio € v prihodnje ne bodo dali neposredno za univerzo, ampak za inkubator, ki bo v lasti občine. Lahko jim bodo dali zemljišče za enak znesek, kot ga bodo dobili. Enake pomoči torej ne bodo več deležni. Glede študentov jim niso napisali odgovora, ker jih ni preveč.

ANTON KREŠEVEC je ponovno opozoril na hiše pod viaduktom v Vrtovinu. Občina je že posredovala pobude, vendar niso bili uspešni. KS naproša, da se ponovno urgira.

JOSIP TROHA je rekel, da je v medijih zasledil, da se je občina vključila v razprave za čimprejšnjo izgradnjo AC Vipava-Razdrto. Želel bi informacijo o občinski dejavnosti in aktivnosti, in kakšen je trenutni potek del. Zaradi burje je precej škode na objektih in prometni infrastrukturi. Polomljeni semaforji pri OŠ Dobravlje in OŠ Lokavec še sedaj ležijo ob cesti. Kdo je odgovoren? Šturski park je sedaj lepo urejen. Zanima ga, kdo je ukradel stavbo, v kateri so taborili taborniki oz. KAŠ, manjka pa tudi peš most, ki je bil predviden – park – C2. Želel bi informacijo o poteku del na programu Alpika na cesti Tevče – Vrtovče. Prosil je za seznam in višino vseh evropskih sredstev, ki so jih pridobili, in za katere investicije so bila porabljena (mandat župana).

SONJA ŽGAVC je rekla, da so lani odkupili stavbo Koteks Tobusa. Zanima jo, če so ji že opredelili namen, ker se del strehe že podira. Namenili so velika sredstva, zato ji ni vseeno, kaj se s to stavbo dogaja oz. če je bila res taka nuja jo odkupiti?

VALENTIN KRTELJ je vprašal, kakšna je usoda Lipe – stari del. Pri krožišču je ureditev otoka vidna samo s helikopterja. Zelo varljivi so otoki za pešce, manjkajo prometni znaki, kar naenkrat te preseneti zožitev ceste, kar bi lahko z majhnimi sredstvi uredili. Morali bi ga bolj osvetliti.

JANEZ LAMPE je glede rekonstrukcije ceste Podkraj – Bukovje rekel, da občina od novembra 2008 ni poslana nobenih dopisov občini Postojna, ki pa je izkazala interes ne samo glede ceste, temveč tudi plinovoda. Zakaj se s strani naše občine ni nič naredilo, saj je predlagal, da bi lahko preverili možnost financiranja s strukturnih skladov. Dal je pobudo za sestanek oz. imenovanje delavne skupine, v kateri je pripravljen sodelovati. Že v septembru je predlagal, da se namesti nazaj znak za omejitev hitrosti v naselju Trševje, pa se ni nič zgodilo. Prosil je, da ponovno urgirajo na DRSC. Sprememba zakonodaje o graditvi objektov nalaga večjo varčnost gradenj, oz. se delajo

dražje izolacije. Ker so se že večkrat pogovarjali o ohranjanju starih vaških jeder, predlaga, da bi občina razmislila o ustanovitvi sklada za obnove fasad za pomoč občanom, saj ima država ima stalne razpise. Pokopališče v Podkrajju - dal je že predlog za odkup garaže SGG, ker to parcelo potrebujejo. Dobil je odgovor, da je predrago, vseeno pa prosi, da to naredijo. Občina naj bi odprla DIIP, ker sama KS tega ni zmožna izpeljati, sredstva pa so zagotovljena oz. zbrana s samoprispevkom. Prejel je prošnjo v zvezi s prometno povezavo med Ribnikom in vojašnico Srečka Kosovela mimo OŠ Šturje. Veliko krajanov se vozi tam mimo in ogroža otroke. Preprosto bi morali omejiti tranzitni promet.

ANGEL ČESNIK je povedal, da ga je g. Lavrenčič vprašal, kako je s koncesijo.

IVAN KRAŠNA je rekel, da je cesta mimo Napoleonovega mosta do 1/2 asfaltirana, 1/2 pa je v izredno slabem stanju. Predlagal je, da se nekaj uredi. Če je asfaltacija predraga, pa se vsaj močno utrdi, ker drugače gramoz odnaša. Predlagal je, da se na občinskem strežniku zagotovi nekaj prostora, kjer bi KS naredile krajše spletne strani, da bi se lahko predstavile.

JOŽKO PREMRN je predlagal, da se prouči možnost postavitve sredinske črte od hubeljskega mosta do izvira Hublja. Ulica Vena Pilona ima ležečega policajca. Zaradi vožnje bi ga bilo potrebno malo razširiti. V nadaljevanju (pri Ambrožiču) je udarna luknja, kjer so nekaj prekopavali in niso asfaltirali.

IGOR BENKO je vprašal, kakšne so možnosti, da bi vzdrževanje javne razsvetljave prevzela KSD?

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je bil v zadnjem Latniku zapis - neka svetniška skupina se je odpovedala vprašanjem. Nekdo - to je slabšalna beseda in jo prilepijo nekemu, ki ga ne poznajo ali pa ga nočejo poimenovati. Ne ve, zakaj jih ne poimenujejo. V Primorskih novicah so brali, da ima občina nov časopis, v opoziciji pa ne vejo nič. Odrezani so od možnosti, da bi pisali v občinskem časopisu.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da mu bodo dali pisni odgovor, vendar občina nima občinskega časopisa.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da se tako glasi občinski razpis. Vhod z zahodne strani v Ajdovščino je zelo slab. Ograja ob letališču je zaraščena in ga zanima, kdo jo upravlja. Pri Renault servisu na desni strani pa je malo nižje smetišče. Vsako zemljišče ima lastnika in naj to uredi. Na drugi strani (predvidena lokacija za logistični center) pa je vse krasno urejeno – omejitve hitrosti, obvezne smeri, elektrika...

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da zaključijo sejo. Naslednja seja bo po počitnicah.

Seja je bila zaključena ob 18.15.

ZAPISNIČARKA:
Mojca FERJANČIČ, l. r.

PRESEDUJOČI:
Marjan POLJŠAK, l. r.