

SKRAJŠANI ZAPISNIK

3. izredne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 11. junija 2018, s pričetkom ob 17. uri, ter je potekala skupaj z Mestnim svetom Mestne občine Nova Gorica in Občinskim svetom Občine Renče-Vogrsko, v Kongresnem centru Perla v Novi Gorici, Konferenčna dvorana Pinta.

Skupno sejo je koordiniral Matej Arčon, župan Mestne občine Nova Gorica, sejo Občinskega sveta Občine Ajdovščina pa je vodil župan Tadej Beočanin.

PRISOTNI ČLANI SVETA:

- od 26 članov prisotnih
20 članov, odsotni Matjaž Bajec, Matej Furlan, Aleksander Lemut, Bogdan Slokar, Nina Štrancar, Janez Tratnik

OSTALI PRISOTNI:

- Mojca R. PLANINC, občinska uprava Občine Ajdovščina
- Janez FURLAN, občinska uprava Občine Ajdovščina
- Janja JAZBAR, občinska uprava Občine Ajdovščina
- Andreja V. SUKANOVIČ, občinska uprava Občine Ajdovščina
- župan Matej ARČON in člani Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica
- župan Aleš BUCIK in člani občinskega sveta Občine Renče-Vogrsko
- Miran LJUCOVIČ, podsekretar za področje mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica
- Andrej Markočič, vodja kabineta župana Mestne občine Nova Gorica
- Eva Štravs Podlogar, državna sekretarka Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnolog.,
- mag. Maja Pak, direktorica Slovenske turistične organizacije,
- Miša Novak, Slovenska turistična organizacija,
- Suzana Zagorc, direktorat za turizem pri Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo,
- Petra Križan, direktorat za turizem pri Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo

MATEJ ARČON je najprej pozdravil prisotne in izrazil zadovoljstvo, da so se zbrali z enotim ciljem in željo, da dogovorijo razvoj turizma in naredijo prvi korak, ki jih bo na tem območju povezal, predvsem pa dal še dodaten zagon tistim, ki se trudijo na področju turizma.

Seja bo potekala tako, da bo vsak občinski svet potrdil dnevni red in potem bodo opravili skupno razpravo, glasovanje pa bi šlo ločeno po občinah.

TADEJ BEOČANIN je vprašal, če je kaka pripomba na dnevni red. (Ne.) Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal, da glasujejo.

H glasovanju se je prijavilo **20 svetnikov. ZA je glasovalo 20 svetnik-ov.** Predsedujoči je ugotovil, da je **sprejet** naslednji

DNEVNI RED:

1. Predstavitev krovnega razvojnega in trženjskega modela slovenskega turizma (okvir Strategije trajnostne rasti slovenskega turizma 2017-2021) s poudarkom na povezovanju krovne in destinacijske ravni
2. Predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Javni zavod za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina (prva obravnava).

(Predlagan dnevni red sta sprejela tudi Mestni svet Mestne občine Nova Gorica in Občinski svet Občine Renče-Vogrsko.)

K 1. točki dnevnega reda

Predstavitve krovnega razvojnega in trženjskega modela slovenskega turizma (okvir Strategije trajnostne rasti slovenskega turizma 2017-2021) s poudarkom na povezovanju krovne in destinacijske ravni

EVA ŠTRAVS PODLOGAR, državna sekretarka na Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo, je predstavila videnje na nacionalnem nivoju nadaljnjega razvoja turizma v Sloveniji.

MAJA PAK, direktorica Slovenske turistične organizacije STO, je predstavila načine promocije in razvoja slovenskega turizma v skladu z novimi usmeritvami turistične strategije.

MIŠA NOVAK, Slovenska turistična organizacija, se je navezala na par ključnih področji, ki se tičejo skupne teme oziroma točke 2.

TADEJ BEOČANIN je odprl razpravo.

VILKO BRUS je rekel, da je prišel trdno odločen, da bo glasoval za, ker ve, koliko truda so posamezni župani vložili v pripravo zadeve. Po uvodnih predstavitvah pa je malo v dvomu, da zadeva mogoče ni dodelana. Eno je že ime - Nova Gorica in Vipavska dolina. To je tako, kot bi v Novi Gorici imenovali Bevkov trg in Nova Gorica. Ali je Vipavska dolina ali ni Vipavska dolina? Samo to pojasnilo bi prosil. O ostalih zadevah, ima nekaj formalnih in pravnih vprašanj, vendar kdaj drugič.

V skupni razpravi sta sodelovala še Anton Peršič in Klemen Miklavič, svetnika Mestne občine Nova Gorica; ga. Eva Štravs Podlogar je podala odgovor glede financiranja.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči prosil, da glasujejo o naslednjem sklepu:

Občinski svet Občine Ajdovščina se je seznanil s krovnim razvojnim in trženjskim modelom slovenskega turizma (okvir Strategije trajnostne rasti slovenskega turizma 2017-2021) s poudarkom na povezovanju krovne in destinacijske ravni.

H glasovanju se je prijavilo **20** svetnikov. **ZA je glasovalo 19 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep sprejet.

(Enak sklep sta sprejela tudi Mestni svet Mestne občine Nova Gorica in Občinski svet Občine Renče-Vogrsko.)

K 2. točki dnevnega reda

Predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Javni zavod za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina

TADEJ BEOČANIN je rekel, da bo turizem ena pomembnih panog Občine Ajdovščina, kar so si zadali že ob začetku mandata. Prvi zelo pomemben korak so naredili združeni občinski sveti več občin pred dvema letoma in pol, ko so lansirali in v svet poslali destinacijsko znamko Vipavska dolina. V vmesnem času so stavili na vse tisto, kar imajo in v čemer verjame, da so najboljši. To je po eni strani vino in kulinarika, po drugi strani športni, rekreativni in adrenalinski turizem in pa po tretji strani dediščinski turizem. To so ključni trije stebri, na katere stavijo, ko govorijo o turizmu v Vipavski dolini. Odločitev je bila pravilna, kar se je nedavno potrdilo, saj je Vipavska dolina postala ena najboljših desetih destinacij za obisk v letošnjem letu po izboru Loney Planeta. Današnja ustanovitev skupnega javnega

zavoda za turizem, v katerem bodo za enkrat sodelovale tri občine, je pa zagotovo zelo pomemben korak v smeri krepitve gospodarske panoge, predvsem v smislu tega, da v eni točki združijo vse resurse, ki jih imajo na voljo. Govori o kadrih, ki bodo združili svoja znanja in moči, govori konec koncev o financah, ki jih vsak proračun prispeva po svojih zmožnostih in pravilih, ki so opredeljeni v odloku. Tako bodo pod eno streho združili tisto, kar mora vsaka občina početi zase. Verjame, da bo ta zavod omogočil, da bodo res lahko izjemno povezano delovali naprej in tudi to, da bodo v prihodnosti tudi druge občine pristopile. Kot so na začetku verjeli v pomembno zgodbo turizma v Vipavski dolini, tako danes lahko verjamejo, da bo javni zavod prinesel pomemben napredek, predvsem v organizacijskem smislu, pri razvoju turizma. Želi si, da bodo uspešni pri delovanju zavoda in verjame, da lahko turizem, kar se tiče celotne vodilne destinacije, še bistveno okrepijo in povečajo v gospodarskem smislu, oz. kar se tiče tistih odstotkov, ki že veljajo marsikje v državi, pa tudi izven.

ANDREJ MARKOČIČ, vodja kabineta župana Mestne občine Nova Gorica, je podal uvodno obrazložitev.

JANEZ FURLAN je rekel, da mora podati par popravkov, ki so bili oblikovani danes. Zahvalil se je svetniku Vidmarju, ki je odlok temeljito pregledal, in posredoval utemeljene pripombe. Predlagal je naslednje spremembe:

5. člen se spremeni na način, da se prvi odstavek pušča v 5. členu, ostali odstavki postanejo nov 6. člen. Členi se od tam naprej ustrezno preštevilčijo. Zaradi te spremembe nastane korekcija tudi v novem 48. členu, in sicer »ne glede na določila 12. člena«. V novem 6. členu se popravi par pravopisnih oz. slovničnih napak (velika začetnica, vejica) in v 2. odstavku popravi 13. alinejo, ki se glasi: »Priprava in izdajanje promocijskega informativnega gradiva,« in se črta nadaljevanje »kot na primer brošura,...«, ker je odveč. V novem 11. členu se korigira drugi odstavek in sicer na način: »Svet zavoda sestavlja 9 članov« in ne več 10. Spremeni se zadnja alineja in sicer tako, da se glasi: »dva (2) predstavnika uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti«. Zaradi te spremembe je potrebno korigirati tudi peti odstavek tega člena in sicer: »Člane sveta zavoda iz vrst predstavnikov uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti, ki morajo delovati v gospodarstvu in sicer na področju turizma, imenujeta Območno obrtna podjetniška zbornica Ajdovščina in Območno obrtna podjetniška zbornica Nova Gorica, vsaka po enega predstavnika uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti, skladno s svojimi predpisi. V 6. odstavku tega člena se doda besedi »v gospodarstvu« in sicer: »V kolikor član sveta zavoda iz vrst predstavnikov uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti preneha delovati »v gospodarstvu« na področju turizma, ... Potem preidejo k členom, ki opredeljujejo direktorja - nov 15. člen 2) odstavek. Spremeni se dikcija prvega odstavka in sicer: »Direktor vodi strokovni svet zavoda in odgovarja za strokovnosti dela zavoda.« Potem imajo popravek pri novem 36. členu 3) odstavek, kjer dodajo: »Strokovne »in administrativne« naloge. Najprej pa zamenjajo vrstni red 36 in 37 člena (36. člen postane 37. in obratno). Poglavljem XIV. Se torej prične: »Svet soustanoviteljic se ustanovi z namenom... »in tako naprej. V novem 38. členu se v 1) odstavku črta 5. točka.: »Za čas do imenovanja direktorja zavoda imenuje vršilca dolžnosti direktorja zavoda.«, ker ni skladna z novim 18. členom.

MIRAN GREGORC je povedal, da je odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe Občine Ajdovščina obravnaval omenjeni odlok in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme (poročilo podano tudi za odbora sosednjih občin).

Svetnica Zmaga Prošt, Občina Renče-Vogrsko je predlagala, da 14. člen dopolnijo s trinajsto novo alinejo, ki se glasi: »Imenuje in razrešuje strokovni svet zavoda.«

Svetnik Marjan Murovec, Občina Renče-Vogrsko je vprašal, zakaj ni ostalih občin.

Svetnica Karmen Saksida, Mestna občina Nova Gorica je menila, da je prav, da občinski sveti odločajo o tako pomembnih funkcijah, kot so direktorske in predlagala popravek.

Svetnica Mirjam Bon Klanjšček, Mestna občina Nova Gorica je vprašala, zakaj se je določilo samo prvo bolonjsko stopnjo izobrazbe za direktorja? Predlagala je, da se zahteva univerzitetno izobrazbo oziroma vsaj II. bolonjsko stopnjo. Zanimalo jo je še, kako so prišli do izračuna za prvega pol leta.

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da je ime zavoda tako, ker tudi z imenom prav za prav želijo pokazati tisti dve destinaciji, ki sta oblikovani na našem območju - mesto in druga Vipavska dolina. Mestna občina Nova Gorica administrativno pokriva obe ti dve destinaciji. Bilo je veliko različnih idej. Predlagano ime je najbolj univerzalno, vključuje obe destinaciji in je kot tako sprejemljivo za verjetno vse tri občinske svete. Za manjkajoče občine pričakuje, da se bodo čim prej priključile zavodu. Po izkušnjah pri skupnih zavodih se je izkazalo kot izredno operativno, da oblikujejo svet ustanoviteljic, predvsem zato, da ne pride do ohromitve delovanja zavoda pri kateri koli zadevi. Zelo hitro lahko sprejemajo odločitve; župan ima en glas, ne glede na velikost občine. Pripomba, da svet ustanoviteljic imenuje tudi vršilca dolžnosti zavoda, je sedaj s popravki, ki so bili prej povedani, umaknjena - direktorja imenuje vedno svet zavoda. Soglasja so tista, ki jih poda svet ustanoviteljic.

JANEZ FURLAN je pojasnil, da je bila simulacija narejena za stroške od 1. 7. naprej, vendar ne smejo zneska kar razpoloviti, ker je pomemben strošek v začetku delovanja priprava pravnih aktov in predvsem skupne strategije. Korektno je bilo ugotovljeno, da je potrebno del nalog pristojnosti direktorja prenesti pod naloge sveta zavoda in sicer v delu, ki se nanaša na imenovanje in razreševanje strokovnega sveta. Tisti del gre pod določila nalog sveta zavoda in pri direktorju se črta.

ANGEL VIDMAR je rekel, da je zjutraj posredoval 10 pripomb na odlok, ki so bile upoštevane, torej lahko ugotovijo, da tekst odloka ni bil dobro pripravljen. Glede na predloge kolegice sosednje občine se bodo morali dogovoriti, kdo imenuje strokovni svet zavoda - svet zavoda ali direktor. Isto, kdo imenuje direktorja zavoda oz. vršilca dolžnosti - svet ustanoviteljic ali ustanoviteljice itd.. Danih je bilo polno pripomb, tako da bi bilo dobro, da pripravijo čistopis odloka za II. obravnavo, ki ga bo sprejemal vsak občinski svet posebej. Glede izobrazbe direktorja mora biti najmanj taka izobrazba, lahko je pa tudi doktor. Zakaj so potem napisali »podrobnejši pogoji so predvideni v statutu«? Statut zavoda ne more nič bolj podrobno opredeliti tega, kar je v temeljnem aktu. V odloku piše »vzdrževanje zelenic in parkov«. Lahko bo zavod sofinanciral vzdrževanje, ne bo pa tega delal. Verjetno je še kar nekaj stvari, ki jih je potrebno v odloku popraviti, da bo res tak, kot mora biti. Se pa strinja, da to potrebujejo. To je za enkrat mrtva črka na papirju. Šele takrat, ko bo zavod začel delovati, bodo videli rezultate in bo postalo tisto, kar mora. Danes je to formalna ustanovitev zavoda.

Svetnik Radovan Rusjan Občina Renče- Vogrsko je rekel, da je njihova občina majhna in so praktično na začetku, zato jim združevanje olajšuje začetni razvoj.

Matej Arčon, župan Mestne občine Nova Gorica je komentiral, da danes navidezno izpade, da je dosti pripomb. Veliko je redakcijskih, nekaj je vsebinskih. Z današnjo ustanovitvijo bodo naredili prvi korak, kasneje lahko odlok spreminjajo, ampak zavod bo že ustanovljen. Če II. obravnave prenesejo na ločene seje, se bo dogajalo, da bo vsak svet sprejemal drugačne popravke, ki jih bodo morali potrjevati še ostali, kar lahko traja v nedogled. Ko bo zavod ustanovljen, bo v naslednji fazi veliko lažje. Lahko bodo začeli z aktivnostmi in pripravijo do septembra ustrezno prijavo za črpanje sredstev za digitalizacijo in promocijo. Danes je treba narediti prvi korak, ker bo drugače to zgodba, ki ne bo pripeljala do konca in bodo čez čas ugotavljali, da so padli res na majhnih stvareh.

ANGEL VIDMAR je menil, da morajo razjasniti, kdo imenuje direktorja, kdo imenuje vršilca dolžnosti direktorja, oz. strokovni svet zavoda?

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da imajo te stvari sedaj s popravki razčiščene. Imeli so res dve neskladji, na eno je bilo opozorjeno danes na seji, na eno je bilo prej in ti dve sta obe odpravljeni.

Svetnik Tomaž Slokar, Mestna občina Nova Gorica je v razmislek dal predlog za ime zavoda, ki bi ga lahko rešili z »Vipavsko dolino in Goriško«.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da je bilo okrog imena res veliko debat. Konkretno se Ajdovci z Vipavsko ne poistovetijo, z Vipavsko dolino se. Verjetno je podobna zgodba okrog bivših goriških občin. Imeli so res ogromnih variant narejenih in ta je tista, ki je v bistvu zelo plastična in ni trn v peti nikomur. Je res administrativna, je res tehnična, ampak je po drugi strani tudi točno taka, kot je zapisana. Pod takim imenom so vodilna destinacija v trajnostni strategiji razvoja slovenskega turizma, ki je bila prej predstavljena. S tem imenom se lahko vsi strinjajo in se poistovetijo.

Svetnik Klemen Miklavič, Mestna občina Nova Gorica je pohvalil koordinatorskega, ki jih je zelo potrpežljivo poslušal in upošteval pripombe. Prav je, da so pogoji za direktorja tako široko odprti, da lahko upoštevajo tudi kompetence, ki jih nekdo v šoli ne more pridobiti. Ker so birokratski mlini komplicirani, ga zanima, če imajo župani tudi plan B v kolikor zavod ne bo registriran do časa?

Matej Arčon, župan Mestne občine Nova Gorica je rekel, da ne, ker so optimistični in verjamejo, da jim bo uspelo. Svetnikom Mestne občine Nova Gorica je predlagal glasovanje, o sklepu, da se prva obravnava prekvalificira v drugo. Sklep je bil sprejet.

TADEJ BEOČANIN je predlagal, da najprej glasujejo o odlok v prvi obravnavi s pripombami, ki so bile pojasnjene.

H glasovanju se je prijavilo **19 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **19** svetnik-ov.

TADEJ BEOČANIN je ugotovil, da je predlagan odlok s popravki v I. obravnavi **sprejet**.

TADEJ BEOČANIN je predlagal glasovanje o sklepu, da izvedejo II. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi.

ZA je glasovalo **18**, **PROTI 1** svetnik-ov. **TADEJ BEOČANIN** je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Aleš Bucik, župan Občine Renče-Vogrsko je ugotovil, da so izglasovali hiter postopek.

JANEZ FURLAN je pojasnil, da direktor vodi strokovni svet. Ta sprememba je bila akceptirana in tudi sprejeta v okviru prve obravnave.

Matej Arčon, župan Mestne občine Nova Gorica je povedal, da imajo vložena dva amandmaja in sicer na 16. in 38. člen s strani svetnice Karmen Saksida. Po izvedenem glasovanju sta bila amandmaja sprejeta.

TADEJ BEOČANIN je ugotovil, da sta bila na mestnem svetu Mestne občine Nova Gorica sprejeta amandmaja, zato tudi on vlaga amandmaja v enakem besedilu. Predlagal je, da glasujejo o amandmaju št. 1 in sicer:

16. člen se spremeni tako, da se besedilo novega člena glasi: «Direktorja imenuje in razrešuje svet zavoda na podlagi javnega razpisa s soglasjem mestnega in občinskih svetov po postopku določenim z zakonom.»

ZA je glasovalo **18** svetnikov. **TADEJ BEOČANIN** je ugotovil, da je amandma št. 1 **sprejet**.

TADEJ BEOČANIN je predlagal, da glasujejo o amandmaju št. 2 in sicer:

»Črta se 4 točka 38. člena Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Javni zavod za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina.«

ZA je glasovalo **18** svetnikov. **TADEJ BEOČANIN** je ugotovil, da je predlagan amandma št. 2 **sprejet**.

Aleš Bucik, župan Občine Renče-Vogrsko je tudi predlagal glasovanje o amandmajih v enaki vsebini. Občinski svetniki Občine Renče-Vogrsko so jih sprejeli.

Mestni svet Mestne občine Nova Gorica je sprejel Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Javni zavod za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina v II. obravnavi s popravki in sprejetimi amandmaji.

TADEJ BEOČANIN je predlagal glasovanje o celotnem odloku s sprejetimi amandmaji.

ZA je glasovalo **18** svetnikov. **TADEJ BEOČANIN** je ugotovil, da je predlagan Odlok o ustanovitvi javnega zavoda za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina v II. obravnavi **sprejet**.

Občinski svet Občine Renče-Vogrsko je sprejel Odlok o ustanovitvi javnega zavoda za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina v II. obravnavi.

Ker ni bilo več razprave, je predsedujoči predlagal, da zaključijo sejo.

Seja je bila zaključena ob 19.35.

Opomba: Razprave županov in članov svetov Mestne občine Nova Gorica in Občine Renče-Vogrsko so v ta zapisnik povzete v delu, ki vpliva na vsebino obravnavanega odloka.

ZAPISNIČARKA:
Mojca FERJANČIČ

PRESEDUJOČI:
TADEJ BEOČANIN