

**OBČINA AJDOVŠČINA**  
**Občinski svet**

**SKRAJŠANI ZAPISNIK**

23. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 25. maja 2017, s pričetkom ob 15.30, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil TADEJ BEOČANIN, župan Občine Ajdovščina.

**PRISOTNI ČLANI SVETA:**

- od 26 članov prisotnih  
26 članov.

**OSTALI PRISOTNI:**

- Mojca R. PLANINC, občinska uprava
- Janez FURLAN, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Irena RASPOR, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Erika ZAVNIK, občinska uprava
- Jerica STIBILJ, občinska uprava
- Edvard PELICON, občinska uprava
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Karin ZORN, RTV Slovenija
- Irena KRAŠNA KODELE – OŠ DL Ajdovščina,
- Stane KRAMŽAR, Snaga Ljubljana
- Egon STOPAR, KSD Ajdovščina

Predsedujoči je najprej pozdravil prisotne in ugotovil sklepčnost. Obvestil je prisotne, da svetni(ca)ki Mateja Jerkič, Angel Vidmar in Vilko Brus tvorijo novo svetniško skupino nepovezanih svetnikov in svetnice. Zamenjali so glasovalni sistem, zopet so jim dali na mizo stare glasovalne enote. Program je bil posodobljen in upa, da bo zadeva sedaj delovala. Sistem je bil predhodno preverjen.

**TADEJ BEOČANIN** je vprašal, če je kaka pripomba na dnevni red? (Ne.) Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal, da glasujejo.

H glasovanju se je prijavilo **26 svetnikov. ZA je glasovalo 26 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je **sprejet** naslednji

**DNEVNI RED:**

1. Potrditev zapisnika in poročila o izvajanju sklepov 22. redne seje;
2. Informacije in pobude;
3. Letno poročilo javnega podjetja KSD d.o.o. Ajdovščina za leto 2016;
4. Cene komunalnih storitev:
  - Sklep o cenah oskrbe s pitno vodo,
  - Sklep o cenah odvajanja in čiščenja odpadnih voda,
  - Sklep o cenah ravnanja z odpadki;
5. RCERO Ljubljana:

- Odlok o sodelovanju pri skupnem izvajanju in koncesiji za gospodarski javni službi obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov na območju občine Ajdovščina - 2. obravnava;
- Akt o ustanovitvi sveta RCERO Ljubljana - 2. obravnava;
- 6. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskih cestah v Občini Ajdovščina - 1. obravnava;
- 7. Odlok o prenehanju veljavnosti Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za stanovanjsko pozidavo Grivče III - 1. obravnava;
- 8. Sklep o dispoziciji pozidave v Ajdovščini: Grivče III – Na jasi;
- 9. Letno poročilo in soglasje k razporeditvi presežka javnega zavoda OŠ Danila Lokarja Ajdovščina;
- 10. Investicijski programi:
  - Sklep o potrditvi IP Varovanje povodja reke Vipave - kanalizacija Lokavec (Čohi, Brod, Slokarji);
  - Sklep o potrditvi IP Kanalizacija in vodovod Dobravlje;
  - Sklep o potrditvi IP Kanalizacija in vodovod Male Žablje;
- 11. Imenovanja:
  - Mnenje k imenovanju ravnateljice Glasbene šole V. Vodopivca Ajdovščina,
  - Soglasje k imenovanju direktorja Gasilsko reševalnega centra Ajdovščina,
  - predstavnikov ustanoviteljice v svetu zavoda OŠ Danila Lokarja Ajdovščina;
- 12. Sklepi o ukinitvah javnega dobra.

## **K 1. točki dnevnega reda**

### **Potrditev zapisnika 22. redne seje ter Poročila o izvajanju sklepov 22. redne seje**

**TADEJ BEOČANIN** je vprašal, če je kaka pripomba na zapisnik 22. redne seje oz. na poročilo?

Ker ni želel nihče razpravljati, je prosil, da glasujejo o predlaganem zapisniku 22. seje.

H glasovanju se je prijavilo **25** svetnikov. **ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik 22. redne seje sprejet.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o poročilu o izvajanju sklepov 22. redne seje.

**ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je poročilo o izvajanju sklepov sprejeto.

## **K 2. točki dnevnega reda**

### **Informacije in pobude**

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da je bilo veliko štev. obiskovalcev na rallyu. Ali so takrat, ko so organizatorju dali soglasje za uporabo občinskih cest, vanj navedli, da je treba vse stvari vrniti v prvotno stanje? Po Ajdovščini bi na nekaterih mestih organizator moral ponovno pobarvati talne oznake, ker so uničene. Problematično je, ker so poškodovani (očrnjeni) prehodi za pešce, kar lahko vpliva na prometno varnost. Radi se pohvalijo s turistično destinacijo Vipavska dolina in hočejo privabiti turiste. Ko pa pridejo z avtobusom v Ajdovščino, imajo probleme s parkiranjem avtobusov. Na avtobusni postaji bi lahko parkirali, pa je lastništvo Avriga in je huda kri, če kdo parkira oz. nima z njimi dogovora. Zraven je železniška postaja, ki je običajno zaprta z rampo. Kje bi lahko v mestu za par ur parkirali avtobus, da bi si lahko turisti ogledali mesto in okolico? Te stvari bi morala občina urediti z lastniki zemljišč.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da je lastnik avtobusne postaje občina, najemnik je Avrigo. Avtobusi lahko parkirajo, vendar jim Avrigo izstavi račun za tisti čas parkiranja. Pogodba z Avrigom ne omogoča tega, da bi lahko ponudili brezplačno parkiranje. Do izteka pogodbe so nemočni. Ko se bo pogodba iztekla, se bodo z njimi pogovarjali, da dnevni gosti lahko brezplačno parkirajo. Za organizirane prireditve organizatorji zagotovijo parkirna mesta. Najlepše je to urejeno za Vrtovčev pohod, kjer je z lastniki zemljišč dogovorjeno za parkiranje. Res dostikrat pride do težav. Nekaj parkirišč je, vendar niso uradna.

**MARIJA TROŠT** je povabila, da si pridejo 2. 6. pogledati prireditev Igrajmo se za varnost. To je izredno odmevna prireditev v regijskem prostoru.

**DUŠAN MIKUŽ** je v zvezi z rally-em dodal, da je izredno obiskan dogodek, vendar je manjkalo začetno obveščanje o poteku oz. zaprtih cestah. Lahko si pogledajo obveščanje za Maraton Franja, kjer mesec prej obveščajo ob cestah o njihovem zaprtju. Naj poskusijo to še malo izboljšati.

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da prebivalci IV. Prekomorske 57 vprašujejo, kako je potekala izgradnja optike. Menda naj bi šlo po privatnih zemljiščih in so jim bili obljubljeni priključki, ki jih sedaj ni. Predlagal je usposobitev parkiranja avtobusov vzporedno s tiri, ker je to izven območja avtobusne postaje. Glede obveščanja je organizator rallya stopil v stik s predsedniki KS, ki so bili o vsem obveščeni. Mogoče v KS niso opravili svojega dela.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da bodo za optiko preverili pri izvajalcu.

### **K 3. točki dnevnega reda**

#### **Letno poročilo javnega podjetja KSD d.o.o. Ajdovščina za leto 2016**

**EGON STOPAR** je podal uvodno obrazložitev.

**MIRAN GREGORC** je povedal, da sta se odbor za gospodarstvo in odbor za finance s poročilom seznanila in nanj nimata pripomb.

**ALEKSANDER LEMUT** je vprašal, kako komentira poročilo v povezavi z naslednjo točko. Prihodki so padli za 5 %, prihodek iz obvezne javne službe je narasel za 10 %, stroški dela so 101 oz. stroški plač 102, poslovni izid iz poslovanja 149.933, lani pa 84.547 (177). Če povežejo te sklope, kako se lahko to tako lepo ujema.

**EGON STOPAR** je rekel, da so bili prihodki iz javnih služb nekaj nižji – nižje cene. Zajeti so stroški najemnin,.. mogoče bi bilo lažje, če bi bilo bolj konkretno vprašanje. Lani so imeli tudi stroške nižje. Težko je primerjati med sabo, ker je bil velik prihodek iz naslova izvajanja hišnih priključkov, vendar so na drugi strani tudi stroški. Rezultat je seštevek različnih zadev, zato bi moral vsako posebej pojasniti.

**ALEKSANDER LEMUT** je dejal, da so zelo različne kategorije – plače 102, padec obsega poslovanja na 95, prihodek javne službe je + 10, pa je še vedno 149.933 dobička. Manjka pomemben podatek, ta pa je poslanstvo našega zavoda. Verjetno bo to močno povezano s cenami. Zdi se mu, da so spremenili poslanstvo podjetja iz zagotavljanja čim boljših, vendar storitve po primernih cenah. Pomemben je dobiček, ne pa zagotavljanje storitev po najbolj sprejemljivih cenah. Podatki so skregani s poslanstvom.

**EGON STOPAR** je rekel, da so cene narejene na podlagi predvidenih količin. Cilj je, da jih čim bolj natančno predvidijo, vse kar je razlik, morajo izvajati poračune. Sledijo cilju po čim boljši storitvi, stroške bi radi najbolje predvideli. Obseg dela se jim zelo povečuje, saj prevzemajo nove odseke kanalizacij, čistilne naprave itd.. Veliko delajo na stroških električne energije, kar se zelo pozna kljub povečanju novih črpališč oz. 2 novi čistilne naprave. Iz cene

naj ne bi ustvarjali dobička, drugače pa morajo čim prej poračunati razliko. Cilj ni dobiček, ampak iskanje pozitivne ničle, torej čim nižja cena in čim boljše obvladovanje stroškov.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da se bo vsako leto večal delež prihodka iz javne službe, ker se večja števil. novih priklopov. Drugo je tržna dejavnost, ki ni povezana z javno službo. Dobiček iz javne službe se vsako leto poračuna, torej komunala sledi cilju, za katerega je bila ustanovljena.

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da kar nekaj upanja polaga tudi na boljše delo inšpekcijskih služb. Centralna ČN je preobremenjena, ker vanjo steče tudi tisto, kar naj ne bi. Smiselno je, da inšpekcijske službe kaj naredijo. Ne smejo spuščati tja, kamor ne sodi. Veseli ga, da je bilo v letu 2016 kar nekaj več ločeno zbranih frakcij (61 %) in da je ostanek odpadkov manjši. To je pomembno, ker se bo vozilo v Ljubljano. Čakajo jih javne poti, kjer bodo težave. Prosil je za komentar o terjatvah - če se prav spomni jih je 900.000 eur, kar ni malo.

**EGON STOPAR** je dejal, da so glavne terjatve zaprli (Vodovodi kanalizacija, Tekstina, v postopkih je še Agroind – 30.000 in Primorje 35.000). Pri uporabnikih stalno delajo na izterjavi in so pod kontrolo. Kdaj bodo zaključeni postopki pri glavnih dolžnikih, je težko reči. Glede odpadkov se trudijo tudi z inšpekcijsko službo. Več kot bodo na tem področju naredili, lažji nadzor bodo imeli. ČN deluje, obdobje pride bolj obremenjena. Čez leto teče. Čim več odpadnega blata sami obdelajo, ker je cena za obdelavo večja. Če pridejo težke kovine v blatu, ga morajo oddati. Žal je tukaj delno vedno nekaj prisotnosti težkih kovin.

**VILKO BRUS** je rekel, da je predvideno 3-letno praznjenje greznic, v kar je izrazil dvom. Te števil. pa mu sedaj niso jasne. Lani je bilo 526, letos 551 praznjen. Precej krajev je prišlo na obdobje 5-letnega praznjenja. Vrtovin bi moral biti letos na vrsti po starem sistemu, bo pa komaj prihodnje leto. Sicer ima občan možnost naročiti praznjenje, če je potreba, vendar govori o sistemu. Števil. praznjen pa kažejo na veliko povečanje. Kako je prišlo na 5 letno praznjenje?

**EGON STOPAR** je pojasnil, da so pričeli leta 2015 so pričeli, do leta 2018 bi morale biti vse prazne. Pozimi je tega manj, ker se vozilo koristi za kanalizacije, sedaj je dvoizmensko delo. Lahko pride do zamika, vendar zadeva ni kritična. Če ima kdo težavo, naredijo prioriteto in je pokrito skozi ceno.

**VILKO BRUS** je dejal, da se je v tem času naredilo kar nekaj kanalizacij. Sistem mu ni jasen, ker so prešli na 5 letno obdobje.

**EGON STOPAR** je dejal, da vse nujne zadeve rešijo. Če se nekdo priključi na kanalizacijo, se znotraj cene greznica očisti in se lahko prikljopi. Ne trdi, da je vse idealno, vendar se da dogovoriti.

**BOGDAN SLOKAR** je ugotavljal, da se občina povečuje, tudi na gospodarskem področju. Predstavili so problem oskrbe s pitno vodo zaradi dolgega sušnega obdobja, hkrati pa se na novo priključujejo dodatne KS. Od kje jim rezervni plan napajanja, če pride do suše. Ali imajo možnosti in kje so viri, če bodo potrebe 20 % višje.

**EGON STOPAR** je dejal, da je Hubelj dovolj bogat, manjka jim en rezervoar. Problematične so večerne ure, oz. konice. Sanirali so par kritičnih območij, kjer so bila puščanja. Kot dodatni vir bi lahko bil Stomaž, ki je izredno bogat.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da preidejo na naslednjo točko.

#### **K 4. točki dnevnega reda** **Cene komunalnih storitev**

**EGON STOPAR** je podal uvodno obrazložitev.

**MIRAN GREGORC** je povedal, da je odbor glede predlagani sklepov o cenah sprejel pozitivno mnenje in predlaga, da jih občinski svet sprejme.

**ALEKSANDER LEMUT** je rekel, da bo obrazložil svoj glas. 2 leti nazaj so ga poniževali, vendar bo tudi sedaj glasoval proti. Cene nižajo, položnice so višje. Gradivo je ekstremno strokovno, tako da ne razume nič. 102.000 eur bodo poračunali – kje, ker ta specifikacija manjka. Edina primerjava, ki je dana, je, da plačujejo 48,76, sedaj 48,38 €. Gradivo je narejeno namenoma tako, da svetniki nič ne razumejo. Ali je težko narediti primerjavo med novo in dosedanjo ceno. Eno je npr. dobil (čiščenje odpadne vode) str. 10 - nova 45,82 €, staro je pogledal na računu in je 47,90. Ali je težko napisati preglednico? Povsod piše - primerljiva območja še niso oblikovana. V bistvu se nimajo s kom primerjati, ker so vedno pred vsemi. Zakaj ni primerjave za gospodarstvo? Poskrbijo za gospodinjstva, za 5 največjih podjetij, problem je pri tistih vmes. Tu grejo v namerno ropanje tega sektorja. Vprašuje – str. 9. 20-40 je vodomer, 5 m<sup>3</sup> je pretok in je 9,9862 €. Vodomer 40 do 50, pretok 7 m<sup>3</sup>, je 33 €. 200 podjetnikov je tukaj noter in jih tukaj oropajo za 330 %. To ni fer. Pri omrežnini je 350 % gor. Ta disproporc cen je najbolj problematičen. Ne ve, če je to prav. Zakaj uporabljajo zadeve, ki jih nihče ne razume. Enostavno bi napisali 2016 oz. 2017. Imajo 5 velikih firm za katere piše delež 0,25. Ali to pomeni, da jim povečujejo za 25 %. Stroški zavarovanja 0,5 - ali to pomeni 50 %. Menda so konkurenčni - vodovod kanalizacija zadnja 2 računa vodarina za 18 kubikov je 11,13 po 0,51 brez dvd. Pri nas je vodarina bistveno cenejša. Omrežnina je v Ljubljani 0,47 je, pri nas je 31,97 € - to je 100-kratnik. Odvajanje odpadne vode je v Ljubljani 3,83, tukaj 36,45, čiščenje odpadne komunalne vode je 5,63 v Ljubljani, tukaj 23,73. Tukaj je imel 7 kubikov, v Ljubljani 18 kubikov. V Ljubljani je plačal 22,48, na placu pa 14 €. To je tragedija. Potem pa naj bi poračunali 102.000 €, kar pomeni 0,38 €.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da so o omrežnini že govorili. Lani so jo zavestno povečali za faktor 0,5 in sicer vsem, da bodo lahko celotno občino v roku 13 let komunalno opremili. Če tega ne bi naredili, bi imeli 0,5 mio več prihodka v proračunu. Omrežnino je določil občinski svet, da bodo dobili vir za gradnjo kanalizacije po vaseh, kjer je še nimajo. Če bi s tem odlašali, bi imeli kasneje še bistveno slabše stanje. Glede na odzive javnosti so ukrep sprejeli, čeprav nihče ni bil vesel, da so se položnice povečale. Tu je omrežnina dražja, ker imajo 4 prebivalce na 1 ar, tam jih imajo pa 400 (podatki dani na pamet). Zato tam lažje gradijo infrastrukturo. Prihodek iz omrežnine bo vsako leto večji na račun novih priklopov. Strošek komunale je treba gledati skozi ceno vode.

**EGON STOPAR** je dejal, da razume pripombe, ker sistem ima neke anomalije. Tako je postavljen in se ga držijo. Primerjave - odvajanje in čiščenje vode je cena na m<sup>3</sup> pri nas 0,93, v Ljubljani 1,07 €. Glede na velikost bi pričakoval v Ljubljani bistveno nižjo ceno. Govori samo o ceni na m<sup>3</sup>, ki jo mora on tukaj obvladovati. Na omrežnino on nima vpliva, vendar sistem podpira, ker je to dolgoročni cilj. Največ gneva občanov je deležen on.

**ALEKSANDER LEMUT** je rekel, da dejansko ne vplivajo nič, ali vplivajo, kakšen je vodomer? Kdo sprejema tabelo?

**EGON STOPAR** je dejal, da se najemnina razdeli po faktorjih, ki so določeni na državni ravni (tabela je državna). Marsikatera pravna oseba je naredili požarno študijo, da se je to zmanjšalo. Se pa strošek prenese na ostale. Ista kvota denarja se drugače prerazporedi.

**ALEKSANDER LEMUT** je dejal, da mu je državna sekretarka za gospodarstvo rekla, da župani ne dobijo glavarine, zato pritiskajo, da jim sprejemajo raznorazne odloke, da lahko

pobirajo sredstva. Če hoče dobiti vodo na placu, mora plačevati priključek za cel Nanos, čeprav je samo 27 % njegovega, oz. ker ni nobenega, mora on plačati vse. Tukaj ima račun, kjer so 3 lastniki in on plačuje samo 33 %.

**EGON STOPAR** je prosil, da s tem konkretnim primerom pride do njega, da preveri, če je kaj narobe.

**TADEJ BEOČANIN** je ponovil, da je omrežnina namenski vir za izgradnjo kanalizacije. V prihodnjem letu bodo tekle investicije v 4 vaseh, drugače bi samo v 2. Zavestno so šli v to, da bodo opremili vse vasi do leta 2032. Omrežnina ni nadomestilo za glavarino in se uporablja samo za infrastrukturo.

**VILKO BRUS** je dejal, da je na str. 5 cena čiščenja odpadnih voda. O čiščenju kakšnih odpadnih vodah se pogovarjajo? Malo prej so govorili o čiščenju greznic v Vrtovinu, meteorne vode tečejo kot se kdo znajde in kljub temu mora vsak nekaj plačevati. Odpadne vode se nikjer ne čistijo, pa morajo plačevati. Kaj plačujejo?

**EGON STOPAR** je rekel, da je največ vprašanj na to temo. Zaračunava se samo tistim, ki so priključeni na kanalizacijo. Druga zadeva je okoljska dajatev za obremenjevanje voda. Če živiš na vasi brez kanalizacije, se plačujejo to kar visoko dajatev. Tisti, ki so priključeni, imajo to postavko nižjo, vendar pa plačujejo 2 omrežnini, ki sta vir za gradnjo.

**ANTON KREŠEVEC** je rekel, da je razprava tehtna in se v njej dobi odgovore na marsikatera vprašanja. Bistvena razlika pa je med razpravama g. Lemuta ali g. Vidmarja, ker g. Vidmar navaja zakonske osnove, g. Lemut pa ne. Sklep so sprejeli na svetu, tudi dajatve so predpisane - morajo biti pošteni. Zakaj se plačuje – ker so sprejeli sklep. Gradivo je narejeno tako, da se ga da pregledati

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje in sicer najprej o predlaganem Sklepu o cenah oskrbe s pitno vodo.

H glasovanju se je prijavilo **26 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **23**, **PROTI 1** svetnik-ov. Predsedujoči je ugotovil, da predlagan sklep **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o Sklepu o cenah odvajanja in čiščenja odpadnih voda.

**ZA** je glasovalo **21**, **proti 2** svetnik-a. Predsedujoči je ugotovil, da predlagan sklep **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o Sklepu o cenah ravnanja z odpadki.

**ZA** je glasovalo **23**, **PROTI 1** svetnik-ov. Predsedujoči je ugotovil, da predlagan sklep **sprejet**.

## **K 5. točki dnevnega reda** **RCERO Ljubljana**

- **Odlok o sodelovanju pri skupnem izvajanju in koncesiji za gospodarski javni službi obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov na območju občine Ajdovščina;**
- **Akt o ustanovitvi sveta RCERO Ljubljana;**

**ALENKA Č. KOBOL** je podala uvodno obrazložitev.

**MIRAN GREGORC** je povedal, da je odbor glede predlaganih aktov sprejel pozitivno mnenje in predlaga, da jih občinski svet sprejme.

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da so jih postavili pred dejstvo, ki ni dobro. Zadevo sprejemajo za dobo 30 let oz. najmanj 10 let. Odpovedni rok je 1 leto. V 30. letih se lahko zgodi ogromno. Nihče se ni potrudil, da bi jim predstavil še kako drugo alternativo, zato se vprašuje, ali je to najboljše, kar lahko ta trenutek dosežejo. Na koncu niti ne vedo, koliko bo to stalo. Na zadnji seji je bilo rečeno, da cene veljajo. Spremeni jih lahko tisti, ki ima dovolj glasov. Procent prebivalcev med Ljubljano in nami je zelo različen. Dvomi, da bo nekdo v okolici Ljubljane pristal na to, da bodo imeli enako ceno kot mi. Vsak, ki želi imeti dobiček, ne bo pristal na to, da bo cena enaka, ker so zelo različni km prevoza. Vprašuje se, če je dobro, da se spuščajo v to brez možnosti, da bi preizkusili delovanje.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da so primerjave med ponudbami delali in je ta varianta najugodnejša. Fiksno je 10-letno obdobje, potem se pogodbo lahko prekine. Pri vseh koncesijah so prva obdobja vedno dolga in gre za ekonomsko logiko.

**EGON STOPAR** je rekel, da odločitev ni na vrat in nos. Lani februarja so dali povpraševanje v vse regijske centre, dobili so ponudbe samo iz dveh (še iz Celja). Drugi niso imeli interesa - mogoče zaradi oddaljenosti. Ponudbi sta bili vrednosti približno enaki, potem še vrednost prevoza, zato so bili ugodnejši predlagani. Občinski svet je pooblastil upravo, da pelje postopke naprej. Kot komunala teh pooblastil nimajo, ker lahko delajo samo regijski centri. Tudi njemu so obdobja dolga, vendar so stvari postavljene ekonomsko.

**STANE KRAMŽAR** je rekel, da nikdar ne pristaja na to, da je dobiček prva in edina prioriteta. Trudijo se zmanjšati količino odpadkov. Koncesijska razmerja so po neki zakonitosti trajnejša, kot komercialna. Pred leti, ko so bile težave z odlaganjem odpadkov, so nekateri tudi izkoriščali situacijo. S takim načinom se zagotovi cilj zagotavljanja storitve na dolgi rok. Posel se lahko obrne na drugo stran. V pogodbah oni nimajo možnosti odstopa. 48 občin je take ponudbe ocenilo kot dobre. Po 10. letih ima tudi regijski center možnost odpovedi. Želijo zagotavljati dobro in najboljše storitev.

**TADEJ BEOČANIN** je vprašal, če cena velja za tono in je prevoz posebej.

**STANE KRAMŽAR** je pojasnil, da je cena s prevozom. Ljubljana je imela vizavi Celja boljšo pozicijo.

**ANGEL VIDMAR** je prosil za obrazložitev 31. člena. Kaj to pomeni? Če bodo razdrli pogodbo, ali bodo morali RCERU povrniti, kar bodo recimo vlagali zaradi nas, ker naj bi ostali pri njih? Kaj pomeni, če koncident enostransko ugotovi, da bi recimo lahko javno službo učinkoviteje opravljali na drug način, lahko uveljavi odkup koncesije. Kaj pomeni ta odkup? Bodo penali, če bodo predhodno prenehali?

**STANE KRAMŽAR** je povedal, da bodo cene iste v Ljubljani kot tu in ne bo razlik v celotnem obdobju. Če se čez 10 let Ajdovščina odloči za izstop, lahko razdre pogodbo brez kakršnekoli posledice. Cene ne bo določala Snaga, ampak Svet RCERA oz. bo odločal o vseh pomembnejših zadevah. Najprej so bili v svetu samo lastniki, sedaj bodo na dogovor lastnikov odločali tudi tisti, ki ne bodo solastniki. Delež MO Ljubljane je 37 % in ne more več sama odločati. Zakaj bi Ljubljana cene dvigovala, drugi pa ne. Mehanizem je tak, da Ljubljana ne more odločati sama, oz. bo veljalo za vse občine, kar bo dogovorjeno. Po 10. letih ni nobenih penalov. Če bi se prej odločili, bi izpad vaših količin (če jih ne bi uspeli nadomestiti), bi te oportunistne stroške zaračunali Ajdovščini. Zgodba bi lahko veljala tudi v drugo smer. Če bi mi v firmi ugotovili, da bi nekemu lahko bolje prodali, te možnosti niti nimajo.

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da je težko zagotavljati, da bodo cene enake, ker jih bo sprejemal svet. Če k Ljubljani prištejejo še Domžale in Vrhniko, so na 70 %. Včasih komu verjame, drugič ne. Župan Ljubljane je bil gospodarstvenik in cene niso gospodarsko logične.

**STANE KRAMŽAR** je ponovil, da je tak sistem vgrajen in drugače ne more biti. To predpisuje tudi metodologija oblikovanja cen.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o Odloku o sodelovanju pri skupnem izvajanju in koncesiji za gospodarski javni službi obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov na območju občine Ajdovščina v II. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **26 svetnikov. ZA** je glasovalo **23, proti 3** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan odlok **sprejet**.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o Aktu o ustanovitvi sveta RCERO Ljubljana v II. obravnavi.

**ZA** je glasovalo **23, PROTI 3** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan akt **sprejet**.

#### **K 6. točki dnevnega reda**

#### **Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskih cestah v Občini Ajdovščina**

**IRENA RASPOR** je podala uvodno obrazložitev.

**VALENTIN KRTELJ in MIRAN GREGORC** sta povedala, da sta se odbor za gospodarstvo in odbor za okolje strinjala z vsebino odloka in predlagata, da ga občinski svet sprejme v I. obravnavi oz. po skrajšanem postopku.

**DUŠAN MIKUŽ** je rekel, da s tem dajejo v upravljanje še ostale poti po KS. Po KS je še veliko cest, ki niso v javni lasti, uporabljajo pa se kot javne. KS so to urejale dokaj kreativno. Nekaj bo treba narediti na kategorizaciji.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da tudi kategorizirane ceste tečejo po privatnih zemljiščih. Za nekategorizirane ceste imajo posebno postavko v proračunu. To je zelo velik problem, vendar bodo lahko zagotavljali vzdrževanje.

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da je bilo vprašanje malo drugačno. KS je kak kamion gramoza peljala tudi na cesto, ki ni zavedena v nobenem odloku. Komunala tega ne bo naredila. Vzdrževanje javnih poti bo slabše, kot je bilo. Do sedaj so očistili in pokrpali kake luknje na cestah kar ljudje sami z materialom KS, sedaj tega ne bo več.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da ta bojazen obstaja. Če bo tako, bodo morali iskati rešitev. Še vedno se lahko v KS dogovorijo za 3 žaklje hladnega asfalta in jih bo plačala občina.

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da so na odboru precej debatirali. Marsikateri spor so v KS sami rešili. Apelira, da za vse ceste, ki so v zaledju in služijo za požarno varnost oz. za dostop do gozdov, opredelijo, kam sodijo. Potem bodo lažje prišli do sredstev. Stvari je treba pravno postaviti.

**ANTON KREŠEVEC** je rekel, da so te zadeve združevale ljudi na vasi, ko so skupno izvedli neko akcijo. To sodelovanje bo zamrlo. Treba je poiskati pot, da se bo te stvari reševalo.



Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o Odloku o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskih cestah v Občini Ajdovščina v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **26 svetnikov**. **ZA** je glasovalo 26 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan odlok v I. obravnavi **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o sklepu, da izvedejo II. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi.

**ZA** je glasovalo **26** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v II. obravnavi.

**ZA** je glasovalo 26 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskih cestah v Občini Ajdovščina v II. obravnavi **sprejet**.

#### **K 7. točki dnevnega reda**

#### **Odlok o prenehanju veljavnosti Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za stanovanjsko pozidavo Grivče III**

**TADEJ BEOČANIN** je predlagal, da združijo razpravo tudi o sklepu, ki je pod naslednjo točko.

**MARICA ŽEN BRECELJ** je podala uvodno obrazložitev.

**VALENTIN KRTELJ** je povedal, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga, da občinski svet odlok sprejme, ravno tako sklep o dispoziciji.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o Odloku o prenehanju veljavnosti Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za stanovanjsko pozidavo Grivče III v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **26 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **26** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan odlok **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o sklepu, da izvedejo II. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi.

**ZA** je glasovalo **26** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v II. obravnavi.

**ZA** je glasovalo **26** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o prenehanju veljavnosti Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za stanovanjsko pozidavo Grivče III v II. obravnavi **sprejet**.

#### **K 8. točki dnevnega reda**

#### **Sklep o dispoziciji pozidave v Ajdovščini: Grivče III – Na jasi**

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o Sklepu o dispoziciji pozidave v Ajdovščini: Grivče III – Na jasi.

H glasovanju se je prijavilo **26 svetnikov. ZA** je glasovalo **25** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

### **K 9. točki dnevnega reda**

**Letno poročilo in soglasje k razporeditvi presežka javnega zavoda OŠ Danila Lokarja Ajdovščina**

#### **- Osnovna šola Danila Lokarja Ajdovščina**

**IRENA KODELE KRAŠNA** je podala uvodno obrazložitev.

**POLONCA VOLK** je povedala, da sta odbor za družbene zadeve in odbor za finance obravnavala poročilo in predlagata občinskemu svetu, da sprejme soglasje o razporeditvi presežka.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da je bilo leto 2016 za šolo prelomno. V celem poročilu ni nikjer zasledil kake zahvale za novo šolo, le na 26 str. so navedene pomanjkljivosti. Ali jim ni nova stavba prinesla nobenega zadovoljstva v kolektivu? Zasledil je strošek selitvenega servisa v višini 14.650 €, ki je šel na pleče proračuna. Ali je bil potreben? Ali elektronska ura delavnega časa deluje? Ali mogoče je mogoče poznano, koliko devetošolcev se je vpisalo na ajdovsko gimnazijo?

**IRENA KODELE KRAŠNA** je dejala, da je selitev res bila prelomna. V poročili so bili bolj skopi, ker so bili vezani na ekonomske podatke. Ura za evidentiranje delovnega časa nikoli ni bila kupljena in je nimajo. Meni, da so se 4 učenci vpisali na gimnazijo. Seliti so morali tudi omare, mize oz. težje stvari. En hišnik se je med počitnicami poškodoval, ostal je samo eden. Po pravilih o varstvu pri delu učitelji niso ustrezno opremljeni, da bi lahko selili težko opremo. Selili so učila in ostali material. Med selitvijo se je en delavec poškodoval, in je imel na srečo ustrezno opremo. Pri takih selitvah je treba biti previden.

**BORIS ŠAPLA** je rekel, da so 10. 5. ugotavljali pomanjkljivosti na šoli. V čim krajšem času naj bi skupaj s strokovnimi službami občine te zabeležili, da bi jih izvajalci odstranili. Ali imajo sezname, oz. napake odpravljajo oz. kako bo to potekalo?

**IRENA KODELE KRAŠNA** je rekla, da seznam imajo in so v stalnem stiku s strokovnimi službami občine. Napake so in se, po njenem mnenju, prepočasi odpravljajo.

**MARIJA TROŠT** je rekla, da se vedno pokažejo napake, zato se običajno v poslovnem svetu pred končnim plačilom 10 % zadrži do odstranitve napak. Ali je bilo nekaj procentov plačila zadržanega?

**ALENKA Č. KOBOL** je pojasnila, da je investicijo vodila občina, ne šola. V pogojih so imeli 3 garancije in sicer garancijo za resnost ponudbe v višini 3 % ponudbene vrednosti, v višini 10 % za dobro izvedbo del, ki je veljala do primopredajnega zapisnika. Dokler niso bile odstranjene do takrat ugotovljene napake, niso plačali situaciji. Po zapisniku so se ugotovile dodatne napake, ki se jih uveljavlja kot napake v garancijski dobi, za katere se uveljavlja garancija v višini 5 %. Izvajalec je bil večkrat pozvan k odpravi napak. Določena dela se ne morejo izvajati v času pouka. Izvajalec je pozvan, da stvari odpravi do 30. 6. in kot skrajni rok je 7.7.. Po tem roku gredo v odpravo napak z drugim izvajalcem. Za stroške popravil bodo vnovčili bančno garancijo, če glavni izvajalec napak ne bo odpravil.

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da je v svetu šole 5 predstavnikov zaposlenih. Lani so ga vprašali, zakaj ni v svetu šole nobenega predstavnika zaposlenih iz OŠ Lokavec.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da so to v zadnjič sprejeti odlok uvrstili. Z novo sestavo sveta bo to rešeno.

**VALENTIN KRTELJ** je vprašal, če so uspeli sanirati hrup na strehi? Ali so res v odmorih hodniki premajhni in se posledično uničujejo zidovi.

**ALENKA Č. KOBOL** je povedala, da so bili s strani stanovalcev Vilharjeve opozorjeni na hrup klimata na strehi in toplotne črpalke ob ekološkem otoku. Iskali so več rešitev, potem so zaprosili strokovnjaka s podjetja Decibel, da je izvedel meritve in predlagal rešitve. Sedaj so v fazi zbiranje ponudb za ureditev prostorov, kjer je toplotna črpalka. Za rešitev klima ni še končne rešitve in bodo to sanirali med počitnicami. Da bi bili hodniki premajhni, še ni slišala.

**IRENA KODELE KRAŠNA** je rekla, da je v 2 nadstropju hodnik, na katerega v odmoru iz obeh smeri vstopa 150 učencev hkrati. Belež je bil že po enem tednu precej omadeževan. Stanje spremljajo in ne gre za namerno poškodovanje, ampak utesnjenost. Tak je bil projekt in tako pač je. V pritličju, kjer se učenci ne selijo iz učilnice v učilnico, teh poškodb skoraj ni.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da je hodnik dovolj širok.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Osnovni šoli Danila Lokarja Ajdovščina se podaja soglasje k razporeditvi presežka prihodkov nad odhodki iz leta 2016 in preteklih let, kot je predlagano in specificirano v predlogu o porabi presežka, ki je priloga tega sklepa.«

H glasovanju se je prijavilo **26 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **25 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da predlagan sklep **sprejet**.

#### **K 10. točki dnevnega reda**

##### **Investicijski programi**

- Sklep o potrditvi IP Varovanje povodja reke Vipave - kanalizacija Lokavec (Čohi, Brod, Slokarji);
- Sklep o potrditvi IP Kanalizacija in vodovod Dobravlje;
- Sklep o potrditvi IP Kanalizacija in vodovod Male Žablje;

**PETER KETE** je podal uvodno obrazložitev.

**MIRAN GREGORC** je povedal, da odbor predlaga občinskemu svetu, da sprejme predlagane sklepe o potrditvi IPjev.

**JANEZ TRANIK** je rekel, da so sprejemali odlok, da se je potrebno priklopiti, če gre vodovod v neposredni bližini. Kako pa tukaj, da ni potrebno oz. kakšne so možnosti, da se ne priključi?

**PETER KETE** je dejal, da bodo po zaključku investicije vsi lastniki objektov obveščeni. Kakšen bo nadzor tega, je stvar inšpekcije. Mora opozoriti, da je to v roku 3. let po zaključku investicije.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da vodijo investicijo tudi v teh dveh zaselkih, da ne bo treba glavne ceste 2x prekopavati. Znotraj zaselkov pa ne bo narejenih razvodov.

**VALENTIN KRTELJ** je vprašal, ali se hidroforska postaja v Palkovših ukinja?

**PETER KETE** je rekel, da je predvidena priključitev na nizko cono. Skupaj s kanalizacijo se potegne do Palkuš, tako da hidroforska postaja odpade. Tam je večina vodovodnega omrežja zgrajenega, predvidena je še zanka.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje in sicer najprej o predlaganem Sklepu o potrditvi IP Varovanje povodja reke Vipave - kanalizacija Lokavec (Čohi, Brod, Slokarji).

H glasovanju se je prijavilo **26 svetnikov. ZA** je glasovalo **26** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlagan sklep **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o Sklepu o potrditvi IP Kanalizacija in vodovod Dobravlje.

**ZA** je glasovalo **26** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlagan sklep **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o Sklepu o potrditvi IP Kanalizacija in vodovod Male Žablje.

**ZA** je glasovalo **26** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlagan sklep **sprejet**.

#### **K 11. točki dnevnega reda**

##### **Imenovanja**

- mnenje k imenovanju ravnateljice Glasbene šole Vinka Vodopivca Ajdovščina

**JORDAN POLANC** je podal mnenje komisije.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

1. Občinski svet Občine Ajdovščina daje pozitivno mnenje k imenovanju Bernarde Paškvan, Skrilje 56, 5263 Dobravlje, za ravnateljico Glasbene šole Vinka Vodopivca Ajdovščina.
2. Ta sklep velja takoj.

H glasovanju se je prijavilo **26 svetnikov. ZA** je glasovalo **26** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

- **soglasje k imenovanju direktorja Gasilsko reševalnega centra Ajdovščina**

**JORDAN POLANC** je podal mnenje komisije.

**JANEZ TRATNIK** je rekel, da bi rad opozoril, da pove, da je bilo glasovanje na odboru 3:2.

**ANGEL VIDMAR** je vprašal, če je bil edini kandidat? O gasilcih so se zadnje časa veliko pogovarjali, ker je bilo kar nekaj problemov. Ali mu zaposleni pustijo, da jim ukaže.

**ANTON KREŠEVEC** je rekel, da ne ve, od kje informacija o glasovanju 3:2., saj v zapisniku piše drugače. Prijavljena sta bila dva in Svet zavoda je oba povabili na razgovor, potem je bil zaključek tak. Izbrali so direktorja.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da je bilo glasovanje 3:2 na odboru, ne na svetu zavod.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da direktor ne poveljuje več, je ekonomski vodja zavoda. To so ločili v zadnjič sprejetih aktih.

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da je to prebral. Direktor pa imenuje strokovnega vodjo. On se niti ne strinja, da je bil predolgo v.d.. On je že dolgo na mestu poveljujočega in direktorja. Tu so se pogovarjali, da stvari v zavodu niso bile dobre, marsikaj so zaposleni tudi napisali. Ti gasilci imajo še popoldansko obrt in je v zavodu samo zaradi delovne dobe. Gre predvsem za stvar organizacije, oz. ali je sposoben obvladati stvari ali ne. Ali bo šel župan delati red? Ne strinja se, da direktor nič ne ukaže. Odgovoren je za celotno delo zavoda. Ali bo to sposoben narediti, ali ne, ne ve.

**VILKO BRUS** je dejal, da je presenečen, da je že prišlo do predloga za imenovanje. Prosi g. Šapla, da še enkrat pove, kar je povedal zadnjič, saj so gasilci menda celo odrekli, da grejo na intervencijo. To kaže na popolno razsulo enote.

**BORIS ŠAPLA** je rekel, da imajo center, ki je najvišja organizacija, ki mora imeti pravila in mora opravljati delo uspešno. Predlagani kandidat je prvi med enakimi, predvsem je menedžer. Problem je širši. Gasilci so specifična služba, to je 24 urna služba in lahko 24 ur na dan misijo – lahko pozitivno, lahko negativno. Na vrhu piramide poveljujočih je župan. Strinja se, da je direktorju treba dati poln mandat in potem zahtevati določene zadeve. Pogovoriti se je treba, upoštevati je treba pravila, predvsem pa je potrebno sodelovanje. Poveljujoči je mlad, marsikdo v enoti ga prekaša po delavni dobi. Ukvarjati se je moral z akti, ker stvari niso bile urejene. Znotraj je deloval sindikat, ki je imel precej zahtev. Kot svetniki si želijo dobro enoto in jo zato tudi drago plačujejo. Moralo bi biti tudi sodelovanje z vsemi v sistemu. Glede na pismo zaposlenih v enoti, ki so ga dobili na občinski svet, pa ni tako. Poveljnika in člane prostovoljnih društev bi morali zaposleni GRC-ja jemati kot desno roko.

**ANTON KREŠEVEC** je dejal, da so pred časom potrdili statut, ki zopet za nekatere gasilce ni prav (opis delavnih mest).

**MITJA TRIPKOVIČ** je dejal, da enota ni v razsulu. Na eno intervencijo se res ni šlo, in sedaj se išče krivca. Bila so nesoglasja. V vsakem zavodu privrejo na dan specifični interesi. Delavci so v enoti v dežurstvu in imajo ogromnega časa, če ni intervencij. Če bi imeli normirano delo, teh govoric ne bi bilo. Pridružuje se mnenju, da se da direktorju polna pooblastila in s tem prekine vse mahinacije. Drugih variant ni. Tega se morajo zavedati zaposleni, ker ustanovitelj lahko tak zavod tudi ukine.

**VILKO BRUS** je dejal, da so težave. Premalo pozna direktorja, da bi vedel, če je sposoben opraviti to delo oz. narediti red v zavodu. Če se strinjate, da je, potem je tudi on za.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

1. Občinski svet Občine Ajdovščina soglaša z imenovanjem Mihe Ergaverja, Male Žablje 5, 5263 Dobravlje, za direktorja Gasilsko reševalnega centra Ajdovščina.

2. Ta sklep velja takoj.

**ZA** je glasovalo **21**, **PROTI 1** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep sprejet.

– imenovanje predstavnikov ustanovitelja v svet zavoda OŠ Danila Lokarja Ajdovščina

**JORDAN POLANC** je podal mnenje komisije.

**DUŠAN MIKUŽ** kje rekel, da je bilo glasovanje na komisiji 3 : 2. S celotnim predlogom se ne morejo strinjati, ker vsi predlogi prihajajo iz ene svetniške skupine. Higieno bi bilo, da malo razdelijo.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

**1.** V svet zavoda Osnovne šole Danila Lokarja Ajdovščina se kot predstavniki ustanoviteljice Občine Ajdovščina imenujejo:

- Karmen Lemut, Cesta IV. prekomorske 72, 5270 Ajdovščina,
- Nina Štrancar, Tovarniška cesta 3/č, 5270 Ajdovščina,
- Martin Krapež, Gradišče 26/b, 5270 Ajdovščina.

**2.** Ta sklep velja takoj.

**ZA** je glasovalo **16**, **PROTI 6** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

## **K 12. točki dnevnega reda**

### **Sklepi o ukinitvah javnega dobra**

**VIDA ŠUŠTAR** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k.o. Črniče.

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Nepremičnini parc. št. 2544/13 k. o. (2384) Črniče, se ukine javno dobro.«

H glasovanju se je prijavilo **26 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **25** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

**VIDA ŠUŠTAR** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k.o. Črniče - 515.

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

**VILKO BRUS** je vprašal, ali je možno navesti, kdaj je kaka vloga prišla na občino. Ali vloge rešujejo po vrstnem redu, ali kar tako. Pozna primer, ki je že nekaj let tu.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da ni pomemben samo datum vloge, ampak je več faktorjev. Sedaj so poslali občanom dopise, ki so imeli vloge v reševanju, če so še vedno zainteresirani. Priznava, da imajo velike zaostanke in so sedaj intenzivno pristopili k reševanju. Datumov o vložitvi vloge zaradi repliciranja ne bi navajal.

**VILKO BRUS** je dejal, da nimajo pregleda, kdaj je kdo vložil. Ima pa občutek, da so nekateri občani favorizirani, drugi ne.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da določene stvari rešujejo po sklopih. Datum vložitve ni osnovno dejstvo, stvar občinske uprave je, kdaj rešujejo. Drži, da ni enake obravnave glede na vrstni red vložitve.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Nepremičnini parc. št. 515 k. o. (2384) Črniče, se ukine javno dobro.«

**ZA** je glasovalo **26** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

**VIDA ŠUŠTAR** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k. o. Lokavec.

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Nepremičnini del parc. št. 3009/1 k. o. (2381) Lokavec, se ukine javno dobro.«

**ZA** je glasovalo **26** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

**VIDA ŠUŠTAR** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k. o. Vipavski Križ.

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Delu nepremičnine parc. št. 1070/25 in delu nepremičnine parc. št. 1070/554, obe k. o. (2391) Vipavski Križ, se po predhodni parcelaciji ukine javno dobro.«

**ZA** je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

**VIDA ŠUŠTAR** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k.o. Vrtovin.

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Nepremičnini parc. št. 2177/7 k. o. (2383) Vrtovin, se ukine javno dobro.«

**ZA** je glasovalo **26** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

**VIDA ŠUŠTAR** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k. o. Planina.

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Nepremičnini oz. delu nepremičnine parc. št. 2161/3 k. o. (2399) Planina, se po predhodni parcelaciji ukine javno dobro.«

**ZA** je glasovalo **26** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

**VIDA ŠUŠTAR** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k. o. Šmarje.

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Delu nepremičnine parc. št. 4492/1 k. o. (2396) Šmarje, se po predhodni parcelaciji ukine javno dobro.«

**ZA** je glasovalo **26** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da zaključijo sejo.

Seja je bila zaključena ob 18.45.

**ZAPISNIČARKA:**  
Mojca FERJANČIČ

**PREDSEDUJOČI:**  
TADEJ BEOČANIN