

OBČINA AJDOVŠČINA
Občinski svet

SKRAJŠANI ZAPISNIK

19. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 12. julija 2012, ob 15.30 uri, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil MARJAN POLJŠAK, župan Občine Ajdovščina.

PRISOTNI ČLANI SVETA:

- od 26 članov prisotnih
25 članov (1 opravičen)

OSTALI PRISOTNI:

- Janez FURLAN, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Vili DURNIK, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Janez FURLAN, občinska uprava
- Damijan LAVRENČIČ, občinska uprava
- Marica Ž. BRECELJ, občinska uprava
- Sandra HAIN, občinska uprava
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Katja ŽELJAN, Delo
- Karin ZORN, Radio Koper
- Mojca DUMANČIČ, RTV Slovenija
- Natašt BUCIK OZEBEK, Dnevnik
- Rosana RIJAVEC, STA
- Blaž JARC, Kanal A

Predsedujoči je ugotovil sklepčnost.

MARJAN POLJŠAK je najprej pozdravil prisotne in prešel na dnevni red. Glede sklepa o preklicu podeljenega priznanja je dobil razne pripombe, dobili so tudi pravno mnenje.

ANTON ŽAGAR je predlagal, da se 6. točka umakne z dnevnega reda. V materialu za današnjo sejo ni obrazložitve, zakaj naj bi sprejeli odločitev o odvzemu. Vsaka druga zadeva ima dobro obrazložitev. V 16. členu je v zadnji alineji zapisano, da se lahko odvzame naziv, če človek, ne ravna tako, kot je prav. On ve, da so včasih po takih določilih obsojali čarovnice, drugače misleče, drugače spolno usmerjene, tiste, ki niso z nami, tisti, ki so črni, pa so obsodbe sprejemali beli oz. obratno. Danes so dobili pojasnilo odvetniške pisarne, ki prav to potrjuje. Predlaga, da točko umaknejo, gredo na počitnice in odločitev sprejemajo, ko bo g. Črnigoj obsojen na več kot 6 mesecev, če bo obsojen.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da bodo o predlogu glasovali.

MITJA TRIPKOVIČ je rekel, da je g. Žagar navajal, da predlog ni bil podan z obrazložitvijo, v bistvu pa navajal bistven element obrazložitve – 4. alineo 16. člena. Predlog ima obrazložitev, ki temelji na našem odloku o priznanjih. Če bi hoteli sprejeti predlog g. Žagarja, bi morali spremeniti odlok. Odlok je pravno veljaven. Mnenje pravniške pisarne je neutemeljeno, ker v 3/4 utemeljitve govori o 1. alineji 16. člena. Obrazložitev temelji na 4. alineji. On bo proti predlogu in predlaga, da se 6. točka obravnava v skladu z dnevnim redom.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da je kvalificiran predlagatelj KMVI. Ker ona ne predlaga umika, imajo

pravico razpravljati o umiku. On meni, da je prav, da točka ostane, še kaj rečejo in takrat vidijo strokovno mnenje župana, kot njegove občinske uprave - ali je to pravno sprejemljiv sklep ali ne.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da je on politična funkcija. On ni strokovnjak na tem področju, njegovo mnenje je politično. Občinska uprava se s tem ni hotela ukvarjati. Ta stvar je tako delikatna (bila je tudi pred 4 leti), da ni hotel nekoga prisiljevati, da s tem dela. Če je še kdo pravnik, bo lahko dal pravno mnenje v razpravi. Ker ni želel nihče več razpravljati, je predlagal, da najprej glasujejo o umiku 6. točke. Predlog g. Žagarja je, da se 6. točka umakne z dnevnega reda. Kdor bo proti, bo za to, da se točka obravnava in obratno.

- K glasovanju se je prijavilo **24** svetnikov. Člani sveta z glasovanjem **5 ZA, 19 PROTI** niso sprejeli predloga.

Predsedujoči je predlagal še glasovanje o dnevnem redu, ki so ga prejeli z vabilom.

- Člani sveta so z glasovanjem **21 ZA, 3 PROTI** sprejeli naslednji

DNEVNI RED:

1. Odlok o rebalansu proračuna Občine Ajdovščina za leto 2012 (1. obravnava);
2. Odlok o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Komunalno stanovanjska družba d.o.o. Ajdovščina (1. obravnava);
3. Pravila za volitve predstavnikov v volilno telo za volitve člana državnega sveta in za določitev kandidata za člana državnega sveta (2. obravnava);
4. Sklep o cenah programov Otroškega vrtca Ajdovščina;
5. Namera za oblikovanje in izgradnjo sistema daljinskega ogrevanja;
6. Sklep o preklicu podeljenega priznanja;
7. Premoženjsko pravne zadeve;
8. Informacije in pobude.

K 1. točki dnevnega reda

Odlok o rebalansu proračuna občine Ajdovščina za leto 2012

MARJAN POLJŠAK je podal uvodno obrazložitev.

ANTON KREŠEVEC je povedal, da so vsi 4 odbori rebalans podprli in predlagajo svetu, da ga sprejme.

SONJA ŽGAVC je rekla, da bo, ne glede na to, da bodo proračun za leto 2013 še obravnavali, dala nekaj predlogov. Meni, da je premalo sredstev za programe turizma. Dodali so 10.000 € za srečanje vasi Gaberje in za festival Ekomobilnost, kar se ji zdi malo. Na katerih sejnih OA sodeluje, ker bi v teh časih pospeševanje turizma zelo veliko pomenilo. Solum – to je neka lokacija v Palah, kjer se bodo prodajali kmetijski pridelki (v bivših prostorih Inteka). Lokacija za te stvari ni primerna, primerneje bi bila bližje avtocesti. V Palah so imeli že gospodarstvo in turizem, sedaj se bodo morali odločiti, kaj sodi tja. Ali bo KSD, s subvencijami, ki jih je občinski svet namenil (omrežnina za odpadke, subvencija za vodo), konec leta poslovala pozitivno? Kar se tiče investicij, v NRPjih do leta 2016 za Lavričev trg ni zasledila niti centa. Ta trg je v takem stanju, da bi morali nekaj narediti. Idrijska cesta – izvedba se prenaša v leto 2013, v NRPjih pa ni niti centa. Za Vipavsko cesto so sredstva v NRPjih šele leta 2014. Tudi za vodovod Grivče naj bi bila sredstva v letu 2013, v NRPjih pa ni sredstev do leta 2015. Ta vodovod je pereč problem, imajo sicer neko svojo vodo, ki je vprašljiva. Glede na stanje v gospodarstvu v občini, bi morali kaj več narediti na področju kmetijstva, pa do leta 2016 ne namenjajo nič ne za ureditev zemljišč, ne za namakanje. Dejstvo je, da ni bistvenega odstopanja, vendar bi na te stvari rada dobila odgovore, oz. bi vsaj kako stvar vključili v proračun za leto 2013.

JANEZ FURLAN je rekel, da za prireditve dajejo 10.000 €. Sredstva v glavnem razdeljujejo na podlagi javnega razpisa, kar je organizirano s strani občine, se dodaja tam. Če so pogledali

realizacijo preteklih let, oz. rebalans, so ta znesek zmanjšali in je bila že takrat dana kritika in usmeritev, da to ni ustrezno. TIC se povečuje za 4000 €. Občina sodeluje na sejmu Turizem in prosti čas, precej sredstev pa se namenja za ponatise promocijskih materialov. S tem zalagajo vse, ki se pojavljajo na različnih prireditvah. Projekt Solum - glede lokacije menijo, da je ustrezna. Z novo dejavnostjo se bo obogatila dejavnost Mladinskega hotela, oz. tisto območje. Tovrstna infrastruktura bi morala biti še kje drugje. V Mladinski hotel prihajajo turisti, zelo je obiskana rekreacijska pot, zato preživetje objekta ne bi smelo biti problematično oz. ni v nasprotju z ostalimi dejavnostmi, ker gre za mirno dejavnost. Subvencija KSD je namenjena pokrivanju razlike najemnine, ki jo KSD ne more fakturirati porabnikom. Z zagotovilom subvencije še ni rečeno, da bodo poslovali pozitivno. Gre samo za tisti del najemnine, ki jo občina mora zaračunati KSD, oni pa je ne morejo naprej. Glede posameznih predlogov za zagotovitev sredstev - Lavričev trg, Grivče, kmetijstvo.. Župan je že povedal, da je to tehnični rebalans do leta 2012, temu bodo sledili rebalans za leto 2013 in NRPji. Ker ni podatkov o prihodkovni strani za leto 2013, bi bilo zelo neresno, če bi si izmislili prihodke. Zavzeli so stališče, da na podlagi izračunanih podatkov s strani ministrstva pripravijo tehnični rebalans samo za leto 2012. Vsa odstopanja bodo uredili pri rebalansu za leto 2013.

MITJA TRIPKOVIČ je pripravil podatke o stanju zadolženosti občine: glavnica znaša 2.464.705 €, naš mesečni obrok je 35.388 €, obresti od 1.1. do 11.7. do 43.127 €. Zadolžitev občine je breme. Če je ne bi imeli, bi imeli 43.000 € več. Treba se je potruditi za sofinanciranje oz. ravnati gospodarno, ker nas krediti stanejo. Subvencija za KSD – zamudili so podražitev 2009 leta, KSD ima cene iz 2003 leta, dvigniti jih ne more, zato ima težave. Občina ne more venomer sofinancirati, ker šibijo občino. KSD mora biti sposobna reševati osnovne komunalne zadeve. Predlaga, da razmislijo o dodatnem zaračunavanju storitev, ki jih opravljajo za občane, pa sedaj niso v ceni. Solum – trgovina domačih izdelkov najbolj ne sodi v Pale, ker morajo razmišljati o ekonomski upravičenosti. Frekvenca kupcev ima pomembno vlogo. Vsi veliki grosisti so v dolini, zraven AC, občina pa jo ustanavlja na zelen robu mesta. Regresiranje prevozov; Dejansko učence prevaža Avrigo 200 delavnih dni. Če je cena 1€/ 1km, vsak dan pošljejo avtobus na 2850 km dolgo pot. Teh km je ogromno, kakšen šofer je tudi brezposeln. Razmišljali bi lahko o prevoznem podjetju. Sredstva za subvencije so velika. Če bi imeli 7 manjših avtobusov, bi jih lahko porabili še za šolske izlete, prevoze društev na tekme itd..

MARJAN POLJŠAK je sejal, da iz občinskega proračuna ne gredo sredstva za pokrivanje izgub, tudi podjetja težje plačujejo, oz. so v stečaju. Če pokrivajo iz proračuna, ne bo sredstev za investicije. On je dal navodilo, da se cene dvignejo in nikoli ni temu nasprotno.

JANEZ FURLAN je dodal, da želja po dvigu cene ni dovolj, cena mora temeljiti na stroških. Izračunana je na osnovi stroškov. Tudi v letu 2009 se niso mogli izmisliti, da so stroški višji.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da se spomni, da je bilo njegovo navodilo, da se morajo (leta 2009) cene dvigniti konec leta oz. od januarju do marca 2010.

KATARINA AMBROŽIČ je dejala, da je res velika cena za prevoze. Tu ni samo Avrigo, ampak tudi stroški, ki jih vračajo staršem osnovnošolcev. Za šolske prevoze imajo 3-letni razpis. Poskušali so tudi z eno-letnim, potem so videli, da je cena še večja. Avrigo je monopolist oz. edini, ki se prijavi. Poskušali so šole razdeliti po skupih, da bi se lahko prijavil manjši prevoznik, pa se nihče ni upal prijaviti na razpis. Enake probleme imajo druge občine. Da bi imeli svoje avtobuse, bi morali imeti avtobuse v rezervi, pravilno servisirane, z licenco, itd... To ni tako enostavno. Prevoz je drag.

KARMEN SLOKAR je glede subvencije KSD pojasnila, da je cena sestavljena iz dveh delov – eno je omrežnina, v katero se spremeni najemnina, in drugo je cena opravljanja GJS. Izguba nastaja iz obeh delov. Ceno subvencionirajo samo za gospodinjstva. To torej absolutno ni zagotovilo. Podobno je bilo tudi v preteklih letih, vendar je bilo to prikrito, ker je standard 35 to omogočal. Cena ni pokrivala vseh stroškov, vendar je bilo dovoljeno, da se je vsa razlika odpisovala v breme vira. Torej se je že prej siromašilo premoženje občine, vendar se je rezultat poslovanja zakonito prilagajal. Standard 35 se je sedaj ukinil in stvari so se pojavile na ta način. To pojasnjuje, da ne bo ustvarjeno mnenje, da je občina kriva za izgubo podjetja.

DUŠAN MIKUŽ je želel komentar glede uskladitev plač, ki izhajajo iz varčevalnega zakona - logično bi bilo, da se znižajo. Podatki se mu zdijo čudni (zvišanje plač za 7,2 % za poklicne funkcionarje, 2 % za zaposlene na občini, 2,32 % na TICu, itd.; nekaj je minusov pri zavodih). V celoti ne vidi varčevanja. Sklad kmetijskih zemljišč od prodanega lesa na kamionski cesti namenja sredstva za lokalne ceste. Če hočejo izkoristiti lesno biomaso, je prav, da se bolj neposredno namenja za vzdrževanje lokalne infrastrukture, ki bo izboljšala možnosti izkoriščanja gozdov.

JANEZ FURLAN je povedal, da so plače preračunane glede na zakonodajo. Zakonodajalec je pričakoval večje prihranke, vendar so plačna nesorazmerja ostala in rezultat je tak. Povečanje je pri GRC, kjer je bil en zaposlen računat samo do marca, upokojil pa se bo konec septembra. Tudi zakonodajalec ugotavlja, da zakon ni dosegel tistega, kar so želeli. Kar se tiče lesa oz. sredstev, ki jih občina dobiva iz tega naslova – kamioni s težkim lesom so veliki uničevalci poti skozi vasi, ker niso bile grajene za tako težo. Usmeritev sredstev na lokalne in druge ceste je korektna.

DUŠAN MIKUŽ je rekel, da bi moralo iti za tiste lokalne ceste, ki so bolj obremenjene. Glede varčevanja – občina lahko bolj aktivno nastopi in lahko varčuje tudi pri tem. Pri vrtcu 2. zaposlitev niso odobrili in to je dejansko varčevanje. Če se tam, se lahko tudi tukaj.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o rebalansu v I. obravnavi.

K glasovanju se je prijavilo **24** svetnikov. **ZA je glasovalo 16, PROTI 2 svetnik-ov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan odlok v I. obravnavi **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal, da na isti seji izvedejo še II. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi in prosil, da glasujejo.

ZA je glasovalo 15 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep sprejet.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o rebalansu v II. obravnavi.

ZA je glasovalo 16 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o rebalansu proračuna občine Ajdovščina za leto 2012 v II. obravnavi **sprejet.**

K 2. točki dnevnega reda

Odlok o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Komunalno stanovanjska družba d.o.o. Ajdovščina

ZLATA ČIBEJ je podala uvodno obrazložitev.

BORIS KOVAČ je povedal, da odbor odlok podpira in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v I. obravnavi.

K glasovanju se je prijavilo **22** svetnikov. **ZA je glasovalo 22 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan odlok v I. obravnavi **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal, da na isti seji izvedejo še II. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi in prosil, da glasujejo.

ZA je glasovalo 17 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep sprejet.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v II. obravnavi.

ZA je glasovalo 19 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Komunalno stanovanjska družba d.o.o. Ajdovščina v II. obravnavi **sprejet.**

K 3. točki dnevnega reda

Pravila za volitve predstavnikov v volilno telo za volitve člana državnega sveta in za določitev kandidata za člana državnega sveta

ZLATA ČIBEJ je podala uvodno obrazložitev k pravilom in priloženem amandmaju.

ANGEL VIDMAR je povedal, da je komisija na korespondenčni seji obravnavala amandma, in se z njim strinja. Predlagajo svetu, da sprejme pravila skupaj z amandmajem.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje in sicer najprej o amandmaju.

K glasovanju se je prijavilo **24** svetnikov. **ZA je glasovalo 21 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan amandma **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo o pravilih skupaj s sprejetim amandmajem.

ZA je glasovalo 20 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da so Pravila za volitve predstavnikov v volilno telo za volitve člana državnega sveta in za določitev kandidata za člana državnega sveta v II. obravnavi **sprejeta.**

K 4. točki dnevnega reda

Sklep o cenah programov Otroškega vrtca Ajdovščina

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

ANTON ŽAGAR je povedal, da odbor predlaga dopolnitev v točki 2 pod alineo a) spremeni 2. stavek in se glasi: »Znižano plačilo uveljavljajo starši s pisno vlogo in zdravniškim potrdilom, oz. drugim ustreznim zdravniškim dokumentom, ki ju predložijo vrtcu, v katerega je otrok vključen, najkasneje 5 dan po končani odsotnosti.« Svetu predlagajo sprejem sklepa s tem popravkom.

KATARINA AMBROŽIČ je povedala, da so imeli danes v Vipavi odbor, in podali pozitivno mnenje. Sejo bodo imeli konec meseca.

PETER KODRIČ je menil, da je napaka, ker otroci najbrž pojejo več kot za 1,5 € na dan. Mesečna poraba hrane je 36,52 € v dnevnem programu.

ALENKA MOČNIK je rekla, da ne gre za napako. Cena hrane je preračunane na otroka, v tej ceni gre samo za nakup živil, niso všteti stroški dela, priprava hrane itd.. To izhaja iz tega, ker imajo že nekaj let javno naročanje. Ker so tako veliki, jim to zniža ceno hrane.

KATARINA AMBROŽIČ je dodala, da je bil do sedaj strošek hrane 40,43.

DUŠAN MIKUŽ je vprašal za pojasnilo (oproščeni plačila za 1 mesec v času počitnic, če imajo poravnane vse obveznosti). Če bo nekdo sedaj moral doplačati 1000 €, ker so odločbe kasnile, ali se upošteva to, da je redno plačeval obveznosti.

ALENKA MOČNIK je rekla, da tukaj res niso krivi. Vsakemu, ki bo poklical, bodo nudili obročno plačevanje in bodo tudi pri ostalih ugodnostih to upoštevali.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o dopolnjenem sklepu.

K glasovanju se je prijavilo **24** svetnikov. **ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet.**

K 5. točki dnevnega reda

Namera za oblikovanje in izgradnjo sistema daljinskega ogrevanja

JANEZ FURLAN je podal uvodno obrazložitev.

BORIS KOVAČ je povedal, da odbor podpira to namero in predlaga svetu, da jo sprejme. To pomeni možnost, da bi se javni zavodi ogrevali s cenejšo energijo. Priključki bi morali biti narejeni tako, da bi se zavodi lahko hitro preusmerili na lastno oskrbo, če bi bila cena previsoka. To je začetek uresničevanja projekta uvedbe biomase za širši prostor.

MITJA TRIPKOVIČ je rekel, da zelo podpira ta projekt. V bodočnosti bi ga razvil v potrebo širjenja surovinske baze. Zgodba bo končala šele, ko nas bodo segrevali sekanci iz naših gozdov. V ta namen je treba že sedaj razmišljati o organiziranju lastnikov, poučevanju, dobaviteljnih, o možnosti strojnih krožkov, skladiščenju itd.. Razmišljali bi lahko tudi o ogrevanju tovarniških blokov, ki imajo kurilnico iz 1990 leta, tudi ZD in Lekarne. Če se poveča obseg, se bo tudi potreba po surovinski bazi. Razmišljati morajo tudi o učilnici zelenih energij v bližini te plinske elektrarne. V kompleksu Lipe je velik kompleks sončne energije. Če dajo zraven 3 vetrne elektrarne in še eno hidro elektrarno, je turistični produkt za 2 šolski uri. Kot taki bi bili prvi v Sloveniji, to bi bil delček turistične ponudbe Vipavske doline.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je treba namero podpreti besedno in dejansko, če bodo investitorji rabili pomoč. Najcenejša je energija, ki je ne uporabljajo. Tukaj manjka sanacija zgradb za manjšo porabo energije. Od ekskurzije so odnesli, da so najprej začeli s tem. Predlaga, da se na nivoju občine oblikuje strokovna skupina, ki bi pripravila izhodišča za ta projekt – obnova objektov, da bodo energetsko učinkoviti, preprosta navodila za uporabnike tega. Apelira na politiko, da v prihodnjih letih v ta namen nameni sredstva. To je še bolj važno, kot kaka druga investicija oz. elaborat. Pričakuje v rebalansu plana za leto 2013, oz. 2014, da bo zasledil kaj takega.

JANEZ FURLAN je rekel, da občina že letos kandidira na razpis Petrola za sofinanciranje energetskih pregledov javnih stavb. Pričakujejo, da bodo vloge akceptirane. Sledil bo še razpis za sanacijo. Jeseni se bodo prijavi in upa, da se bo to videlo tudi v rebalansu za leto 2013. Občina dopolnjuje energetske zasnove, ki bodo dale realno sliko porabe energije in evidentirale šibke točke. Nekaj se torej že dogaja.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da je imel v mislih individualne stavbe. S tem je priložnost, da bodo vasi in mesta urejena, kar sedaj niso.

DUŠAN MIKUŽ je dejal, da to močno podpira. Strinja se, da je treba na občini vse moči usmeriti v to, tudi z vidika tega, da je minister napovedal, da bodo evropska sredstva za obnovo javnih stavb (ne ve katerih) zelo velika. To mora občina izkoristiti.

MARIJAN BOŽIČ je rekel, da je pri dimenzioniranju priključkov treba računati, da so dosti manjši priključki za izolirane stavbe.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

K glasovanju se je prijavilo **24** svetnikov. ZA je glasovalo **21** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

K 6. točki dnevnega reda

Sklep o preklicu podeljenega priznanja

Predsedujoči je dal najprej besedo predlagatelju.

MITJA TRIPKOVIČ je dejal, da je v predlogu napisal vse kar je mislil. Poziva svetnike, da predlog podprejo.

MATJAŽ BAJEC je dejal, da komisija odločitev predaja občinskemu svetu.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da je bil on predlagatelj za naziv častnega občana. Ker ne nasprotuje predlogu, sprejema odgovornost. Obstajajo pravni pomisleki, tega se je treba zavedati. Če nekdo ne misli sprejemati odgovornosti, naj se vzdrži ali glasuje proti. Na koncu razprave se lahko odločijo, da zadevo odložijo. Če bo ocenil iz razprave, da je mnenje drugačno, ne bo vztrajal na glasovanju. Glede podelitev naziva je napisal članek, najbrž so ga vsi prebrali. Če ne bi bilo čiste lopate, tudi podeljevanja naziva ne bi bilo, čista lopata pa je bila politična akcija, tudi tajkune je ustvarila politika. Obstaja avstrijska konkurenca in stvari peljejo naprej. Da bo prišlo do tega, si ni mislil. V teh dveh mesecih je obiskal polno ljudi, pridobil veliko informacij, lahko pa so še stvari, ki jih ne pozna. Sedaj je stečaj, ki je zelo huda stvar, in na to reagirajo vsak po svoje. Osebno misli, da bi Primorje lahko obstalo, če bi bila politika za to. Banka je dala možnost, da je politika ukazala, da se razlastnini lastnike itd.. Tudi lastniki so imeli možnost. Zanj je predlog o preklicu sprejemljiv, vseeno mu je, ali ga bodo sprejeli ali ne. Dejanje je narejeno in glede na to se ravna. To je reakcija na stečaj, lahko pa se moti. Ne ve, kako bodo stvari obnovili oz. postavili novo podjetje. Imeti morajo nove ideje in biti kritični do preteklosti. Ko se borijo za prihodnost, misli, da je to pozitivno.

ANTON ŽAGAR je rekel, da je bil Črnigoj v postopku »Črna lopata«. Ulica govori, pravnomočne obsodbe ni. Vejo, zakaj je prišlo do tega postopka. Mogoče bi bilo dobro, da bi se še kje drugje privatniki povezali med sabo in preprečili vstop tujcev. Ni to, kar je edino, pa ne pravnomočno, kar bi mu lahko očitali. Tudi če bi bil obsojen, on osebno tega dejanja ne bi obsojal, ker bi sodišče. Dobili so pravno mnenje. Ali se zavedajo vseh posledic? Primorje je bilo najmočnejše v časih, ko ga je vodil Črnigoj. Če pogledajo današnji čas – kaj bi delalo Primorje – dvorišča. Govorilo se je o delu v Iraku, pa je tudi to propadlo. Ali je Črnigoj kriv za gospodarsko krizo? Ali je res pravi čas, da to delajo tako na hitro? Tukaj gre za maščevanje, hočejo kri, da potešijo ljudi. Predlaga, da se glasovanje prenese na kasnejši čas. Če bo obsojen na več, kot 6 mesecev (pa ne zaradi čiste lopate), potem ne bo več prvo podpisani. Včeraj se je pogovarjal s соседom, ki je bil na Primorju celo življenje. Rekel je, da ga je na Primorju velikokrat zeblo, potem je bilo boljše, ker so imeli ogrevane kontejnerje. To je bilo Črnigojevo Primorje. Črnigoj je izhajal iz preproste družine, oče je bil krojač. Fant je bil sposoben in je skozi svoje delo prišel, kamor je prišel. Če ne bi bilo krize, bi mu vsi pripenjali medalje. Sedaj, ko je kriza, ga morajo uničiti. Ali res nimajo drugega dela? Če bi sešteli vse minute s sej, kar je govoril, bi bilo zelo malo. Ko gre za človeško dostojanstvo, pa lahko govori 6 minut. Zelo je razočaran.

MARJAN POLJŠAK je pozival vse, da se spoštljivo poslušajo, ker imajo dovolj časa.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da so mislili v svetniški skupini SDS, da so vse napisali. Spet, kot velikokrat, so imeli prav takrat, ko so rekli, da s podeljevanjem naziva počakajo. Politiki si ne smejo dovoliti komentirati pravosodja, ker so na drugem bregu. Vsako vmešavanje v odločitev je nepoznavanje politične kulture. Pravosodje sodi v imenu ljudstva. Takrat niso glasovali za podelitev, odločitev in tudi odgovornost je bila na koaliciji. Danes je enaka odgovornost na nosilcih oblasti, ki lahko glasujejo ne glede na to, kaj on govori in misli. Ali je sklep v skladu z zakoni in ustavo, pa po naših aktih odgovarja župan. On je edini človek, ki lahko zadrži izvajanje sklepa, če ta ni skladen. Presenetilo ga je, kar je župan povedal. Črnigoj naj bi naziv dobil iz nekega nasprotovanju oblasti, ne zaradi zaslug. Te besede so ga tako prizadele kot človeka, ker je to dno sprevrženosti. Ni treba, da ga vedno komentira.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da ima to pravico. Če politiki ne smejo komentirati pravosodja, potem ne ve, kakšen sistem želi vzpostaviti. Vse bi bilo pod komando, drugi bi morali molčati. Ali je sklep v skladu z akti? Leta 2000 so mu rekli, da lahko županu kar koli podstavijo, odgovarjal bo župan. Če so za sklep in ne sprejemate odgovornosti, potem ni treba, da glasujete za, ker je to podtikanje. Ne želi, da ljudje na ajdovskem tako delajo. Če se z nečim strinjaš, sprejmi tudi odgovornost, ne podtikaj drugemu. Črnigoj je dobil častno občanstvo za vse uspehe in zasluge. Uspehi so se sedaj spremenili v nič. On pa je to podpiral, ker je čutil in razumel, da so stvari take. Če menijo, da ni zarote tujih izvajalcev gradbeništva, potem naj to povejo. To ni dno, če on to pove, ampak je resnica. Politika lahko ustvari tajkune, ki jih potem uniči. Ima pravico to analizirati in povedati. Vi mislite ljudi orientirati, da se o nekaterih stvareh v družbi ne bi govorilo.

ALOJZ KLEMENČIČ je ugotavljal, da se slabo sliši na drug konec dvorane, ali pa je vedno nerazumljen. Vi ste rekli, da je Črnigoja predlagal iz razlogov, ki jih je navedel. Ali so to tuje sile, ali ne; on je lokalni politik in se s tem ne ukvarja.

MITJA TRIPKOVIČ je rekel, da je s preklicem konec ene dobe in začetek druge. Konec je mišljenja, da je gradbeništvo povezano z državo in močnim lobijem, oz. edina gospodarska panoga. Razmišljati morajo o novih možnostih. Če je konec Primorja, ni konec vipavske doline. To bo sporočilo, ki ga bodo dali občanom. Sedaj ni čas interpretacij, kaj kdo misli. Predlaga sprejem sklepa.

SUZANA KRAŠNA je rekla, da glede na to, da župan rad spreminja svoje mnenje (najprej hvali, potem obsoja), je bilo predloženo pravno mnenje, s katerim se predlagatelju dokazuje, da ni utemeljen niti en sam razlog, s katerim bi bili po 4. točki 16. člena, oz. po vseh točkah 16. člena izpolnjeni pogoji za preklic priznanja. Predlaga, da se glasovanje preloži.

MARJAN POLJŠAK je vprašal, kaj je hvalil in kaj obsojal?

SUZANA KRAŠNA je rekla, da navedbe iz Dnevnika iz leta 2008 in današnje izjave, niso enake. Takrat je hvalil (g. Črnigoj velik gospodarstvenik), sedaj kritizira.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da je takrat tako mislil in sedaj je stvarnost, da je Primorje propadlo.

MITJA TRIPKOVIČ je dejal, da je to pravno mnenje izdelala pravniška družba, ki je bila verjetno bogato plačana (mnenje je lahko stalo 2000 €). On nimam sredstev za tako pravno mnenje. Tako mnenje, ki ga naroči en privatnik, ni mirodajno. Vsak naj se odloča po svoji vesti. On to mnenje jemlje kot neko strašenje. Na 1,5 strani govori o 1. alineji, predlagatelji govorijo o 4. Navedeno je, da občina nima diskrecijske pravice podeliti in odvzeti – imajo jo, saj tudi pri podelitvi ni prišel na zagovor. Grozi se z odškodnino; prav rad videl, kako bo reagirala slovenska javnost in občani, ko bo šel v tožbo. Pravno mnenje je poizkus vplivanja na svobodno voljo svetnikov. Zelo spoštuje mnenje g. Žagarja, saj ima vsak pravico do svojega mnenja.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da je prav, da je pravno mnenje prišlo, ne ga dajati v nič. To je mnenje, ki je podpisano.

SUZANA KRAŠNA je dejal, da ni važno, koliko je pravno mnenje stalo, je pa bolj konkretizirano, kot pa je njihova obrazložitev za odvzem.

ANTON ŽAGAR je rekel, da obrazložitve na eni strani niso dobili. Upoštevati bi torej morali, kar so prebrali Nedeljskem dnevniku, kar so videli na POP TV, TV 1, kar so slišali na ulici, kar je rekel nekdo, ki ni bil zadovoljen, ker je zgubil službo. Slišali so tudi mnenja, da so nekateri zaradi Primorja dobro živeli. Slišali so taka in drugačna mnenja.

MARIJAN BOŽIČ je rekel, da bi ta dokument objavil javno in naj slovenska javnost odloči, ali gre za pritisk, ali kaj drugega. On bi še malo počakal. Dejstva so na dlani, govori se marsikaj, vprašanje kaj je res. Zanj je pravno mnenje pritisk. Če mora on pomisliti, ali bo pravno odgovarjal, ker glasuje, je to zanj pritisk. On ne ve, koliko imajo drugi sredstev, on ve, koliko jih on nima.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da ne gre za materialno, ampak moralno odgovornost. Ali imajo predlog, da odločanje preložijo.

MARIJAN BOŽIČ je predlagal odmor, da se dogovorijo.

MITJA TRIPKOVIČ je menil, da z odlogom glasovanja ne bodo dali pravega sporočila. Vsi postopki so tekli pravilno, vmes je prišlo pravno mnenje, ki je mnenje privatnega odvetnika. Strinja se z županom, da bo vsakdo, ki bo glasoval ZA, sprejel svojo moralno odgovornost. To počnejo vsakič, ko glasujejo. On je odločen in bo glasoval ZA.

MARJAN POLJŠAK je pozval, da tisti, ki ne misli nositi moralne odgovornosti, naj ne glasuje.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

K glasovanju se je prijavilo **24** svetnikov. **ZA** je glasovalo **19**, **PROTI 4** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

K 7. točki dnevnega reda

Premoženjsko pravne zadeve

VIDA ŠUŠTAR je povedala, da so sklepe uskladili glede na mnenja odborov in podala uvodno obrazložitev k prodaji nepremičnine Planina.

ANTON KREŠEVEC je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga sprejem sklepa.

IGOR FURLAN je dejal, da je imel odbor pripombe na formalnosti in so sedaj sklep popravili, tako da se strinja.

IVAN KRAŠNA je rekel, da je v sklepu napaka.

VIDA ŠUŠTAR je prosila, da upošteva popravljen sklep.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

K glasovanju se je prijavilo **22** svetnikov. **ZA** je glasovalo **21** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k prodaji in nakupu zemljišča v k.o. Šmarje.

ANTON KREŠEVEC je rekel, da so po temeljiti obravnavi na odboru sprejeli pozitivno mnenje in predlagajo sprejem sklepa.

IGOR FURLAN je dejal, da je imel odbor za okolje pripombe na formalnosti in upravi predlagal, da mora pri pogodbi navesti, da bo v primeru zamakanja nosil stroške čiščenja lastnik.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k prodaji nepremičnine k.o. Šmarje.

ANTON KREŠEVEC je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga sprejem sklepa.

IGOR FURLAN je dejal, da je odbor predlagal, da se uredi lastništvo med občino in lastnikom in predlaga sprejem sklepa.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo **21** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

K 8. točki dnevnega reda

Informacije in pobude

MITJA TRIPKOVIČ je rekel, da so ga stanovalci naselja Trnuljčica opozorili, da ni urejen prehod za pešce iz tistega naselja do pločnika. Tam je 24 stanovanj. Na občino so dali pobudo in jim je bilo rečeno, da se bo to naredilo, vendar naj bi si sami uredili klančino na atrijsko dvorišče oz. si jo morajo sami plačati. Če je to javna pot, ni najbolj prav in predlaga, da se še enkrat prouči.

JAN ZELINŠČEK je vprašal, kaj je z bivšimi prostori KAŠa oz. ali se jih lahko da v najem. Ali bi občina lahko podala podatke, če ima kaj gospodarskih objektov ali parcel v lasti, ki bi jih lahko dali po simbolični ceni novim firmam v najem. To bi bila ene vrste pomoči gospodarstvu.

MARJAN POLJŠAK je vprašal, če pozna konkretne interesente, ker vsakemu, ki pride na občino, skušajo pomagati.

JANEZ FURLAN je povedal, da je bila v zvezi s tem pobuda na izredni seji oz. sprejet sklep. Ta baza bo narejena, in to ne samo v smislu občinskih objektov in zemljišč, temveč tudi ponudb, ki so na trgu.

JAN ZELINŠČEK je dal pobudo za ocenitev možnosti oz. predlog za preprojektiranje projekta izgradnja OŠ Ajdovščina, ker bo verjetno treba ponavljati postopek za izbiro izvajalca. Za glavni material bi uporabljali opeko oz. opečni material. Na ta način si zagotovijo, da bodo dobili delo v občini. Obrtna zbornica bi lahko naredila konzorcij gradbenih podjetij, ki bi na tak način lahko zidali. Lepše je živeti v opečnatem objektu, kot betonskem, cena bi bila sigurno konkurenčna, ker bi bilo več podjetij v igri.

ANGEL VIDMAR je rekel, da ima vsako dvorišče rampo ali verigo. Ali občina daje soglasje k temu, ali lahko lastniki to sami postavijo? V PN je prebral grožnjo župana, da naj pazijo, da ne bodo v Plačah oz. Vipavskem križu poškodovali igral, ker se to snema. Vprašuje, glede na to, da v občinskih predpisih ni zasledil akta, ki ureja področje video nadzora, ali oz. kako je stvar urejena. Po zakonu o varstvu osebnih podatkov se sicer lahko snema, vendar je treba določiti skrbnika, kdo to lahko gleda itd.. Lahko se moti, vendar najbrž stvari morajo biti urejene. Kdo je naročil to, kdo upravlja s kamerami, kje se hrani podatke, koliko časa...

KATARINA AMBROŽIČ je rekla, da je bil pred leti, ko je bil prvič uveden video nadzor na Lavričevem trgu, sprejet sklep, da se župana pooblašča za uvedbe in izdaje sklepov o uvedbi video nadzorov na lokacijah v občini. Tokrat so ga postavili v Vipavskem Križu, izdan je bil sklep, ki se je objavil na spletni strani občine, opozorilne table so bile postavljene, kot nalaga zakon o varstvu osebnih podatkov. Tisti, ki se ga snema, je opozorjen, skrbnik podatkov, ki nastajajo, je naš direktor. Kamera je samosnemajoča in se podatki snemajo v samo kamero in ni dostopa na računalniku. Vpogled ima skrbnik oz. policija, če pride do kakih poškodb.

ANGEL VIDMAR je rekel, da ve, da mora biti sprejet akt po ZVOP, kjer je točno določeno, kdo, kdaj, kako hrani in gleda te podatke.

KATARINA AMBROŽIČ je rekla, da je sprejet tudi akt in sicer kot navodilo, sprejel ga je župan. Stvari so urejene. Podatki se hranijo 7 dni v sami kameri, potem se uničijo.

MATJAŽ BAJEC je rekel, da je v košarkaškem klubu ogromno otrok in predlagal, da v Šturjah prilagodijo koše, da bi lahko tu igrali, ne v Vipavi.

SONJA ŽGAVC je vprašala, če imajo kot občina možnost na privatnem zemljišču pred gostiščem Ave urediti okolico, ki je v zadnjem času zelo neurejena. V poletnih mesecih se na Lavričevem trgu nahaja veliko tujcev, zato je treba urediti. Trg ima že tako slabo podobo, sedaj pa še smeti.

VALENTIN KRTELJ je prosil, da se na trgu prebarva kandelabre in če bi lahko pospešili izgradnjo ekološkega otoka pri stavbi 1 pri OŠ. Del krajanov ima zabojnik pri starem RK, kjer so začeli z renovacijo in ga bodo v doglednem času zgubili. Tudi ravnatelj je zainteresiran, da se otroke uči ločevanja odpadkov. Zabojniki bi bili kot učna ura.

IGOR ČESNIK je rekel, da ima OŠ ločene zaboynike v stavbi in se tam učijo. Ravnatelj bi moral to vedeti.

NEVA BOŽIČ LOZAR je rekla, da bo imela Pilonova galerija problem z verifikacijo zaradi pomanjkanja prostora. Trenutno je v prodaji sosednja hiša (Rustja). Misli, da bi bilo to racionalno in funkcionalno, misli, da bo nizka cena. Ta povezava med hišama je že obstajala, rušiti je treba samo zazidana vrata.

JANEZ FURLAN je rekel, da se zavedajo problema galerije in ga rešujejo. Tam sta dve možnosti. Prostori za depoje se lahko zagotovijo levo ali desno (Križaji). Cena ni ravno nizka 100.000 oz. 110.000 €. Iz funkcionalnega vidika sta obe uporabni.

KAZIMIR ČEBRON se je zahvalil občinski upravi, da se je začelo z deli na križišču pod Brjami. Kdaj bodo prišli do ekoloških otokov na Brjah? Iz Vrtovina ljudje so ga vprašali, zakaj so se hiše pod viaduktom, ki so bile predvidene za rušenje, sedaj prodale oz. če so se res. Zakaj niso realizirali rušenja?

MARIJAN BOŽIČ je rekel, da je pri izviru Hublja, preden se zavij levo čez most, strma brežina. Tam je posebno nevarno, ko je več vode. Če nekdo stopi čez, mu ni več rešitve. Treba je postaviti ograjo.

JANEZ FURLAN je povedal, da je naročena ograja za glavni most, v sklopu tega bi popravili tudi tisti del. Naročeno je bilo podjetju Petrič in je res nerazumno, da traja toliko časa. Stvari bodo preverili.

NADJA UŠAJ PREGELJ je rekla, da bo jeseni eno leto, od kar so obljubili, da se bo uredila prometna ureditev okrog OŠ Šturje. Do jeseni bi bilo mogoče treba pripraviti kak predlog za novo prometno ureditev.

JANEZ FURLAN je povedal, da so obljubili, da bodo skušali pridobiti rešitev. Naročeni so bili idejni projekti za cesto zadaj oz. druge variante, kar so prejšnji teden dobili v hišo. Zadeva se pregleduje. Varianta nove ceste za šolo je izjemno draga, tako da bodo morali stvari preštudirati.

JOSIP TROHA je prosil za pisno poročilo o izvedbi kanalizacijskih del v Lokavcu. Rad bi kronologijo, kaj je bilo narejeno, koliko, ali je končano, kdaj se bo nadaljevalo, kako je bilo narejeno, kvaliteta izvršenih del, na splošno - strokovno oceno investitorja. V 5 mesecih se je naučil dosti gradbeništva – nizke gradnje.

ALOJZ KLEMENČIČ je prosil župana, če pove v par stavkih, kaj se je dogovoril s stečajnim upraviteljem Primorja glede gradnje OŠ Ajdovščina ter kakšne so aktivnosti s Hranilnico Vipava? Zanima ga še, če nastaja novo Primorje ali ne?

MARJAN POLJŠAK je rekel, da ima glede stečajnega upravitelja dober občutek, ostalo pa vodi Janez.

JANEZ FURLAN je dejal, da je bilo dogovorjeno na 1 srečanju, da se bodo operativno sestali ta teden, vendar je bil ta teden odsoten, ker je reševal zadeve v Beogradu in BIH. V ponedeljek imajo kolegij stečajnega upravitelja, na katerem bodo pregledovali večje investicije, v torek se dogovorijo za datum sestanka. Konec naslednjega tedna bodo vedeli, ali bo Primorje v stečaju peljalo investicijo naprej s pomočjo podizvajalcev ali ne. Drugače bodo takoj pristopili k objavi javnega razpisa za izbiro novega izvajalca.

MARJAN POLJŠAK je povedal, da je bilo glede Hranilnice Vipava planirano, da bi zadevo kupili do konca junija, da bi julija kmetom vsaj malo odplačali. Sedaj se zavlačuje oz. so razne malverzacije in ne ve, kaj bo. Pri kmetih ni volje. Tolikokrat so bili zmanipulirani, da ne verjamejo več. Na koncu se bo lahko res zgodilo, da bo šlo v likvidacijo, prevzela jih bo Zadružniška kraška banka. Prav možno je, da ne bodo mogli narediti nič. Zadaj stoji Vrhpolje. Prejšnji direktor Valič ni

vzel stvari v svoje roke, oz. ni vodil. Rzsulo je in akcija verjetno ne bo uspela. Glede novega Primorja predlaga, da pove g. Kodrič.

PETER KODRIČ je rekel, da glede na svetovanje g. kolega ne bo komentiral.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da je bilo njegovo vprašanje namenjeno županu, ki očitno nič ne ve.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da zaupa g. Kodriču. Drugače ima veliko stvari, s katerimi se mora ukvarjati.

IVAN KRAŠNA je dejal, da ga je več kmetov s Planine vprašalo, če so na novo postavljene ovire za umiritev prometa v skladu z zakonodajo, ker so moteče za traktorje.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči obvestil svetnike, da bo naslednja seja zadnji četrtek v septembru ter zaključil sejo.

Seja je bila zaključena ob 18.15.

ZAPISNIČARKA:
Mojca FERJANČIČ, l. r.

PRESEDUJOČI:
Marjan POLJŠAK, l.r.