

**OBČINA AJDOVŠČINA**  
**Občinski svet**

**SKRAJŠANI ZAPISNIK**

14. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 10. marca 2016, s pričetkom ob 15.30, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil TADEJ BEOČANIN, župan Občine Ajdovščina.

**PRISOTNI ČLANI SVETA:**

- od 26 članov prisotnih  
26 članov,

**OSTALI PRISOTNI:**

- Mojca R. PLANINC, občinska uprava
- Janez FURLAN, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Irena RASPOR, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Zlata ČIČEJ, občinska uprava
- Vida ŠUŠTAR, občinska uprava
- Peter KERTE, občinska uprava
- Edvard PELICON, občinska uprava
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Rosana RIJAVEC,
- Karin ZORN, RTV Slovenija
- Marko TERBOVŠEK, Policijska postaja Ajdovščina
- Peter PTIČAR, Občinska uprava Občine Šempeter-Vrtojba
- Tadej MORI, Medobčinska uprava
- direktorji zavodov

Predsedujoči je najprej pozdravil prisotne in ugotovil sklepčnost.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da so jim posredovali še en predlog za dopolnitev dnevnega reda in sicer Imenovanja. Točko bi uvrstili na 14. mesto. Vprašal je, če je še kaka pripomba na dnevni red? (Ne.) Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal, da glasujejo.

H glasovanju se je prijavilo **21 svetnikov. ZA je glasovalo 20 svetnik-ov.** Predsedujoči je ugotovil, da je **sprejet** naslednji

**DNEVNI RED:**

1. Potrditev zapisnika 13. redne seje ter poročila o izvajanju sklepov 13. redne seje;
2. Informacije in pobude;
3. Poročilo o delu Policijske postaje Ajdovščina za leto 2015;
4. Odlok o ustanovitvi organa skupne občinske uprave Medobčinska uprava občin Šempeter-Vrtojba, Renče-Vogrsko, Miren-Kostanjevica, Vipava in Ajdovščina – 1. obravnava;
5. Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Dobravlje - 2. obravnava;
6. Odlok o javnem redu in miru ter zunanjem videzu naselij v Občini Ajdovščina – 2. obravnava;
7. Odlok o turistični taksi na območju Občine Ajdovščina

- 1. obravnava oz. skrajšani postopek;
- 8. Obvezna razlaga k prvemu stavku petega odstavka 37. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Ajdovščina – hitri postopek;
- 9. Letna poročila javnih zavodov, katerih ustanovitelj je Občina Ajdovščina in soglasja k razporeditvi presežkov (pri posameznem zavodu):
  - Lekarna Ajdovščina
  - Zdravstveni dom Ajdovščina
  - Lavričeva knjižnica Ajdovščina
  - Zavod za šport Ajdovščina
  - Osnovna šola Šturje, Ajdovščina
  - Glasbena šola Vinka Vodopivca Ajdovščina
  - Osnovna šola Col
  - Gasilsko reševalni center Ajdovščina
- 10. Poračun cene storitev odvajanja in čiščenja odpadne vode za leto 2015;
- 11. DIIP kanalizacija Lokavec – Brod, Čohi, Slokarji;
- 12. Sklep o dispoziciji pozidave za območje poslovne cone Ajdovščina – v Talih (AVK1-1);
- 13. Sklepi o ukinitvi javnega dobra.
- 14. Imenovanja
  - Imenovanje direktorja javnega zavoda Pilonove galerije Ajdovščina,
  - Razrešitev predstavnika ustanovitelja v svetu javnega zavoda Pilonove galerije Ajdovščina.

### **K 1. točki dnevnega reda**

#### **Potrditev zapisnika 13. redne seje ter Poročila o izvajanju sklepov 13. redne seje**

**TADEJ BEOČANIN** je vprašal, če je kaka pripomba na zapisnik 13. redne seje oz. na poročila?

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da ima proceduralen predlog. V zapisniku je njegovo vprašanje v zvezi z Mlinotestom. Pisnega odgovora ni prejel, čeprav 4. odstavek 18. člena poslovnika županu nalaga, da mu odgovor mora dati, če zahteva pisni odgovor.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da mu je že povedal, da lahko šteje odgovor, ki je naveden v zapisniku, kot pisni odgovor. Če vztraja, lahko pripravi še pisni odgovor, bo pa povsem enak, kot izhaja iz zapisnika.

Ker ni želel nihče razpravljati, je prosil, da glasujejo o predlaganem zapisniku 13. seje.

H glasovanju se je prijavilo **25** svetnikov. **ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik 13. redne seje sprejet.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o poročilu o izvajanju sklepov 13. redne seje.

**ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je poročilo o izvajanju sklepov 13. redne seje sprejeto.

### **K 2. točki dnevnega reda** **Informacije in pobude**

**VALENTIN KRTELJ** je predlagal, da bi se umestilo merilnike trdih delcev in merilce hitrosti burje nekje v centru Ajdovščine.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da bodo preverili stvari - tudi iz stroškovnega vidika.

**VILKO BRUS** je rekel, da želi da se dosledno izvajajo akti občinskega sveta. Po prejšnjem pravilniku naj bi praznili greznice tam, kjer ni kanalizacije, na 4 leta, sedaj pa na 3 leta. Dejansko bi morali to opraviti že lani. Ko je opozarjal, so mu pojasnili, da menda sedaj komaj pripravljajo plan praznjenja greznic in bodo prišli na vrsto, ko bodo. Kaj je sedaj s tem?

**DUŠAN MIKUŽ** je rekel, da je Občina Ajdovščina pomemben lastnik in ga zanima, če bo kaj ukrepala v zvezi z RK Mlinotest v zvezi s tem, kar se je naredilo.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da občina ni lastnica kluba. So solastniki Mlinotesta, ki pa razen tega, da je sponzor, do ŽRK nima nekega odnosa. Tako, kot se je na koncu izpeljalo, je v dobrobit vodstva kluba. Zadeve je zasebna, zato je to stvar vodstva kluba in se ne bodo vmešavali v noben klub. Če želi predsednik kluba kaj dodati, mu daje besedo.

**IVAN VODOPIVEC** je menil, da je bilo že dovolj napisanega in ne misli ponavljati.

**IVAN KRAŠNA** je dejal, da ga je kar nekaj občanov opozorilo na vse slabšo hitro cesto proti Novi Gorici. Ali lahko preverijo, kdaj bo izvedeno kako vzdrževanje.

### **K 3. točki dnevnega reda**

#### **Poročilo o delu Policijske postaje Ajdovščina za leto 2015**

**MARKO TREBOVŠEK** je podal uvodno obrazložitev.

**VALENTIN KRTELJ** je vprašal, kakšno je stanje v domu za brezdomce. Pred odprtjem so zadaj dali ograjo, da vstopajo brezdomci z glavne ceste. Sedaj sliši, da so odprli tudi zadnja vrata. Ali so tam kake nepravilnosti?

**MARKO TREBOVŠEK** je povedal, da v samem objektu ni problemov, problemi so z osebami. Ugotovili so, da oseb niso prijavljali na Upravni enoti. Dejansko na Policiji niso vedeli, kdo je nastanjen. Na kocu se je izkazalo, da so bili roparji dejansko nastanjeni tam. Z delavko so se o tem pogovorili in upa, da se bo to uredilo. Kdo vse hodi ponoči noter in vem, pa se ne ve.

**VILKO BRUS** je rekel, da tudi osebno opaža, da je stanje dosti bolj umirjeno, tudi glede motoristov. Največjo težavo predstavlja prometna varnost. Postavil je že vprašanje glede popolne zapore ceste pri Vrtovinu. Kot zavesten državljan je hotel obvestiti, da je prišlo do nesreče, pa so mu rekli, da mora občina poročati. Dejansko ni mogel obvestiti občanov, da izberejo drugo cesto. Ali mu lahko pove, koga se obvesti oz. kdo je to dolžan narediti.

**MARKO TERBOVŠEK** je rekel, da so lani seznanili Italijansko policijo, da vozijo motoriste s kombiji, imeli so dosti nadzorov in se je stvar umirila. Verjetno so se začasno preselili kam drugam. Leta nazaj je policija poročala vsako jutro o stanju na cestah, vendar tega ni več. Glede nesreč - patrulja s terena poroča našemu OKC, 112 potem obvesti medije. Kako bo občina obveščala sredi noči, ko ni nikjer nikogar – tu ni logike.

**JOŠT ČERNIGOJ** je povedal, da je dobil delni odgovor. Konkreten dogodek je bil javljen s strani Policijske uprave NG na prometno informacijski center. Oni so povedali, da so medijem sporočili. Je pa odvisno od urednika, če objavi obvestilo.

**ANTON KREŠEVEC** je menil, da je veliko intervencij, čeprav je naša postaja okrnjena. Ko se pokliče ajdovsko postajo, je na drugi strani nekdo, ki skuša pomagati rešit problem. Ko pride policist na teren, se z ljudmi pogovarja kot s sebi enakimi, ne s stališča moči. Zato se je treba obračati nanje, ker edino tako bodo nekaj dosegli.

Ker ni želel nihče več razpravljati, se je predsedujoči zahvalil komandirju. Rekel je, da tudi občina dobro sodeluje z njimi.

#### **K 4. točki dnevnega reda**

#### **Odlok o ustanovitvi organa skupne občinske uprave Medobčinska uprava občin Šempeter-Vrtojba, Renče-Vogrsko, Miren-Kostanjevica, Vipava in Ajdovščina**

**PETER PTIČAK** (direktor medobčinske uprave) je podal uvodno obrazložitev.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da je ena od ključnih vsebin pogodbe tudi dogovor, kaj bo, če se uprava ukine. Naša občina bo dolžna prevzeti 1/2 zaposlenih, če pride do prenehanja. V dogovoru, ki je že pripravljen, je navedeno, da bomo prevzeli 2 redarja in 1 inšpektorja.

**ANGEL VIDMAR** je dejal, da je bil presenečen, da se ta skupna uprava organizira samo za inšpekcijske službe in redarstvo. V odloku je navedeno, da se zadeve širi tudi na notranji in finančni nadzor, proračunsko računovodstvo in urejanje prostora. Če bodo danes to potrdili, občinski svetniki ne bodo imeli vpliva, kako bo stvar potekala naprej. Če je mišljena samo revizija, to ni nič problematičnega, ker revizijo najame vsak zase. Na tej občini imajo finančno službo, ki pripravlja proračun. Ko bodo stvari sprejete, občinski svetniki na to ne bodo imeli več vpliva. Skupna uprava bo pripravljala za občino ZR oz. proračuna. Da ne govori o urejanju prostora. Ali je to širitev birokracije. Kadrovski načrt sprejemajo župani. Finančno službo imajo že tu, ravno tako zaposlene za urejanje prostora, potem pa jih bodo imeli še v medobčinski upravi. To ni tako enostavno. Najbolj pomembno je, kdo bo kaj plačal. Skoraj polovico pade na našo občino. Ali bo skupna služba polovico svojega dela namenila naši občini in kdo bo to kontroliral. Ali bodo zaposlili nove delavce?

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da so področja enaka, kot so v obstoječem odloku. Na odlok smo imeli enake pomisleke. Dogovorili smo se, da občina sama izbere, katera področja izmed štirih bo koristila. To se dogovori s pogodbo, enako je s financiranjem. Vsaka občina financira le tiste naloge, ki jih tudi koristi. Dali smo predlog, da se to uredi z odlokom, vendar se ostale občine niso strinjale. Občinski svet ima vpliv, kaj se bo izvajalo, skozi potrjevanje proračuna. V proračunu bo vsako leto vidno, koliko sredstev bo šlo za delovanje medobčinske uprave. Praktično bo vseh 5 redarjev in 2 inšpektorja prvo leto delalo pri nas, ker smo v velikem zaostanku oz. stvari niso urejene. Začetek bo obsežen, potem pa računa, da bo dela vedno manj. Za 2. obravnavo odloka bodo v gradivu priložili tudi pogodbo.

**VILKO BRUS** je dejal, da se strinja s pristopom, ker je bilo to področje zelo neurejeno. Še danes, ko je šel čez trg, je stanje porazno. Nestrpno čaka, da se začne to urejati, pa četudi bo moral plačati kako kazen, kot jo je zaradi sedanjega redarja, ker je na občinskem svetu rekel, kar je rekel. Zanima ga način merjenja učinkovitosti te dejavnosti oz. kdo bo to meril. Ali bo občinski svet dobili kako poročilo?

**TADEJ MORI** je dejal, da vsekakor enkrat letno dajo poročilo, bistveno je, da so stvari na terenu urejene. Če bodo ljudje spoštovali opozorila, s katerimi vedno začnejo, ni treba, da pride do kazni. Kamor pridejo, najprej opozarjajo, potem pričnejo s kaznovanjem. Kot primer - v Vipavi so se stvari uredile. Predvideva, da bo najbolj problematičen center Ajdovščine. To je zelo težko meriti. Zanj je važno, da bodo ljudje zadovoljni in da bo postavljen red. Potrebno je tudi dobro sodelovanje s policijo. Težijo k temu, da red dosežejo brez kaznovanja, kar so do sedaj župani podpirali. Stvari morajo biti tudi določene s signalizacijo, potem lahko ukrepajo. Bolj bodo prisotni v občini, ki nas bo najbolj potrebovala. Prisotnost na terenu pa vseeno mora biti.

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da to pozdravlja in vprašal, ali imajo merilce – radarje oz. pajka za odvoz vozil.

**TADEJ MORI** je rekel, da do sedaj niso funkcionirali z radarji, ker ni bilo potrebe. Tam kjer so bili problemi, so se dogovorili s policijo. V Šempetru je lahko bilo 5 % kršiteljev. Če se hitrost meri v času začetka ali konca delavnega časa, je verjetno kršitev več. Pajka nimajo, sklenejo pa lahko pogodbo s koncesionarjem. Na njih je, da odredijo, koncesionar izvede ostalo. Vozila morajo biti hranjena oz. odvoz izpeljan po vseh postopkih.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da je vse to možno, vendar bodo najprej začeli z opozarjanjem.

**BORIS ŠAPLA** je vprašal, če imajo redarji oz. inšpektorji 40 urni delavnik oz. ali so prisotni tudi v večernih urah oz. vikendih.

**TADEJ MORI** je dejal, da so imeli dosti takih pobud tudi v ostalih občinah. S tako ekipo je težko doseči 24 urni nadzor. Kjer začutijo probleme popoldan, so tudi takrat prisotni, vendar ne vsak dan. Če so popoldan, potem jih ni dopoldan, ko je največja kvota. Hodila naj bi 2 redarja skupaj, ker so ljudje agresivni. Redarji imajo uniformo, opravljen morajo imeti tudi redarski izpit. Imajo svoja pooblastila, ki jih ne smejo prekoračiti. Policija pa ima vsa pooblastila, ki jih imajo redarji. Inšpektorji nimajo uniform, ampak izkaznico. Končan morajo imeti inšpektorski izpit.

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da bi imel pol vprašanj manj, če bi bila zraven pogodba. Lepo je slišati, da ne bodo kaznovali. Upa, da župan ne bo imel kake diskrecijske pravice, koga naj se kaznuje in koga ne. Problemov je dosti več kot narobe parkirana vozila.

**TADEJ MORI** je dejal, da tu ne vidijo ovir. Svoje delo opravljajo do vseh enako. So pa primeri, ko so se pripravljani pogovarjati – ko je nekdo bolan, ali kaj podobnega. Če se nekdo zaveda svojega prekrška, je dosti več narejeno z opozorilom, kot s kaznijo.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov. ZA** je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlagan Odlok o ustanovitvi organa skupne občinske uprave Medobčinska uprava občin Šempeter-Vrtojba, Renče-Vogrsko, Miren-Kostanjevica, Vipava in Ajdovščina v I. obravnavi **sprejet**.

#### **K 5. točki dnevnega reda**

#### **Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Dobravlje**

**KATARINA AMBROŽIČ** je podala uvodno obrazložitev.

**IVAN VODOPIVEC** je povedal, da so na odboru obravnavali in občinskemu svetu predlagajo, da se sprejme odlok v II. obravnavi.

**VILKO BRUS** je dejal, da bo glasoval proti, ker so šolski okoliši neracionalni in neutemeljeni.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v II. obravnavi

H glasovanju se je prijavilo **26 svetnikov. ZA** je glasovalo **24**, **PROTI 1** svetnik-ov. Predsedujoči je ugotovil, da predlagan odlok v II. obravnavi **sprejet**.

#### **K 6. točki dnevnega reda**

#### **Odlok o javnem redu in miru ter zunanjem videzu naselij v Občini Ajdovščina**

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da so se jim pridružili predstavniki Civilne iniciative Lavričev trg.

**MOJCA REMŠKAR PLANINC** je podala uvodno obrazložitev.

**VALENTIN KRTELJ** je povedal, da je odbor sprejel amandma št. 1, ostalih ne in predlaga občinskemu svetu, da odlok sprejme.

**MIRAN GREGORC** je povedal, da so odlok obravnavali na skupni seji odbora za gospodarstvo ter odbora za okolje. Predlagajo, da se sprejme amandma št. 1, vse ostale pa zavrne. Predlagajo občinskemu svetu, da sprejme odlok skupaj z amandmajem št. 1.

**VILKO BRUS** je predlagal, da bi dali tudi predstavniku civilne iniciative možnost, da povejo svoje mnenje.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da absolutno, če bodo želeli.

**ANGEL VIDMAR** je dejal, da je imel številne pripombe že pri 1. obravnavi, ki so bile deloma upoštevane. Ker tudi njegovih amandmajev niso upoštevali, si bo vzel malo več časa. Sprejeli so samo županov amandma, ostalih ne. KS Lokavec je podala mnenje, ne da ga ni, in sicer, da je ta odlok pripravljen slabo, zato predlagajo, da ga občinski svet v II. obravnavi zavrne. Upoštevana niso bila temeljna načela poslovnika, ki pa stoji na statutu občine. Kršen je bil statut občine, ki v 67. govori, da tam, kjer je pristojnost KS, te sodelujejo v postopku sprejemanja predpisov, ki lahko pomembneje vplivajo na okolje z dajanjem mnenj in pripomb na osnutke predpisov, ne pa takrat, ko so sprejeti že v I. obravnavi. Pri nalogah sveta KS je določeno »kljub temu mora OS pred odločanjem predhodno pridobiti mnenje sveta KS«. Ali imajo mnenja 26 KS? Ko bo odlok sprejet, bodo zaprosili za mnenje KS – taka je demokracija. Podal je 3 amandmaje, eden ima več podtočk. Rečeno je bilo, da ga ni prav oblikoval. Direktorica občinske uprave je 3x napisala, da je prepovedano trgati rožice, 4x pa, da je prepovedano trositi smeti. Seveda je prepovedano, vendar ni treba tolikokrat napisati. Stvari so zelo slabo pripravljene. V 9. členu piše v 4. točki, da so obveznosti lastnikov, najemnikov stanovanjskih in poslovnih objektov odstraniti drevesa, suhe veje, plodove in listje, kjer obstaja nevarnost, da pade na javne površine. Takih cvetk je v tem odloku nebroj. Zadnjič so sprejeli odlok (cestni promet), ki je po njegovem skromnem pravnem znanju, v nasprotju z zakonom o cestah. Danes to nadgrajujejo. Določili so prostor posebnega pomena od tu pa do Hublja, kjer so javna in zasebna zemljišča. V nekem odloku ne morejo navesti, da je osrednji prireditveni prostor na dvoriščih. Kdo bo odločal, da so prireditve pomembne za razvoj mesta, da bodo lahko trajale do 2 ure. V 17. členu so napisali, da mora v primeru škode na javnih površinah nekdo to plačati. Kaj pa škoda na zasebnih objektih. Ali to ne sodi v odlok, če je tam osrednji prireditveni prostor. Kazenske določbe se ne uporabljajo v primeru, ko so kazni za iste prekrške določene z državnim predpisom. Ali so si pogledali zakon o prekrških, ki navaja, da lokalna skupnost z odlokom sme določiti prekrške in globo samo v določenem znesku in samo za kršitve predpisov, ki jih same izvajajo v okviru svojih pristojnosti, ter če jih zakon ali uredba še ne sankcionira. Petarde, požari itd... je že nekje napisano. Po katerem predpisu bo kaznoval inšpektor. Pri pripravi tega odloka niso v Lokavcu zastoj napisali, da so kršili postopek, ki ga predvideva statut te občine. Za cestni promet je poslal v Ljubljano na pristojno ministrstvo za promet oz. infrastrukturo ter na Ministrstvo za javno upravo zahtevek, da ugotovijo, ali je sprememba odloka o cestnem prometu v skladu z zakonom o cestah. Tudi v tem primeru bo to naredil.

**TADEJ BEOČANIN** je glede definiranja območja za prireditve pojasnil, da je definirano z robnimi objekti. Logično je in po vsej zakonodaji veljavno, da se prireditve ne sme odvijati na lastnini, za katero ni soglasja. Niti na javni površini, če občina ne da soglasja. Vedno mora lastnik to dovoliti. Ta odlok ne dovoljuje nikomur, da izvaja prireditve vse prek. Veljajo pravila in odlok je treba brati celostno. Prireditve posebnega pomena so določene naprej in jih vsi

dobro poznajo. Za območje Lavričevega trga je bil dogovor sklenjen v preteklosti - Ajdovščina v maju (1 podaljšan vikend), kresovanje, silvestrovanje. Torej, nobena prireditve, ki bi imela za posledice obremenitev s hrupom in se niso zgodile v preteklem letu, se ne bodo zgodile niti v prihodnjih dveh letih. Dogovor spoštuje, tako je bilo tudi stališče CILTa. Letos so že imeli dve pobudi na občini za izvajanje koncertov za to območje in sta oba vlagatelja dobila negativno mnenje. Prireditve posebnega pomena se določijo s sklepom (14) in so 3, ki se izvajajo na tem območju po 23. uri. Drugače so vse prireditve dnevnega značaja, ne obremenjujejo pretirano območja s hrupom in se končajo do normalne ure ter popestrijo dogajanje na tem območju. Njegova težnja je, da naj bi začeli z bistveno večjim vlaganjem v samo mesto Ajdovščina. Vezano na to je v NRPjih investicija prenove ožjega mestnega jedra s komunalno infrastrukturo kot zgornjega ustroja. Če območja urejajo na tak način, potem tam ne morejo dopuščati parkiranja, kar je temeljni spor s CILTom. Tudi v Vipavskem Križu ni več parkiranja, gradijo nadomestna parkirišča. Tam so dogovor lahko sklenili, pa so razdalje bistveno večje, kot bodo tu. Posega izve vsebina odloka, vendar to poudarja, ker so tu predstavniki CILTa, ki jih to zanima. Nihče ni nikoli rekel, da bo celotno območje zaprto za promet. Vsi prebivalci bodo imeli dostop do svojih nepremičnin. Kdor ima svoja parkirišča, bo lahko parkiral. Ko pa omejujejo dostop, je to v času trajanja prireditve. Vložen je bil predlog amandmaja, da se ves čas zagotavlja možnost dostave. Na tak način ne bi imeli nobenih dnevnih prireditvev. Za potrebe poslovnih subjektov so v odloku navedli obveznost izvajalcu prireditve, da med 6. in 10. uro zagotovi 2 uri za dostavo za vse lokale na tem območju. Poslovna dejavnost s tem ne bo trpela. Kažejo voljo in energijo, da se približajo prebivalcem, ki jih zastopa CILT. So pa želje prebivalcev tovrstne, na katere ne more pristati.

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da župan dostikrat reče »na to ne bom pristal oz. ne morem pristati«. Župan je član stranke SD in ima nekatere pravice in obveznosti napisane v statutu, poslovniku in zakonu o lokalni samoupravi. On je župan in izvršilni organ sklepov občinskega sveta z nekaterimi dodatnimi pristojnostmi, ki so jasno napisane. Kot demokrata ga prosi, da ne jemlje stvari osebno. Uporablja stvari, ki niso navedene v poslovniku. Ogniti se mora besedam »na to pa jaz ne bom pristal«.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da je on predlagatelj gradiva. Na katere stvari v gradivu bo pristal, je njegova odločitev. Kot predlagatelj gradiva ima to izključno pravico. Kot svetniki imajo jasno napisano, da lahko predlagajo svoja gradiva. Vsa gradiva, ki bodo izpolnjevala določila poslovnika, bo uvrstil na sejo. Kjer je on predlagatelj gradiva, lahko uporablja te termine.

**MOJCA REMŠKAR PLANINC** je pojasnila, da so določbe glede prireditvev pomembnih za turistični razvoj večje oz. bolj omejujoče, kot so v sedaj veljavnem odloku. KS Col je predlagala, da bi podaljšala tovrstne prireditve do 4. ure zjutraj. Zaradi drugih pripomb so v odloku predlagali 2. uro zjutraj. Organizator v svoji vlogi opredeli, za kako vrsto prireditve gre. Sedaj imajo v odloku prireditve, ki so pomembne za turističen razvoj in ostale prireditve, nimajo prireditvev omejenih na tiste ki so umeščene v razvojne programe. Omejitev je bistveno več, kot jih je bilo do sedaj. Glede postopka, da je v nasprotju s statutom oz. s poslovnikom – občinski svet je opravil I. obravnavo in predlagatelja zavezal, da pridobi mnenje KS in CILTa. To je v skladu z 81. členom poslovnika, ki pravi, da po končani obravnavi svet z večino opredeljenih glasov navzočih članov sprejme odločitev o sprejemu gradiva v I. obravnavi ter stališča in predloge k vsebini, ki naj jih predlagatelj upošteva pri pripravi za II. obravnavo. Sledili so odločitvi občinskega sveta. Sodelovanje KS pri pripravi opredeljuje 82. člen poslovnika in postopek ni v nasprotju z njim. Občinski svet mora pred sprejemom odloka pridobiti mnenje KS. Upoštevati je treba končno sprejemanje odloka. Občinski svet lahko kadarkoli v postopku priprave do sprejema odloka pridobi mnenja - tako je treba razumeti ta člen odloka.

**TADEJ BEOČANIN** je dodal, da je treba stvari gledati vsebinsko. Ustaljena praksa je obveščanje KS, torej ne odstopajo od ustaljene prakse.

**ANGEL VIDMAR** je dejal, da je govoril o 73. členu najvišjega akta v občini. Kot direktorica občinske uprave nima pravice razlagati ne poslovnika ne statuta. Zato imajo statutarno pravno komisijo. Če jim kaj ni jasno, lahko zaprosijo ta organ.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da je popolnoma jasno, kaj je mišljeno v kakem členu in ga uporabljajo tako, kot je pravilno. Če meni, da ni tako, ima ustrezne možnosti presoje.

**ALEKSANDER LEMUT** je dejal, da je bilo največ amandmajev z njegove strani, večkrat je bilo rečeno, da je prenašalec mnenj CILTa. Iz njegovih besed bo izhajala tudi osebna bojazen poslovne izgube. Kakšna sporočila dajejo ljudem? V odloku imajo dvojna merila. Na eni strani imajo brezpravno rajo, na drugi strani pa župana in oba podžupana. Na eni strani se prepoveduje, na drugi strani pa župan lahko dela kar hoče. Govorijo o prireditvah. Mandati se končujejo, oblast se menja, ostajajo pa zapisane zadeve. Župan je politik, izšolan, iz stranke, ki na tem dela. Na prvi pogled je to ovčji kožuh, kaj je noter, se počasi odkriva in se boji, da je volk. Ne ve, kaj se bo pokazalo. Kaj je končni cilj in kaj želijo ljudje. Nekateri ste na volitvah dobili več glasov in imate oblast. Zanj je to eden najbolj žalostnih dni v 14 letih. Sklicana je bila razprava, kjer je bilo veliko krajanov, danes jih je prišlo 12 zaradi omejitve s prostorom. Eden od krajanov je rekel, da noče, da se iz starega mestnega jedra dela geto. Drugi je rekel, da so krajanji proti temu, da je osrednji prireditveni prostor čez celotno mestno jedro. Prosi, da mu pokažejo primere dobre prakse. Občani jim sporočajo, da bodo dobili prekomeren hrup, zapore in to zato, da bodo lahko plačevali najdražje nadomestilo za stavbno zemljišče. Lahko bi občanom ponudili znižanje nadomestila. G. Gregorca (pred. odbora za gosp.) sprašuje, na podlagi katere študije dolgoročnih vplivov so se odločili za tako obliko odloka. Tu se igra šahovska igra; prva stopnja so bile zapore, sedaj je to, sledi nadaljevanje. G. Krtelja (pred. odbora za okolje in KS Ajdovščina) sprašuje, kaj ga je prepričalo, da sprejema odlok proti volji krajanov. Ljudje so bili bolj proti, kot odbor, ki vodi CILT. Vprašuje ga, kako bo izgledalo staro mestno jedro in Lavričev trg čez 5 let. Čudno je, da sta oba fanta iz starega mestnega jedra. Lahko je slučaj, lahko sodi v šahovsko igro. Zaradi obstoječega obsega prireditev, ki so sprejemljive, ni treba umeščati teh prireditev v odlok. Tudi opredelitev osrednjega prireditvenega prostora logično ne sodi v odlok. Kaj so govornice – končni cilj je večmesečni festival, išče se podjetje, za to pridobitno dejavnost. Govori se, da bo g. Mitja šef tega. Podpora na volitvah se plača, nekatere poteze v zadnjem času kažejo na to. Pogledat je šel kandidate na županovih plakatih. Kdo stoji za tem in kakšen je končni cilj. Kaj pričakuje v tej zgodbi društvo arhitektov. Ko so osvežili fasado pri trgovini, so ga ožigosali z mavričnim teroristom. Verjetno amandmaji še nikoli niso bili tako strokovno pripravljeni. Primerjava z Ljubljano je absurd, za Idrijo, Škofjo Loko, Ptuj pa lahko reče, da so to mrtva mesta. V Škofji Loki bodo odprli za promet, Idriji so se vsi odselili. Če natančno preberejo obrazložitve, zakaj zavračajo vse amandmaje, med drugim lahko zasledijo priznanje, da zavestno posegajo na privatna zemljišča. Sprašuje ga. Štrancar (pred. Statutarno pravne kom.), da poda njeno mnenje o ustavnosti tega odloka ter oceno zavrnitve amandmaja 20. točke 1. odst. 5. člena. To so dali noter kot test minimalne demokratičnosti. G. Slokarja vprašuje, da kot podjetnik pojasni njegov pogled na to, da se otežuje in onemogoča delo podjetnikom in obrtnikom, ki so bili dolga leta sol in poper starega mestnega jedra. G. Poljšak je njega 3 dni masiral in prepričeval, da se je zadolžil in odprl market na Lavričevem trgu. Po novem štetju so postali nezaželeni, kar jim je na enem sestanku župan priznaval - da bodo izgube oz. da se bodo izgubila delavna mesta. (TADEJ BEOČANIN je oporekal, da to ne drži.) Če svetniki verjamejo v ta projekt, mora vsak od njih nekaj narediti. Predlagal je že, da se odpovejo sejnini, dajo v fond, ustanovijo podjetje in začnejo s tem denarjem – npr. nakup in obnova blagovnice Nanos. Za market se je zadolžil, sredstva je vrnil pred enim letom in sedaj bo to zgodbo izgubil. Kaj je končni cilj – ali je pregon stanovalcev in podjetnikov, da cene nepremičnin drastično padejo in potem pridejo



načrtovalci iz ozadja in skoraj zastoj kupijo nepremičnine. Prosi jih, da njegovih 5 amandmajev podprejo.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da zavračata, da bi bila kaka povezava med tistimi, ki so podprli njega ali njihove kandidate. Za arhitekturno društvo ni vedel, da so bili njegovi podporniki. Sestal pa se je z njimi in jih vprašal, kakšen naj bo urbanistični razvoj našega kraja v prihodnje. Ključni cilj ni večmesečni festival v mestu, niti izgon prebivalcev, niti poslovnih subjektov. Bo prvi, če se bodo zadeve začele dogajati v to smer in bo odreagiral v obratni smeri. Glede umika parkirišč z Lavričevega trga se je najprej dobil s poslovnimi subjekti s tega območja. Lahko je takrat rekel, da nekatere dejavnosti na to območje ne sodijo in je obljubil, da bodo pomagali iskati rešitve. Pozval jih je, da izrazijo bojzani in predloge, kako se temu izognejo. Prejšnji teden so podali edini kontra predlog - nižje nadomestilo. Prej so morali ideje iskati drugje. Ključni cilj je, da občin oz. mestu povrnejo dušo. Povrne se jo lahko samo v mestnih jedrih. Danes je parkiranje omejeno z modrimi parkirnimi mesti in nekaj belimi. Krajanje ste opozarjali, da je parkiranje problem. Vežano na to so poostri nadzore. Na stvari, ki so jih predlagali, so vedno odreagirali na način, da so se skušali čim bolj približati. Ne smejo pozabiti na infrastrukturno ureditev - na novo bodo pripeljali kanalizacijo, vodovod, optični kabel, plin, elektriko.. To naj bi zvišalo vrednost nepremičnin (po njegovi oceni), območje pa uredili z nadomestnimi parkirišči. Izboljšanje kvalitete življenja mora iti z roko v roki. Dobil ni še nikakršnega predloga prebivalcev niti poslovnih subjektov na kakšen način naj omilijo možne težave, ki naj bi nastale z umikom parkiranja. To je edina razlika, ki se naj bi zgodila in bi lahko bila negativna. Predloga ni dobi – kam naj dajo parkirišča, ali naj bodo bela, ali modra, rezervirana samo za stanovalce... Zagovarja se samo stališče, da se ne sme nič spremeniti. Na to pa ne more in ne bo pristajal. Če to ne bo to živahno središče, bo prvi, ki bo zarisal parkirišča nazaj. Ajdovščine ne primerjajo z nobenim mestom. Pripravili bodo analize na podlagi katerih se bo govorilo o programski zasnovi trga, kakšna bo vsebina. Umik parkiranja ni edini ukrep, zapolnili naj bi okoliške subjekte. Govorijo o blagovnici Nanos – bili so zraven na sestanku s stečajnim upraviteljem, ko so se dogovarjali, da odkupijo blagovnico. Noter bodo dali dejavnost, ki bo omogočila cca 400 obiska dnevno. Vse objekte bodo skušali napolniti z vsebino, o čemer so se s poslovnimi subjekti pogovarjali. Kakšno bo čez 5 let – vizija je, da je to prostor srečevanja. Istočasno gredo na kavo oz. v market, ki je zelo dobrodošel na tem mestu. Zmanjševanja delavnih mest na tem območju ni napovedal. Vsi ukrepi grejo v smer, da bi jih bilo vedno več. Danes jih je približno 100 več kot ob pričetku mandata. Iskreno je vprašal, kdo se boji za delavno mesto, iz kakšnih razlogov in kaj lahko naredijo. Odgovor, ki ga je dobil – ne damo trga. Lavričev trg je od vseh občanov, je na osrednji lokaciji in si zasluži tovrstno obravnavo. Zato je trg namenjen za osrednje prireditve, vendar je dal jasno zavezo, da tam komercialnih prireditev ne bo. Večmesečni festival s prireditveno dejavnostjo tam ni možen. Društva oz. izvajalci Ajdovščine v maju, silvestrovanje se menjajo, ker to niso pridobitne dejavnosti. Danes ni moč izvesti koncerta z dobičkom. Ajdovščina si zasluži nekaj prireditev in 3 se v večernem času umeščajo na to območje. Smer je jasna - želijo trg, ki bo živahen in bo deloval. Skrbi jih obnova - marca ali aprila se bo celotno območje rentgensko preslikalo. Ugotovilo se bo, če je kakšen ostanek iz davnih časov. Reševali bodo po pameti. Prenova mora potekati hitro, da se ne bo življenje na trgu poslabšalo. Kjerkoli se kaka prenova izvaja, poslabša življenje tisti čas. Lani so prenavljali most in prebivalci 1 mesec niso mogli z avtomobilom do svojih domov. V času gradnje je treba potrpeti. KS Ajdovščina je izbrala območja lokalnega pomena in bo več območij, kjer se bodo dogajale prireditve. Dogovora s krajanje oz. s CILTOM, katere prireditve oz. koncerti so na trgu, ni prekršil in ga ne bo.

**ALEKSANDER LEMUT** je rekel, da je izjava posneta, in si jo župan lahko zvrtil še enkrat, ker poti nazaj ni več. Direktorica je bila v Idrija, in ve, kaj je s trgov g. Podreke. Ko je tam še prodajal sadje, je bilo živahno, polna srca, veselja, srečevanja. Sedaj pride v Idrijo, in je menda pod občino en bife. Ni povratka, ko začnejo, začnejo. Na 4 leta podlage, ko so imeli vse programe in so vehementno to zagovarjali, obstruirali, prihajali, vplili... Od oktobra je preteklo 16 mesecev, pa nimajo niti ene skice. Prepirajo se o fatamorgani. Ali kandelaber,

kot zgodovinsko zaščiten element, ostaja, ali bo tam fontana. Skice na občini imajo in jih ne pokažejo.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da jih nimajo, in prosil g. Lemuta, da se drži vsebine odloka.

**MITJA TRIPKOVIĆ** je dejal, da o večmesečnem festivalu ne vem nič. Govori se, da je Fama trgovina slabo obiskana, ker je najdražja. Te insinacije pa lahko preverijo s primerjanjem cen v marketih.

**TADEJ BEOČANIN** je prosil, da se izognejo medsebojnemu obračunavanju in predal besedo g. Žoržu kot predstavniku civilne iniciative.

**DUŠAN ŽORŽ** je rekel, da mora predstaviti, kdo so, ker so aktualni politični nomenklaturi trn v peti in jih skušajo z različnimi insinacijami diskreditirati. So neprofitno združenje, niso v nobeni politični koaliciji, niti opoziciji. Ščitijo svoje interese, ter interese ljudi, ki so jim podpise zaupali. Od 320 posameznikov imajo podpisan program v 5 točkah, katerih se striktno držijo in od njih ne odstopajo. Zakaj se je iniciativa ustanovila - zaradi nepopustljivega stališča župana. Imeli so predhodni sestanek in jim je župan povedal, da bo trg zaprt in da od tega ne odstopa. To je bil glavni motiv, da so se ljudje začeli zbirati. Dan je bil očitek, da nihče ni predlagal nobene drugačne rešitve. CILT ni prejel nobenega pravnega, niti strokovnega mnenja o utemeljenosti odloka, niti nameravane preureditve trga. Ali obstajajo ali ne, ne vejo, vendar jim je župan 15. 11. obljubljal, da bodo dobili osnutek osnove projekta. Do danes ga niso dobili. Šteje, da je župan vrhovni varuh zakonitosti v občini. Kako je lahko predlagal odlok (v tistem delu, ki se tiče uporabe javnih površin), če nima od strokovnih služb analize, ali je odlok zakonit ali nezakonit. Pri nadaljnjem pogovarjanju v zvezi z Lavričevem trgom so županu dali predloge, kako bi lahko trg na eni strani bil v funkciji, kot je sedaj, in skladno s tem uredili trg tudi za druge namene. Vendar tega ni hotel nihče slišati, nikjer ni zapisano oz. nihče iz občine ni čutil potrebe, da bi tem idejam prisluhnil. Za prireditve, ki so se v lanskem letu na Lavričeva trgu dogajale, je bilo porabljenih 1,3 % vsega letnega časa. 98 - 99 % je trg služil drugim namenom. Ali je za toliko prireditvenega časa potrebno trg zapreti. Od leta 1898 ima razglednice trga, do današnjih dni, pa Lavričev trg ni bil nikoli zaprt. Vedno je bil prometno svoboden. V CILT-u so želeli sodelovati pri tem odloku po vprašanju uporabe trga. KS so predlagali skupno javno razpravo, kjer bi prišli do širšega konsenza oz. odgovorov, kaj s trgom. KS ni pristala, zato so jo organizirali sami. Iz tega so nastali amandmaji g. Lemuta. Povedati mora, da so bili zahtevki posameznikov bistveno bolj rigorozni, kot so sedaj na papirju. CILT vidi smisel zaprtja trga in tega odlok v neki zelo jasni politični igri. Zato, da se bo trg zaprl, je treba mestno jedro razglasiti za glavni prireditveni prostor. V nadaljevanju bo to ključni dokument, da se trg zapre. Investicija na trgu naj bi bila v višini 4 mio. Ali je res, ne ve. Ogromno je ljudi, ki imajo interes, da do obnove pride. Bil bi nazadnjaški, če se z obnovo ne bi strinjal, ampak obnova taka, kot bi trgu pripadala. Nepopustljivost župana je pripeljala do tega, da so se uprli in se bodo upirali še naprej. Ne dela si utvar, da bo njihov prispevek kaj spremenil odločanje. So realisti in vejo, da se je koalicija že sestala in napovedala, kako bo glasovala. Verjetno je še kdo nad sklepom občinskega sveta, tukaj je še ustavno sodišče. Z odlokom dopuščajo prekomerno zvočno onesnaževanje. Ko je župana vprašal, kaj se bo zgodilo, če se prireditve izrodi – navijanje zvočnikov. Kdo bo ustavil prireditve. Župan je rekel, da je ne bo. Tu so pri bistvenem vprašanju - nikogar ni, ki bi v času prireditve bil sposoben, pripravljen ali pooblaščen, zadevo urediti tako, da bi se spoštovala odločba, zakon itd.. To je rak rana, ki jo prebivalci Lavričevega trga ob vsaki prireditvi čutijo.

**TADEJ BEOČANIN** je pojasnil, da je prekomerno zvočno onesnaževanje dovoljeno po zakonodaji do določenih mej. Tudi občinska uprava upošteva zakonsko določene meje. V odločbo se to zabeleži, vendar pa se lahko zgodi, da nekdo zviša jakost zvočnikov. Kdo bo to preprečil. Res je rekel, da on te prireditve ne bom ustavil. Ne zdi se mu niti prav, da jo ustavijo prebivalci. Zato imajo v državi ustrezne inšpekcijske službe, ki imajo edine pristojnost tako prireditve ustaviti. Zato je rekel, da grejo na trg 2 taki prireditvi in takrat jih

prosi, da potrpijo in prispevajo k temu, da se nekaj odvija. CILT predlaga, da se silvestrovanje zaključi ob 1. uri in Ajdovščina v maju ob 23. uri – take prireditve nihče ne bo izvajal. Ravno tako ne, če upoštevajo njihov predlog za 20.000 € kavcije na prireditve, ki jih mora potem organizator razdeliti prebivalcem kot odškodnino. Rekli so, da kulturne prireditve podpirajo, 2017 se bo lahko zgodila kaka politična (Priključitev Primorske), kar so tudi rekli, da podpirajo, ravno tako se strinjajo z delavnicami. Nasprotujejo komercialnim prireditvam in od teh se bodo zgodile 2. Prejšnji župan je imel možnost organizirati 365 prireditev, po sprejemu tega odloča take možnosti ne bo več. Odlok je bistveno bolj radikalen od sedaj veljavnega odloka, ki ne določa ničesar. Območje želijo urediti. Ko bo izvoljen nov župan in občinski svet, si bo pravila lahko napisal po svoje. Imajo njegovo zagotovitev, da bosta na trgu ti dve prireditvi. Verjame, da imajo tudi oni neke vrste interes, da pride do obnove trga – tako so zapisali v eni točki. Kdo bo dobil posel, je danes taka situacija, da ne more niti slučajno napovedati, kdo. Ali je treba za 1,3 % časa umikati parkirišča. Enako vprašanje je lahko, ali je treba za toliko časa nasprotovati izvedbi vsake prireditvi, ki naj bi se tam dogajala. Misli, da je odgovor enak - ne. Občina si zasluži, da skuša trg urediti, da na njega postavijo igrala, prostor za tržnico, povečajo letne vrtove lokalov, da območje zaživi. Če to ne bo delovalo, pot nazaj obstaja. Žal mu je, da so prišli do točke, ko je vsak vkopan v svoj jarek in so oboji brezkompromisni. Zakaj ne bi dali trgu možnosti. Želi si pogovorov, vendar se vedno vrtijo samo okrog parkiranja. Parkirišča, ki se sedaj gradijo, bodo zraven - 70 m razdalje bo treba prehoditi. Razdalje so manjše od tistih pri nakupovalnih centrih. V zgodbo močno verjame in v to smer grejo koraki. Želi si, da bi šli vsi v isto smer oz. da grejo skupaj. Žal vedno bolj ugotavlja, da do tega ne bodo prišli. Zgodba okrog Lavričevega trga in mestnega jedra je zgodba oživljanja Ajdovščine oz. dajanje duše mestnemu jedru. So ukrepi, ki so prijetni in so ukrepi, ki so manj prijetni. S samim odlokom še bolj zapirajo vrata, kaj je na območju sploh možno, v primerjavi s statusom, ki ga imajo danes. Tu ni nobene šahovske igre, odlok so prepoznali kot tistega, s katerim je možno to materijo določiti. Če bodo ustrezne inštitucije ocenile, da odlok ni skladen z zakonodajo oz. ustavo, bodo povedali. Verjame, da je. Odlok so pripravili v najboljši možni luči. Če jim bo kdo pokazal, da so se zmotili, bodo to popravili.

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da bo odgovoril kolegu. Boji se, da čez 5 let ne bo nikogar več tam, če bodo trg zanemarili. Vsi lokali so prepotrebni, tudi v marketu nakupuje. Vsi prebivalci oz. uporabniki vejo, da imajo velike probleme s kanalizacijo. Zato noče izpustiti prilike, da se obnova trga naredi. Presodil je, da je zadnji čas, da k temu pristopijo. Bolj ga prepriča usluga določenega lokala in trgovine, kot parkirišče pred njim. Če nekaj vzamejo, je treba na drugi strani ljudem nekaj dati. Sedaj je tako predvideno, do sedaj pa je poslušal samo obljube, da enkrat bo. Krajevna skupnost da mnenje vseh članov sveta, ne Tineta Krtelja. On pa je bil prisoten na vseh sestankih in se ni skrival pred nikomer. Slišal je, da se potvarja stavek - zapora trga ali neparkiranje. Zapore ne more biti, trg mora funkcionirati, saj imajo nekateri svoja zemljišča in garaže. Odloča se na podlagi tega, da nikomur nič ne jemlje, ampak ureja. Če nastane kaos, se ga osvoji in je potem težko popraviti v naravi.

**MIRAN GREGORC** je tudi odgovoril, da še ni videl nobene študije. Kar se tiče prireditev, je župan vse povedal. To je bistveno manjša obremenitev, kot je bila do sedaj. To je napisano in župan je obljubil. Pohvalil je g. Lemuta, da so bili amandmaji zelo dobro pripravljene.

**VILKO BRUS** je rekel, da je že pri I. obravnavi ugotavljal toliko nepravilnosti in toliko nesmislov, da je prosil, da se ga izvzame iz odločanja, da se mu drugi občani ne bodo smejali. Nekateri sokrajane je vprašal za mnenje in so mu rekli, da so »butlji«.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da bo njegovo izvajanje v zapisniku, iz glasovanja pa se bo moral sam izločiti. Določene dikcije so napisane strogo oz. na nek način neživljenjsko. Če bi hoteli vsako zadevo omejiti, bi odlok še danes pisali. Po zdravi pameti je treba urejati javni red in mir. Določene stvari je treba s tehničnim jezikom zapisati, da imajo pristojne službe pri izvrševanju podlago.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o amandmaju št. 1, ki se glasi:

»Drugi odstavek 7. člena Odloka o javnem redu in miru ter zunanjem videzu naselij v Občini Ajdovščina se spremeni tako, da se glasi: »V času pogrebnih obredov je v Ajdovščini prepovedano preletavanje letal. Upravljavec pokopališča je dolžan obveščati upravljavca letališča in podjetje Pipistrel o urniku pogrebnih obredov.«.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **23** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlagan amandma **sprejet**.

- Predsedujoči je pojasnil, da odbora nista sprejela ostalih amandmajev, zato je predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Ali svet glasuje o amandmaju št. 2, ki se glasi:

V 20. točki 1. odstavka 5. člena se pred podpičjem doda vejica in besedilo: »razen, če javni shod ali prireditve krši pogoje iz dovoljenj, ki so bila izdana prireditelju«.

**ZA** je glasovalo **5**, **PROTI 18** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlog **ni sprejet**.

- Predsedujoči je predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Ali svet glasuje o amandmaju št. 3, ki se glasi:

V 1. točki 1. odstavka 12. člena se pred besedo »prireditve« doda besedo »protokolarne«.

V 2. točki 1. odstavka 12. člena se podpičje zamenja s piko. 3. in 4. točka 1. odstavka 12. člena se črtata.«

**ZA** je glasovalo **5**, **PROTI 18** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlog **ni sprejet**.

- Predsedujoči je predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Ali svet glasuje o amandmaju št. 4, ki se glasi:

V 1. odstavku 13. člena se na koncu odstavka doda besedilo: »Nepremičnine, ki so v lasti fizičnih ali pravnih oseb zasebnega prava, niso prireditveni prostori. Na nepremičninah, ki so v lasti fizičnih ali pravnih oseb zasebnega prava je mogoče prireditve izvajati samo ob predhodnem soglasju lastnika nepremičnine.«

V 1. točki 2. odstavka 13. člena se črta besedilo: »in območje starega mestnega jedra (med Cesto 5. maja, Lokarjevim drevoredom, Prešernovo ulico, Goriško cesto, ter vodotokoma Hubelj in Lokavšček)«

V 2. točki 2. odstavka 13. člena se na koncu točke doda besedilo: »starega mestnega jedra (med Cesto 5. maja, Lokarjevim drevoredom, Prešernovo ulico, Goriško cesto, ter vodotokoma Hubelj in Lokavšček) Krajevna skupnost Ajdovščina ne more določiti kot prireditveni prostor.«

V 3. odstavku 13. člena se doda besedilo: »Na območju starega mestnega jedra (med Cesto 5. maja, Lokarjevim drevoredom, Prešernovo ulico, Goriško cesto, ter vodotokoma Hubelj in Lokavšček) se smejo izvajati samo kulturne in umetniške prireditve. Za to območje starega mestnega jedra ni mogoče sprejeti ukrepov, na podlagi katerih bi bilo na tem območju dovoljeno uporabljati zvočne naprave, ki povzročajo čezmerno obremenitev okolja s hrupom, niti ni mogoče izdati dovoljenja za začasno ali občasno čezmerno obremenitev okolja s hrupom brez predhodnega soglasja vseh oseb, ki imajo stalno ali začasno bivališče ali ki so lastniki nepremičnin znotraj vplivnega območja prireditve.«

4. odstavek 13. člena se spremeni tako, da se glasi: »Prireditve, na katerih se pričakuje več kot 500 udeležencev se usmerja na prostore izven poselitvenih območji oziroma na obrobje poselitvenih območji.«

**ZA** je glasovalo **5, PROTI 18** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlog ni sprejet.

- Predsedujoči je predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Ali svet glasuje o amandmaju št. 5, ki se glasi:

3. točka 2. odstavka 14. člena se spremeni tako, da se glasi: »3. predložiti ustrezen elaborat iz katerega izhaja, da prireditve ne bo preseгла kritične ravni hrupa, kot je določena s pozitivno zakonodajo, ki velja v času sprejetja tega odloka, za stanovanjska območja;«

6. točka 2. odstavka 14. člena se spremeni tako, da se glasi: »6. zagotavljati lastnikom dostop do njihovih nepremičnin v času delnih in popolnih cestnih zapor peš in z osebnimi avtomobili ter, zagotoviti dostop do poslovnih objektov z osebnimi avtomobili in transportnimi vozili za potrebe strank in dostave;«

Na začetku 3. odstavka se doda besedilo: »Če organizator prireditve ne pridobi dovoljenj in soglasji iz prejšnjega odstavka, občina izvedbo prireditve prepreči.«

Doda se nov 4. odstavek, ki se glasi: »(4) Nivo hrupa na prireditvi ne sme niti začasno niti trajno čezmerno obremeniti vplivnega območja prireditve ali preseči kritične obremenitve okolja, kot ga določajo pozitivni predpisi v času sprejetja tega odloka.«

Doda se nov 5. odstavek, ki se glasi: »(5) Organizator je dolžan najkasneje 8 dni pred datumom prireditve položiti varščino v višini, ki jo določi občina. Varščina znaša najmanj 1000 EUR za vsakih 100 pričakovanih obiskovalcev prireditve. V primeru, da organizator krši svoje dolžnosti oziroma prekorači omejitve, kot so določene v dovoljenjih oziroma pozitivni zakonodaji, občina razdeli položeno varščino kot odškodnino med prebivalce območja, na katerem se je odvijala prireditve. Položitev varščine je pogoj za pridobitev soglasij od Občine Ajdovščina.«

**ZA** je glasovalo **5, PROTI 18** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlog ni sprejet.

- Predsedujoči je predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Ali svet glasuje o amandmaju št. 6, ki se glasi:

3. odstavek 15. člena se črta.

V 4. odstavku, ki postane 3. odstavek se besedilo: »na Lavričevem trgu« nadomesti z besedilom: »v starem mestnem jedru (med cesto 4. maja, Lokarjevim drevoredom, Prešernovo ulico, Goriško cesto, ter vodotokoma Hubelj in Lokavšček)«. Za besedilom »do 23.ure,« se doda besedilo: »razen če organizator pridobi soglasje vseh oseb, ki imajo stalno ali začasno bivališče ali ki so lastniki nepremičnin znotraj vplivnega območja prireditve, da se lahko prireditve nadaljuje.« Črta se besedilo: »z izjemo prireditve posebnega pomena iz 12. člena tega odloka, za katere velja časovna omejitev do 4. ure naslednjega dne«.

5. odstavek postane 4. odstavek.«

**ZA** je glasovalo **5, PROTI 18** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlog ni sprejet.

- Predsedujoči je predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Ali svet glasuje o amandmaju št. 7, ki se glasi:

V celoti se črta 1. točka 1. odstavek 1. člena, saj je tako kot je napisan nesmiselen.«

**ZA** je glasovalo **5, PROTI 18** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlog ni sprejet.

- Predsedujoči je predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Ali svet glasuje o amandmaju št. 8, ki se glasi:

**5. člen 1 odstavek 11. točka**

Uničiti ali poškodovati drevje in okrasne rastline na javnih površinah;

**6. člen 1. odstavek 1. točka**

1. trgati cvetje na javnih zelenicah in cvetličnih gredah;

**10. člen 1. odstavek 2. točka**

Lomiti ali kako drugače poškodovati drevje, grmovnice, cvetje ali druge nasade in žive meje;«

**ZA** je glasovalo **5, PROTI 18** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlog ni sprejet.

- Predsedujoči je predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Ali svet glasuje o amandmaju št. 9, ki se glasi:

**V celoti se črta drugi odstavek ki govori:**

Potrdilo, da gre za prireditev posebnega pomena iz prve točke tega člena, izda organizatorju občinska uprava; potrdilo je potrebno priložiti k vlogi za izdajo dovoljenja za prireditev; potrdilo se ne izdaja za prireditve, ki jih prireja oziroma katerih pokroviteljica je Občina Ajdovščina.«

**ZA** je glasovalo **5, PROTI 18** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlog ni sprejet.

- Predsedujoči je predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Ali svet glasuje o amandmaju št. 10, ki se glasi:

**v celoti se črta 2. odstavek 13 člena«**

**ZA** je glasovalo **5, PROTI 18** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlog ni sprejet. Glede na rezultate glasovanja ugotavlja, da je bil sprejet samo amandma št. 1, ostali ne. Pri glasovanju o odloku v II. obravnavi se torej glasuje skupaj s sprejetim amandmajem.

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da bo glasoval proti iz razlogov, ki jih je navedel. Pri pripravi odloka so kršili občinske predpise, pri vsebini odloka kršijo državne predpise. Takega odloka ne more podpreti, zato je njegov glas proti. Po zakonu o lokalni samoupravi so ga dolžni posredovati pristojnemu ministrstvu, da ugotovi, če je v skladu. Če ga ne bodo, ga bo poslal sam kot občinski svetnik.

- Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku skupaj s sprejetim amandmajem.

**ZA** je glasovalo **19, PROTI 4** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je Odlok o javnem redu in miru ter zunanjem videzu naselij v Občini Ajdovščina s sprejetim amandmajem v II. obravnavi **sprejet**.

## **K 7. točki dnevnega reda**

### **Odlok o turistični taksi na območju Občine Ajdovščina**

**JANEZ FURLAN** je podal uvodno obrazložitev

**MIRAN GREGOR** je povedal, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da odlok sprejme.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **25** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlagan Odlok o turistični taksi na območju Občine Ajdovščina v I. obravnavi **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o sklepu, da izvedejo II. obravnavo odloka v enakem besedilu kot je bil sprejet v I. obravnavi.

**ZA** je glasovalo **25** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlog **sprejet**.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v II. obravnavi.

**ZA** je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o turistični taksi na območju Občine Ajdovščina v II. obravnavi **sprejet**.

## **K 8. točki dnevnega reda**

### **Obvezna razlaga k prvemu stavku petega odstavka 37. člena Poslovnika občinskega sveta Občine Ajdovščina**

**NINA ŠTRANCAR** je podala mnenje statutarne komisije.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da je zahtevo podal, ker zadeve niso bile povsem jasne.

**MITJA TRIPKOVIĆ** je rekel, da bo svetniška skupina SD glasovala proti odločitvi statutarne komisije, ker meni, da komisija ni uvidela dejstva. Po tej razlagi bi imel vsak svetnik 5 minut časa za predstavitev, 3x2 minute za replike in 3 minute za obrazložitev svojega glasu - skupaj 14 minut na posamezno točko. Komisija meni, da svetnik lahko večkrat izkoristi teh 14 minut pri eni točki. Če bi imel nekdo 5 podvprašanj, bi porabil 70 minut, kar pri 13 točkah pomeni 910 minut. Če bi to izkoristili vsi svetniki, pridejo na 23660 minut..... Omejitve pri političnih govorih obstajajo na celem svetu. Povzel je članek, kjer so bili podatki o najdaljših govorih. Čas je pomembna kategorija, župan pa v letu in pol ni nikomur vzel besede. Najdaljši govor v tem mandatu je imel kolega Lemut (14 minut), g. Vidmar (12 minut), vendar so se dotikali vseh točk v okviru ene točke. Meni, da bi v bodoče spremenili poslovnik in bi pri pomembnih dokumentih dopuščali daljšo razpravo ali neomejeno, oz. bi za ostale točke opredelili, koliko naj bo ta čas. Na sami seji se da vplivati nekaj malega, pred sejo pa se da opraviti bistveno več. SD bo glasovala proti.

**VILKO BRUS** je dejal, da je zelo presenečen nad stališčem SD, saj jih je do časa Boruta Pahorja smatral kot sinonim demokratične stranke. SD se oddaljuje od demokracije. Kakršnokoli omejevanje vsebinske razprave je treba jemati kot demokracijo in ni potrebno omejevanje (drugo so govori brez vsebine).

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da še ni vzel besede, če je šlo za vsebinsko razpravo in je tudi ne bo. Če pa gre za tehnikalijske, je prav, da imajo možnost.

**ALEKSANDER LEMUT** je dejal, da je nesporno dejstvo je, da tega občinskega sveta z vidika odločanja ne potrebujejo, to je več ali manj predstava za javnost. Če jim vzamejo še to, kaj jim ostane.

**IVAN KRAŠNA** je rekel, da so številke strašljive, zato predlaga komisiji, da razmisli. V nasprotnem primeru bi moral odstopiti, ker nima toliko dopusta.

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da je imel v prejšnjem mandatu nekdo drug najdaljši govor, vendar je bilo takrat dovoljeno. Tudi on je član komisije in se je strinjal s tem tolmačenjem. Še vedno je navedeno, da »lahko«. Župan ima diskrecijsko pravico, da nekoga opozori, da govori neumnosti. Mnenje komisije je treba podpreti.

**DUŠAN MIKUŽ** je rekel, da mnenje ne more biti drugačno, ker je poslovnik tako napisan. Z obvezno razlago to ni moč spreminjati, lahko pa spremenijo poslovnik. Prav je, da je neka razumna meja.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje. Opozoril je, da mora biti 2/3 večina.

H glasovanju se je prijavilo **26 svetnikov. ZA** je glasovalo **6, PROTI 12** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlagana obvezna razlaga v I. obravnavi **ni sprejeta**.

Ker ni bilo razprave, je predsedujoči prosil še za glasovanje v II. obravnavi.

**ZA** je glasovalo **6, PROTI 12** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlagana obvezna razlaga v II. obravnavi **ni sprejeta**.

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da statutarna komisija ne bo upoštevala nobenih usmeritev. Prosim, da se komisiji ne daje navodil.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da ne bo dajal navodil, bo pa z veseljem delil svoje mnenje.

#### **K 9. točki dnevnega reda**

**Letna poročila javnih zavodov, katerih ustanovitelj je občina Ajdovščina in soglasja k razporeditvi presežkov (pri posameznem zavodu)**

##### **- Lekarna Ajdovščina**

**ALEKSANDER LEMUT** je rekel, da je primerjal njihovo poslovanje z dejavnostjo. So zelo marljiv in uspešen kolektiv. Predlog porabe presežka je bil potrjen.

**KATJA KRUSIČ** je podala uvodno obrazložitev.

**IVAN VODOPIVEC** je rekel, da se je odbor strinjal s predlogom razporeditve presežka iz leta 2014 in leta 2015 in predlaga, da ga občinski svet sprejme.

**DUŠAN MIKUŽ** je vprašal, če lahko nekaj več pove o avtomatiziranem lekarniškem sistemu.

**KATJA KRUSIČ** je pojasnila, da naj bi se avtomatiziran lekarniški sistem vgradil nekje 2017 oz. 2018. S tem se bodo lahko bolj posvetili uporabnikom s svetovanjem, imeli bodo boljše



preglednost nad zalogami, dosegli bodo boljšo učinkovitost in organizacijo prostora. Sistem pripelje zdravilo na pult.

**MATEJA JERKIČ** je vprašala, v kateri smeri izobražujejo kader – za zdravila brez recepta ali z receptom.

**KATJA KRUŠIČ** je rekla, da izobraževanja potekajo v različne smeri (homopatija, imajo svetovalca za kemikalije, farmacevtske skrbi..) Izobraževanj je ogromnih tako enodnevnih, kot večernih.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o presežku.

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **23** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep o porabi presežka za leto 2014 in 2015 sprejet.

#### **- Zdravstveni dom Ajdovščina**

**BOŽA FERFOLJA** je podala uvodno obrazložitev.

**IVAN VODOPIVEC** je rekel, da se je odbor strinjal s predlogom razporeditve presežka iz leta 2015 in predlaga, da ga občinski svet sprejme.

**NINA ŠTRANCAR** je vprašala glede pediatra v Vipavi.

**BOŽA FERFOLJA** je rekla, da je v Sloveniji izredno pomanjkanje pediatrov, tu potrebujejo 4, imajo samo 1. Razpis je stalno odprt, prijav ni. Imajo 3 specializantke, vendar traja 5 let. To so mlade zdravnice, ki vmes tudi rojevajo in specializacija traja 8-10 let. Pogodbo z njimi imajo sklenjeno, vendar na njih ne morejo vplivati, ker jih obvezuje samo toliko, da morajo ostati v regiji. Dve naj bi zaključile konec prihodnjega leta. Sedaj so nastopili konkretnije prek medijev. Od zbornice niso mogli dobiti podatkov, zato zbirajo podatke potom anket, da bi pritisnili na ministrstvo, da nekaj naredi na specializaciji. Kljub sklenjeni pogodbi specializacija ne poteka tu, ampak krožijo. Skušajo doseči, da bi vsaj zadnje leto delale več v zdravstvenem domu, da bi lahko otroke opredeljevali. V Vipavi dela skoraj vsak dan druga zdravnica. Če ambulanto zaprejo, jo bo težko zopet odpreti. Sklenjeno so imeli pogodbo z ZD Nova Gorica za specializantko, ki je bila tu 5 mesecev – do konca marca. Žal je tudi v NG zdravnica odšla in se je morala vrniti nazaj v NG.

**VILKO BRUS** je pohvalil poslovanje. Eden od kriterijev je tudi število pritožb. Koliko jih je in kako jih rešujejo.

**BOŽA FERFOLJA** je rekla, da je bilo lani 8 pritožb, večino so rešili na 1 obravnavi, v dveh primerih je bil vključen tudi zastopnik pacientovih pravic. Tu so zajete vse pritožbe, tudi telefonske. Pri pacientih se velikokrat dogaja, da pravil zdravstvenega zavarovanja ne poznajo. Ob pritožbi je včasih prva reakcija slaba volja, vendar se da iz njih marsikaj naučiti. Tako spoznavajo, kako jih pacienti vidijo. Pisnih pohval je bilo 2x več kot pritožb.

**VALENTIN KRTELJ** se je direktorici zahvalil za skrb, posebno za ohranitev urgentne ambulante. Kakšna bo usoda prostorov sedanje fizioterapije oz. čemu bo namenjena.

**BOŽA FERFOLJA** je rekla, da računajo, da bi uredili prostore za dve ambulante, drugače vsaj eno. Nekateri zdravniki še vedno delajo v izmenah, ker najprej pridobivajo dejavnost, potem šele zagotavljajo prostor. Jutranji zdravnik ima cca 50 bolnikov. Popoldan pride izmena, s približno enakim številom pacientov. Prostora se ne da vmes očistiti, kvečjemu prezračiti. S selitvijo se rešuje družinsko medicino. Referenčna ambulanta pomeni v

polovičnem delavnem času novo diplomirano medicinsko sestro, ki dela samostojno s pacientom. Za razgovor s pacientom oz. meritve potrebuje svoj prostor.

**BOGDAN SLOKAR** je rekel, da se pritožujejo delodajalci, da je cena za pregled na medicini dela visoka. Delavce pošiljajo drugam, ker je ceneje. Prav bi bilo, da ostanejo doma. Koliko je naš ZD fleksibilen do mladih sester in zdravnikov za prakso.

**BOŽA FERFOLJA** je rekla, da ostajajo učna baza. Že vrsto let sprejemajo dijakinje in študente, imajo pogodbe s šolami. Poleti ne morejo omogočiti vsem, zato so jih letos jemali po vrstnem redu prijav. Najbrž jih je bilo poleti 6. Zelo si prizadevajo pridobivati specializante, ker imajo usposobljene mentorje. Na obvezno prakso prihajajo tudi študentje in jih vedno sprejmejo. Cen na medicini dela ne dvigajo. Z delodajalci, ki imajo več delavcev, se dogovarjajo za popust. Stojijo za storitvami, ki so v ceni, jih opravljajo, in jih ne izpuščajo. Prepričani so, da je to v dobro pacienta in delodajalca. Medicina dela je kvalitetna in vedno polna.

- Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o presežku.

**ZA** je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep o razporeditvi presežka prihodkov nad odhodki za leto 2015 **sprejet**.

#### **- Lavričeva knjižnica Ajdovščina**

**ARTUR LIPOVŽ** je podal uvodno obrazložitev.

**IVAN VODOPIVEC** je rekel, da se je odbor strinjal s predlogom razporeditve presežka iz leta 2015 in predlaga, da ga občinski svet sprejme.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o presežku.

**ZA** je glasovalo **23** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep o razporeditvi presežka prihodkov nad odhodki za leto 2015 **sprejet**.

#### **- Lavričeva knjižnica Ajdovščina**

**ARTUR LIPOVŽ** je podal uvodno obrazložitev.

**IVAN VODOPIVEC** je rekel, da se je odbor strinjal s predlogom razporeditve presežka iz leta 2015 in predlaga, da ga občinski svet sprejme.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o presežku.

**ZA** je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep o razporeditvi presežka prihodkov nad odhodki za leto 2015 **sprejet**.

#### **- Zavod za šport Ajdovščina**

**MATEJ FURLAN** je povedal, da so imeli dve seji sveta zavoda. Kot vidijo iz poročila, ima zavod vedno več uporabnikov, zato menijo, da bi bilo smiselno delavno mesto računovodje. Veselijo se gimnastične dvorane. Svet je ugotovil, da je edina pomanjkljivost, da ni nikjer atletske steze, ki bi ustrezala uradnim merilom. Rešitev bi lahko bila umestitev okoli umetne trave, vendar šele, ko bo ta potrebovala obnovo (3-5 let).

**UROŠ PINTAR** je podal uvodno obrazložitev.

**IVAN VODOPIVEC** je rekel, da se je odbor strinjal s predlogom razporeditve presežka iz leta 2015 in predlaga, da ga občinski svet sprejme.

**MITJA TRIPKOVIČ** je rekel, da je bilo manj nočitev, ker je en velik klub odpovedal. Ali so naredili analizo, zakaj. Lahko je bil banalen razlog.

**UROŠ PINTAR** je rekel, da so prejšnje leto gostili gimnastično zvezo in je bila izredno zadovoljna. Starši otrok, ki so premožnejši, so zahtevali, da se nastanijo pri morju. S to gimnastično dvorano, ki upa, da jo bodo podprli, bodo še bolj tržno naravnani na področju športa.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o presežku.

**ZA** je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep o razporeditvi presežka prihodkov nad odhodki za leto 2015 **sprejet**.

- **Osnovna šola Šturje, Ajdovščina**

**LEA VIDMAR** je podala uvodno obrazložitev.

**IVAN VODOPIVEC** je rekel, da se je odbor strinjal s predlogom razporeditve presežka iz leta 2015 in predlaga, da ga občinski svet sprejme.

**MITJA TRIPKOVIČ** je rekel, da je gledal rezultat nacionalnega preverjanja – kako si razlagajo taka odstopanja po predmetih. Etika in matematika so nad povprečjem, slovenščina pod povprečjem in to pri obeh razredih.

**LEA VIDMAR** je rekla, da je bila slovenščina jedro spora zaradi sestave testov. V letnem delavnem načrtu so prav analize teh testov. Nekaj nalogov je bilo spornih glede vrednotenja, kar bi znale slavistke bolj pojasniti. Šlo je za vsebinske zadeve in meni, da ni problem znanja.

**MITJA TRIPKOVIČ** je dejal, da je to vseeno slovensko povprečje. Da ne bo zavlačeval, se bo glede odgovora ustavil na šoli.

**MIRAN GREGORC** je vprašal glede zamakanja šole. Kako bo potekala sanacija oz. če so ugotovili razlog.

**LEA VIDMAR** je rekla, da jim strokovnih rešitev ne more dati. Šolo precej zamaka ob burji in vetru na S strani. Pušča na istih mestih. Arhitekt, ki je projektiral, je vedno na voljo in se išče vzrok, da se pri prizidku to ne bi ponovilo. V telovadnici so od septembra dalje ugotavljali, da se tla na nekaterih mestih udirajo. Decembra so poklicali podjetje, ki je izvajalo. Dvignili so parket in je bila spodaj voda. Razlog bodo ugotovili šele, ko bodo dvignili celoten parket. To bodo izvajali v počitnicah, seveda z zagotovilom, da bo telovadnica za uporabnike do takrat varna.

**MARIJA TROŠT** je vprašala, če pred iztekom garancij ni zamakalo.

**LEA VIDMAR** je rekla, da je zamakalo tudi prej.

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da se ni treba sprenevedati, kdo je kriv – Primorje Ajdovščina in občinski arhitekt. V Lokavcu je isto. Kdo je bil arhitekt.

**LEA VIDMAR** je rekla, da je bil Marko Kosovel.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o presežku.

**ZA** je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep o razporeditvi presežka prihodkov nad odhodki za leto 2015 **sprejet**.

- **Glasbena šola Ajdovščina**

**BERNARDA PAŠKVAN** je podala uvodno obrazložitev.

**IVAN VODOPIVEC** je rekel, da se je odbor strinjal s predlogom razporeditve presežka iz leta 2015 in predlaga, da ga občinski svet sprejme.

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da so sproti reševali problematiko. Presežke so namenjali nakupu inštrumentov. Vsi se veselijo nove šole.

**BORIS ŠAPLA** je rekel, da je zasledil dva cilja – izobraževanje otrok, in izobraževanje odraslih. Koliko učencev je obiskovalo šolo, koliko jih je uspešno zaključilo, koliko se jih je prvič vpisalo, kateri inštrumenti so bolj priljubljeni, koliko otrok pleše, koliko jih obiskuje predšolsko vzgojo. Podatki so zanimivi zaradi primerljivosti. Upa, da bodo prišli do novih prostorov in vprašuje, če jim ustrezajo.

**BERNARDA PAŠKVAN** je rekla, da je učencev več ali manj vsako leto približno enako. Letos je 382 učencev, lani so bili 4 več. Prejšnji teden je delala raziskavo glede vpisa. Pred petimi leti se jih je prijavilo 117, potem 112, 80, 83, 87. Vsako leto jih sprejmejo od 40 do 45. Selekcija je velika in imajo preizkuse. Najbolj oblegana sta klavir, kitara, potem je flavta. Na enega učitelja gre največ 20 učencev. Že župan je vprašal, če se strinjam z objektom. Iz izkušenj kolegov po Sloveniji lahko reče, da niso ravno vsi zadovoljni z novimi objekti. Ona se strinja s staro stavbo, zagotoviti morajo dovolj velike učilnice, akustično izolacijo, dvorano za balet in nastope.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da je predvidena selitev v stavbo 2, projekti se delajo. Na naslednji seji bodo imeli DIIPe vseh teh objektov na Cesti 5. maja – prenove, energetske sanacije. Upa, če bo teklo vse prav, da bo prišlo do selitve v septembru 2017. Če bo sofinanciranje države kasnilo, se bo investicija zamaknila.

**BERNARDA PAŠKVAN** je dodala, da takrat praznujejo 70-letnico šole.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o presežku.

**ZA** je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep o razporeditvi presežka prihodkov nad odhodki za leto 2015 **sprejet**.

- **Osnovna šola Col**

**MATJAŽ BAJEC** je rekel, da je glavni namen izobraževanje, šola ga izvaja dobro. Poslovni izid je uspešen, odpravili so vse nepravilnosti. V času gradnje vrtca bo šola namenila prostore tudi najmlajšim. Šola zelo dobro sodeluje s krajem.

**RAJKO IPAVEC** je podal uvodno obrazložitev.

**IVAN VODOPIVEC** je rekel, da se je odbor strinjal s predlogom razporeditve presežka iz leta 2015 in predlaga, da ga občinski svet sprejme.

**MITJA TRIPKOVIĆ** je vprašal glede rezultatov nacionalnega preverjanja znanja. Pri slovenščini so v 6. razredu visoko nad povprečjem, v 9. razredu pri matematiki pa 10 % pod povprečjem. Ali je kaj vezano na učiteljevo plačo, če otroci dosežejo dobre rezultate.

**RAJKO IPAVEC** je rekel, da rezultati ne vplivajo na plačo. To preverjanje ima strogo informativno funkcijo – povratno info. učencu, učitelju in sistemu kot celoti. Če pogledajo matematiko pri istem učitelju, je bil v 6. razredu nad povprečjem. Gre za povprečje odstotnih točk, zato na šoli pogledajo rezultat širše. Treba je vedeti, koliko je v razredu učencev s posebnimi potrebami. Rezultati takih učencev lahko znižajo procent in to ni pravi pokazatelj, ker je vzorec zelo majhen. V istem razredu so bili učenci z zelo visokimi rezultati.

**MITJA TRIPKOVIĆ** je vprašal, kaj bi to pomenilo, če bi imeli 2 razreda po 23 učencev.

**RAJKO IPAVEC** je pojasnil, da učitelji pripravijo analizo in ugotovijo, kje so vzroki. Eno je populacija, drugo je vsebina, ki bi ji morali naslednje leto dati večjo težo.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o presežku.

**ZA** je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep o razporeditvi presežka prihodkov nad odhodki za leto 2015 **sprejet**.

- **Gasilsko reševalni center**

**ANTON KREŠEVEC** je rekel, da je bilo na svetu zavoda ugotovljeno, da je zavod delal dobro.

**MIHA ERGAVER** je podal uvodno obrazložitev.

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da se je odbor strinjal s predlogom razporeditve presežka iz leta 2015 in predlaga, da ga občinski svet sprejme.

**MITJA TRIPKOVIĆ** je vprašal, ali jim je že prišel prav nov celovit sistem nadzora nad požari.

**MIHA ERGAVER** je rekel, da je sistem še v fazi testiranja, usposabljanje zaposlenih še ni bilo izvedeno. Do junija naj bi bilo to v funkciji. Trenutno postavljajo še dve kameri in bodo s tem pokrili ¾ občine.

**BORIS ŠAPLA** se je strinjal z odločitvijo za nakup vozila. Ali je kupljeno podvozje, kdaj in kje bo potekala nadgradnja, kdaj bo zaključena in kakšna bo investicija v celoti.

**MIHA ERGAVER** je rekel, da so 2015 izvedli javno naročilo, prijavile so se dve firme. Izbrali so podjetje Rosenbauer Podvozje je za 18 t, ima avtomatski menjalnik, prevzem je bil 2.3.2015. Podvozje gre v Vuzenico, kjer bodo najprej montirali vitle in 18 m dvigalo. Potem gre vozilo v nadgradnjo nazaj podjetju, kjer bodo vgradili vso opremo. Cena je malo višja, kot je v DIIPu, vendar občina s tem ne bo imela več izdatkov. Vgradili bodo kvalitetnejše elemente. Računajo, da bi moralo vozilo vzdržati 25 let. Vrednost bo 390.000 €. Zavod je že prej kupoval določeno opremo in bo skupna vrednost cca 440.000 €.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o presežku.

**ZA** je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep o razporeditvi presežka prihodkov nad odhodki za leto 2015 **sprejet**.

**K 10. točki dnevnega reda**

## **Poračun cene storitev odvajanja in čiščenja odpadne vode za leto 2015**

**EGON STOPAR** je podal uvodno obrazložitev.

**MIRAN GREGORC** je povedal, da odbor predlaga sprejem sklepov.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje in sicer o sklepu o poročilu cene storitve odvajanja odpadne vode za leto 2015.

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **21** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan amandma **sprejet**.

### **- Sklep o poročilu cene storitve čiščenja odpadne vode za leto 2015**

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

**ZA** je glasovalo **21** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Sklep o poročilu cene storitve čiščenja odpadne vode za leto 2015 **sprejet**.

## **K 11. točki dnevnega reda**

**Dokument identifikacije investicijskega projekta (DIIP): kanalizacija Lokavec –Brod, Čohi, Slokarji**

**PETER KETE** je podal uvodno obrazložitev.

**MIRAN GREGORC** je povedal, da odbor predlaga sprejem sklepa o potrditvi DIIPa .

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da sočasno delajo tudi vodovod. DIIP je bil sprejet 2013. Krajanje nasprotujejo javnemu vodovodu in bi radi ohranili vaški vodovod. Dogovorili so se, da organizirajo zbor občanov za vsak zaselek zase. Krajanje se bodo odločali, ali grejo v tako investicijo ali ne. Zagovarjal je stališče občine, da izvedejo oboje, ali pa nič. Če investicije ne bodo potrdili, jih bodo zamaknili na konec vrste za te 3 zaselke.

**BOGDAN SLOKAR** je rekel, da krajanje stvari premlevajo. Kvaliteta življenja se dvigne, ohranijo lahko tudi svoj vodovod. Rečeno je bilo, da bi zraven položili še cevi za optiko. Misli, da bo mlajši rod to bolj sprejemal. Vaški vodovod so krajanje gradili sami in so navezani nanj. Pomisleki so različni, tudi glede cene. Ali bi bila možna kaka korekcija. Pomisleki so različni. Prišle bodo generacije, ki bodo želele imeti stvari urejene. Prav je tudi, da se kanalizacija ne steka v vaške vodovode. Pri glasovanje se bo vzdržal. Upa, da bodo dosegli kake dogovore.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da je direktor komunale zagotovil, da se glede plačevanja priključkov lahko o načinu obročnih plačevanj individualno pogovarjajo.

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da svet krajevne skupnosti zadevo podpira. Upa da bo tudi na zborih krajanov potrjena. Misli, da je več pozitivnih učinkov gradnje. Pomisleki so, kako se bo gradilo po ozkih gasah. Zagotovilo, da bodo stari vodovodi ostali in da bo optični kabel, pomaga. Ker je veliko več pozitivnih dejstev, upa da bo glasovanje pozitivno. Ne ve, kakšne bodo prihodnje zahteve glede odvodnjavanja, zbiranje in čiščenja odpadnih voda, kanalizacijskega omrežja in vodovodov, ki nimajo tako čiste vode, kot si nekateri mislijo. Za starejše ljudi, kjer je velikokrat sama en človek v hiši, je strošek kar velik in bo obročno odplačevanje nujno.

**VALENTIN KRTELJ** je dejal, da je težko oponirati ljudem. Stari vodovodi naj kar ostanejo, če bodo prenovljeni. Izkopi bodo narejeni in se to lahko istočasno uredi, ker bo drugače pri

prvem puščanju problem, kdo bo saniral. Vsaj pri prehodih je treba izvesti popravilo (na način kot v Žapužah), ker bo drugače problem.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da so se dogovarjali, da jim star vodovod pustijo za zalivanje in podobno. Krajsani vejo, do bodo morali obstoječi vodovodov sami sanirati, če ga bodo ohranili. Z javnimi sredstvi ne bodo obnavljali.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

H glasovanju se je prijavilo **19 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **19** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep o potrditvi Dokumenta identifikacije investicijskega projekta (DIIP): kanalizacija Lokavec –Brod, Čohi, Slokarji **sprejet**.

#### **K 12. točki dnevnega reda**

##### **Sklep o dispoziciji pozidave za območje poslovne cone Ajdovščina – V Talih (AVK-1)**

**IRENA RASPOR** je podala uvodno obrazložitev.

**VALENTIN KRETELJ** je povedal, da se je odbor strinjal in predlagajo, da se sklep sprejme.

- Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem pravilniku.

- H glasovanju se je prijavilo **21 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **21** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Sklep o dispoziciji pozidave za območje poslovne cone Ajdovščina – V Talih (AVK-1) **sprejet**.

#### **K 15. točki dnevnega reda**

##### **Sklepi o ukinitvi javnega dobra**

**VIDA ŠUŠTAR** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k.o. Vipavski Križ.

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»Zahodnemu delu nepremičnine parc. št. 2787/15 k.o. (2391) Vipavski Križ se ukine javno dobro.«

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **20** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

**VIDA ŠUŠTAR** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k.o. Vipavski Križ

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Nepremičnini parc. št. 2771/6 k.o. (2391) Vipavski Križ, se po parcelaciji ukine javno dobro.«

**ZA** je glasovalo **21** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

**VIDA ŠUŠTAR** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k.o. Plamina.

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

» Nepremičnini parc. št. 2161/6 k.o. (2399) Planina se ukine javno dobro.«

**ZA** je glasovalo **20** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

**VIDA ŠUŠTAR** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k.o. Ajdovščna.

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Delu nepremičnine parc. št. 447/1 k.o. (2392) Ajdovščna se po parcelaciji severovzhodnega dela ukine javno dobro.«

**ZA** je glasovalo **20** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

**VIDA ŠUŠTAR** je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k.o. Kamnje.

**VALENTIN KRTELJ** je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Delu nepremičnine parc. št. 2324/2 k.o. (2388) Kamnje, se po predhodni parcelaciji, neposredno ob parc. št. 102/1 k.o. Kamnje, ukine javno dobro.«

**ZA** je glasovalo **20** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

### **K 17. točki dnevnega reda** **Imenovanja**

- **Imenovanje direktorja javnega zavoda Pilonove galerije Ajdovščina**

**JORDAN POLANC** je podal uvodno obrazložitev oz. predlog komisije.



**ANGEL VIDMAR** je rekel, da se je komisija odločila, da sedanjo v.d. predlaga v imenovanje za direktorico za dobo 5 let. V svetu zavoda so od 5 predstavnikov bili 3 ZA. Osebnost ni glasoval, ker je lani občinski svet povozil soglasno mnenje sveta zavoda, zato niti nima pomena, da se jih vprašuje za mnenje. Izgleda, da se je močno izkazala in bo verjetno danes dobila mandat. Pogledal si je lansko razpravo podžupana, ki pokriva področje za družbene zadeve. Menda naj bi bila vsemogočna. Celo naj bi se preselila v Ajdovščino, pa iz naslova izhaja, da je še vedno v Ljubljani. Pred sabo ima njen program dela iz lanskega leta. Če bi ga pregledali, bi videli, kaj od tega je naredila. Lani je bilo polno očitkov na odpiralni čas. Še vedno je galerija ob praznikih in zvečer zaprta. Stvari se niso spremenile. Navedla je tudi sodelovanje z umetniki. Ali so razmišljali, zakaj je samo ena prijava. Zadnja razstava je bila odprta pred 14 dnevi, istočasno je bilo odprtje v Lokarjevi galeriji. 4x v letu se je to zgodilo – toliko o sodelovanju oz. skupnem načrtovanju. Gotovo ni kriva samo direktorica. Galerija naj bi se prilagodila gluhih, slepih in gibalno oviranim – prvo nadstropje že še, v drugo nadstropje, kjer je Pilonova zbirka, pa nihče ne pride. Sodelovali naj bi s tujimi institucijami, pa jih v zadnjem letu ni videl. 1500 eur je lani galerija namenila za nakup slik, pa je bila dražba Pilonovih del v Trstu. Nič se ni zgodilo. Dokončna ureditev depoja – danes miši načenjajo likovna dela, vi pa se pogovarjate o muzeju burje, slaščičarni itd.... 1,5 leta je prazna trgovina Ježek, pa ni še nič. Stvari niso take, kot mislijo, da so. Pogledati bi morali v kakih prostorih zaposleni delajo. Tam, kjer je knjižnica in kjer naj bi gledali strokovne kataloge, svet zavoda ni mogel delati, ker so na podstrešju mrtve živali in smrdi tako, da ni res. Administratorica dela samo po 4 ure, nadomešča jo delavka z višjo izobrazbo, ki ima drugačen plačilni razred (prva 21, druga pa 30 plačilni razred). Firma Sotum vodi računovodstvo – lahko si pogledajo, kdo je lastnik. Glasoval bo proti imenovanju, ker v letu dni ta galerija ni dobila dodane vrednosti. Ker se z galerijo ukvarja politika, noče več sodelovati v svetu zavoda.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da je g. Vidmar natrosil kup laži. To je precej nekorektno, ker ni prisotna direktorica. Odpiralni čas je spremenjen, odprta je ob petkih popoldan, sobotah in nedeljah. Tržna dejavnost je napredovala. Lokalnim umetnikom se je sodelovanje z galerijo ustavilo. Prej je galerijo vodilo lokalno društvo, sedaj jo vodi direktorica. Rezultati so ustrezni. V enem letu se naredi, kar se da. Občini ste očitali, da nič ne naredi. Letos imajo namenjena sredstva za ureditev depojev, razširitev razstavnih prostorov, v izdelavi so idejni projekti, ki bodo omogočali dostop gibalno oviranim – dvigalo. Vsi cilji niso bili doseženi, bili pa so tisti, ki jih je direktorica v tem obdobju lahko izvedla. Nobenega muzeja burje ne bo tu, niti ne slaščičarne. Za Rustjevo hišo se delajo projekti za muzej pekarstva (tam je bila prva ajdovska pekarna in je tam še krušna peč).. Na prihodnji seji bo poročilo Pilonove galerije, direktorica bo prisotna in se jo bo lahko vprašalo. Računovodstvo vodi podjetje Sotum v lasti mojega očeta, moja mama je direktorica in je računovodstvo začela voditi precej prej, kot je bil on svetnik. Vrednost pogodbe ostaja nespremenjena.

**ANGEL VIDMAR** je dejal, da ima poročilo o delovanju galerije, ki ga je obravnaval svet zavoda in nič ne govori na pamet oz. ne laže. Župan mora zagovarjati svojo izbranko, saj je bila tabornica.

**TADEJ BEOČANIN** je opozoril g. Vidmarja, da razprava presega vsebino točke.

**MITJA TRIPKOVIČ** je rekel, da je bil 8. 3. v galeriji, tudi v depojih in knjižnici, pa ni zavohal nič. Razprava g. Vidmarja je kontradiktorna - najprej miši grizejo, potem pa so krepane. G. Vidmar je bil 3,5 predsednik zavoda, 2 leti najtesnejši sodelavec prejšnjega župana in je imel vsa pooblastila oz. možnosti za ureditev. Miši prihajajo iz Rustjeve hiše, ki ima 580 m<sup>2</sup>. Prejšnja oblast jo je kupila in ni naredila nič drugega, da bi hišo uredila.

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da še ni minilo 3,5 leta (10. 12. 2013). Deratizacija bila, tudi klimo so kupili. Nekaj miši je živih, nekaj ne,; ene jejo, druge smrdijo.

H glasovanju se je prijavilo **20 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **18**, **PROTI 1** svetnik-ov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

**- Razrešitev predstavnika ustanovitelja v svetu javnega zavoda Pilonove galerije Ajdovščina**

**JORDAN POLANC** je podal uvodno obrazložitev oz. predlog komisije.

- Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

1. »Razreši se predstavnika ustanovitelja v svetu zavoda Pilonove galerije Ajdovščina, Angela Vidmarja, Lokavec 135/d, 5270 Ajdovščina.
2. Ta sklep velja takoj.«

**ZA** je glasovalo **18**, **PROTI 1** svetnik-ov.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči zaključil sejo.

Predsedujoči je v imenu Športne zveze povabil prisotne na podelitev Naj športnika. Sedaj se gre še v Center za tretje življenjsko obdobje. Prosi, da se odzovejo, saj so jih dolgo čakali.

Seja je bila zaključena ob 21.30 uri.

**ZAPISNIČARKA:**  
Mojca FERJANČIČ

**PRESEDUJOČI:**  
TADEJ BEOČANIN