

OBČINA AJDOVŠČINA
Občinski svet

SKRAJŠANI ZAPISNIK

13. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 28. januarja 2016, s pričetkom ob 15.30, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil TADEJ BEOČANIN, župan Občine Ajdovščina.

PRISOTNI ČLANI SVETA:

- od 26 članov prisotnih
- 24 članov, opr. Igor Česnik, Aleksander Lemut

OSTALI PRISOTNI:

- Mojca R. PLANINC, občinska uprava
- Janez FURLAN, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Irena RASPOR, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Erika ZAVNIK, občinska uprava
- Jerica STIBILJ, občinska uprava
- Edvard PELICON, občinska uprava
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Karin ZORN, RTV Slovenija

Predsedujoči je najprej pozdravil prisotne in ugotovil sklepčnost.

Povedal je, da jih je v januarju zapustil Grozdan Šinigoj, ki je bil odbornik Skupščine občine, kasneje tudi njen predsednik, občinski svetnik in 3 mandate predsednik občinske volilne komisije. Zaradi njegove prispevka izboljševanja kvalitete življenja občanov predlaga, da se poklonijo njegovemu spominu z minuto molka. (Sledi minuta molka)

TADEJ BEOČANIN je rekel, da so jim dali na mizo značke občine in jih prosi, da jo nosijo vedno, ko predstavljajo občino, kar praktično pomeni ves čas. Ker je kar velik medijski odziv glede poročanja občine, bi jim rad poudaril nekaj zadev okrog spremenjenega režima komuniciranja z javnostjo. Ne gre zgolj za matematiko, koliko so prej namenili za Ajdovske novice in koliko bodo sedaj, ampak za celovit koncept informiranja. Prejšnje Ajdovske novice so zamenjali z več kanali. Za potrebe pisnega obveščanja vseh gospodinjstev so v postopku ponudb izbrali družbo Latnik. Zakupili so 8 strani v vsaki številki, jutri izide prva številka. Za sprotno oz. nujno obveščanje so sklenili pogodbo z radiem Robin, kjer so zakupili 100 sekund letno. Spletna stran je nekoliko osvežena. Daje vse potrebne informacije in pokriva tisti resni del populacije. Za namen komuniciranja z mladimi uporabljajo Facebook profil, in sodelujejo s portalom Lokalna Ajdovščina. Lani so začeli izdajati prilogo Ajdovskih novic, glasilo Peti maj, kar imajo danes tudi na dnevnem redu – odlok – preverjajo širše in razvojne zadeve, ki jih nameravajo v prihodnje izvesti.

Na začetku seje je opozoril, da so jim posredovali še en predlog za dopolnitev dnevnega reda in sicer Spremembo Pravilnika o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v občini Ajdovščina za programsko obdobje 2015-2020. Vprašal je, če je še kaka pripomba na dnevni red? (Ne.) Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal, da glasujejo.

H glasovanju se je prijavilo **21 svetnikov. ZA je glasovalo 21 svetnik-ov.** Predsedujoči je ugotovil, da je **sprejet** naslednji

DNEVNI RED:

1. Potrditev zapisnika 1. izredne seje in zapisnika 12. redne seje ter Poročila o izvajanju sklepov 1. izredne seje in Poročila o izvajanju sklepov 12. redne seje;
2. Odlok o spremembah in dopolnitve Odloka o občinskih cestah v občini Ajdovščina - 2. obravnava;
3. Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Dobravlje - 1. obravnava oz. skrajšani postopek,
4. Odlok o ustanovitvi in izdajanju javnega glasila Občine Ajdovščina –
 1. obravnava oz. skrajšani postopek,
 - Programska zasnova javnega glasila;
5. Okvirni plan dela občinskega sveta za leto 2016;
6. Poročilo Občine Ajdovščina o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta energetskega koncepta in njihovih učinkih za leto 2015;
7. Sklep o višini dodatne najemnine za javno komunalno infrastrukturo za leto 2015,
 - Sklep o višini najemnine za javno komunalno infrastrukturo za leto 2016;
8. Dokument identifikacije investicijskega projekta (DIIP): Otroški vrtec Col;
9. Investicijski program (IP): Dozidava osnovne šole Šturje;
10. Dokument identifikacije investicijskega projekta (DIIP) in Investicijski program (IP): Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest v občini Ajdovščina v letu 2017;
11. Kodeks o javni rabi slovenščine;
12. Sklep o podaljšanju koncesije za opravljanje javne službe pomoč družini na domu;
13. Sklep o določitvi subvencij k ceni pomoči družini na domu (Pristan, DSO);
14. Imenovanja;
 - predstavnikov ustanovitelja in uporabnikov oz. zainteresirane javnosti v svet GRC Ajdovščina,
 - predstavnika lokalne skupnosti v svet Srednje šole Venó Pilon Ajdovščina,
 - kandidatov v svet Območne izpostave JSKD Ajdovščina;
15. Dispozicija pozidave Slejkoti;
16. Predstavitve statističnih podatkov občine Ajdovščina;
17. Sklepi o ukinitvi javnega dobra;
18. Spremembo Pravilnika o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v občini Ajdovščina za programsko obdobje 2015-2020;
19. Informacije in pobude.

K 1. točki dnevnega reda

Potrditev zapisnika 1. izredne seje in zapisnika 12. redne seje ter Poročila o izvajanju sklepov 1. izredne seje in Poročila o izvajanju sklepov 12. redne seje;

TADEJ BEOČANIN je vprašal, če je kaka pripomba na zapisnik 1. izredne oz. 12. redne seje oz. na poročila?

Ker ni želel nihče razpravljati, je prosil, da glasujejo o predlaganem zapisniku 1. izredne seje.

H glasovanju se je prijavilo **21** svetnikov. **ZA je glasovalo 21 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik 1. izredne seje sprejet.

Ker ni želel nihče razpravljati, je prosil, da glasujejo o predlaganem zapisniku 12. redne seje.

ZA je glasovalo 21 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik 12. redne seje sprejet.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o poročilu o izvajanju sklepov 1. izredne in 12. redne seje.

ZA je glasovalo 20 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je poročilo o izvajanju sklepov 1. izredne in 12. redne seje sprejeto.

K 2. točki dnevnega reda

Odlok o spremembah in dopolnitve Odloka o občinskih cestah v občini Ajdovščina

MOJCA REMŠKAR PLANINC je podala uvodno obrazložitev.

VALENTIN KRTELJ je povedal, da so na odboru za okolje obravnavali odlok kot tudi amandmaje. Amandmaje niso sprejeli, občinskemu svetu pa predlagajo, da odlok sprejme

MIRAN GREGORC je povedal, da so na odboru za gospodarstvo obravnavali odlok in 7 amandmajev. 5 oz. 6. amandmajev so zavrnil zaradi istih razlogov. Delno pa so upoštevali 6. amandma oz. je v gradivu predlagan v spremenjeni obliki. Občinskemu svetu predlagajo, da se sprejme odlok v II. obravnavi.

MOJCA R. PLANINC je dodala, da je predlagatelj vložil 7 amandmajev, od tega zadnji amandma ni bil skladen s poslovnikom, zato odbora odločitve o njem nista sprejemala. Tudi v gradivo ga niso vključili. Ker ne gre za vsebinske spremembe, so poimenovanje poglavja oz. člena vnesli v odlok

ANGEL VIDMAR je dejal, da je odbor obravnaval 7 amandmajev, direktorica pa ga popravi na 6 amandmajev. Res je zavestno napisal tudi 7., občinska uprava pa je zavestno kršila poslovnik in ga popravila. Amandmaje bo obrazložil, čeprav ve, kaj bo na koncu. Nekatere stvari, ki jih niso sprejeli, so določene v zakonu, kjer je eksplicitno napisano kdo, kaj in zakaj. Opozarja, da bo odlok, če bo sprejet, v nasprotju z Zakonom o cestah. 1. amandma je napisal k 2. členu, ki navaja, da bo občinski svet sprejemal odlok o nekategoriziranih cestah. Velika večina teh cest je v zasebni lasti. 6. 7. 2011 je Ustavno sodišče delno razveljavilo Odlok o kategorizaciji občinskih cest, ker je odlok s kategorizacijo posegal na eno cesto, ki poteka po privatnem zemljišču. Določilo v 2. odstavku je v nasprotju z 2. odstavkom 11. člena. Predlagal je, da se ta odstavek črta. Nekatere občine imajo te stvari vnesene v pravilnike o cestah, in nimajo posebnih pravilnikov. Pri mnenjih odborov je jasno vidno, da je narejeno kopiranje. Amandma št. 2 k 16. členu je bolj terminološki in ne bo vztrajal, da mora biti tako napisano, čeprav govori o tem, kdo vzdržuje ceste v industrijskih conah. Amandma št. 3 k 25. členu govori o zaporah cest. Meni, da je zakon v 3. odstavku 101. člena jasen. Navaja, da naj se z dovoljenjem za zaporo občinske ceste določijo pogoji preusmeritve prometa. Zapora ceste torej ne more biti tam, kjer preusmeritve prometa ni. Amandma št. 4 – napisali so, da se cesta lahko zapre za 3 ure ne glede na to, ali bo kdo lahko šel kam ali ne. Tudi ustava navaja, da mu nihče ne sme braniti prostega gibanja. Si misli, da mu bodo rekli, da lahko gre peš. Te stvari si lahko tolmačijo, kakor želijo. Še bolj neverjeten je 5 odstavek, kjer govorijo, da je na prireditvenem prostoru lahko zapora neomejena. Lavričev trg bo lahko zaprt 1 mesec. Kdo postavlja zapore – zakon navaja upravljavec ceste. V občini imajo napisano, kdo upravlja s katero cesto – z lokalnimi komunala, z javnimi pa krajevna skupnost. Če zakon govori, da je to izvajalec rednega vzdrževanja ceste, potem se ve, kdo je to. Šli so preko tega in so napisali, kar so. Amandma št. 6 – krajevno običajen način ni spletna stran občine. Zakon je jasen – kdo in koga obvešča, zato ne ve, če lahko napišejo nekaj drugega, kot je v zakonu. Amandma št. 7 je nalašč napisal, ker jim je hotel povedati, da odlok ni dobro pripravljen. Amandmaja ni bilo dopuščeno vlagati, ker 6 poglavje ni bilo odprto, vendar je navedel, da so šli skozi spremembo in tega niso predvideli. Govori o nadzorstvu nad občinskimi cestami, kar je nekaj drugega, kot nadzor nad odlokom. Nadzor nad cestami mora on kot predsednik krajevne skupnosti tedensko izvajati. Njemu

amandmaja niso dopustili, občinska uprava pa je mimo poslovnika to spremenila. Kršili so poslovnik občinskega sveta. Še en primer, kako se dela, da se gre mimo zakonodaje. To ni prvi primer kršitve naših aktov.

TADEJ BEOČANIN se je zahvalil za predstavitev amandmajev. Stališče do amandmajev je v obrazložitvi, zato ga ne bo ponavljal. Vprašal je, če želi še kdo razpravljati

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje in sicer najprej o amandmaju št. 6 k 9. odstavku 25. člena, ki ga je odbor sprejel in se glasi:

»Komunalno stanovanjska družba Ajdovščina d.o.o. je dolžna o zapori obvestiti policijo, občinski inšpektorat in krajevno skupnost, na območju katere je predvidena zapora, najmanj 3 dni pred postavitvijo. Javnost se o zaporah obvešča preko spletnih strani Občine Ajdovščina in Komunalno stanovanjske družbe Ajdovščina d.o.o. Krajevna skupnost, na območju katere je predvidena zapora, obvesti krajane o zapori na oglasnih deskah oziroma z drugimi ustaljenimi načini obveščanja.«.

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **22**, **PROTI 2** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan amandma **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:
»Ali svet glasuje o amandmaju št. 1 k 2. členu, ki se glasi: V celoti se črta 2. odstavek 2. člena.«

ZA je glasovalo **3**, **PROTI 20** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlog **ni sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:
»Ali svet glasuje o amandmaju št. 2 k 16. členu, ki se glasi:
V prvem odstavku se besedna zveza »*lokalnih cest in javnih poti*..« nadomesti z terminom »**OBČINSKIH CEST**«

ZA je glasovalo **2**, **PROTI 22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlog **ni sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:
»Ali svet glasuje o amandmaju št. 3 k 25. členu, ki se glasi:
V petem odstavku se črta besedilo; »*Izjemoma se lahko izda dovoljenje za popolno zaporo ceste za namen prireditve tudi v primeru, ko prometa ni mogoče preusmeriti na druge javne ceste, vendar ne za več kot tri ure. V ta čas je vključen tudi čas za postavitvev in odstranitev zapore ceste*«

ZA je glasovalo **2**, **PROTI 21** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlog **ni sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:
»Ali svet glasuje o amandmaju št. 4 k 25. členu, ki se glasi:
V celotni se črta 5 odstavek (verjetno bi moral biti to 6 odstavek).«

ZA je glasovalo **2**, **PROTI 21** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlog **ni sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Ali svet glasuje o amandmaju št. 5 k. 25. členu, ki se glasi:

Črta se 7. odstavek ki govori : »Zapore cest postavlja Komunalno stanovanjska družba Ajdovščina d.o.o., Goriška cesta 23b, 5270 Ajdovščina«.

ZA je glasovalo **2**, **PROTI 21** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlog **ni sprejet**.

Predsedujoči je predlagal še glasovanje o celotnem odloku s sprejetim amandmajem št. 6.

ZA je glasovalo **21**, **PROTI 2** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je Odlok o spremembah in dopolnitve Odloka o občinskih cestah v občini Ajdovščina z dopolnitvijo v II. obravnavi **sprejet**.

K 3. točki dnevnega reda

Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Dobravlje

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

IVAN VODOPIVEC je povedal, da so na odboru odlok obravnavali in občinskemu svetu predlagajo, da se sprejme v I. obravnavi oz. po skrajšanem postopku.

VILKO BRUS je rekel, da 7. člen določa šolske okoliše. Ugotavljajo, da so skrajno neživiljenjski in neracionalni. Najdejo kar nekaj nesmislov glede podružnic. Zaveda se, da te stvari že kar nekaj časa trajajo. Nelogično je, da se otroke iz Kamenj in Potoč vozi mimo Dobravelj v Skrilje (v enem primeru 1 km, v drugem pa kar nekaj). S starši so se pogovarjali in jih nič ne moti, da bi se šolali v Vrtovinu. Ker to ni isti šolski okoliš, šola ni dolžna poskrbeti za prevoz teh otrok. V čemu je logika.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da ima šola v Dobravljah samo višje razrede, zato morajo peljati tudi otroke iz Dobravelj v eno od podružničnih šol. V Vrtovinu je šola v slabi kondiciji v smislu infrastrukture. Lani se je šolalo 13 otrok. Vrednost prenove je ocenjena na pol milijona eur. Tudi če bi se povečalo štev. otrok, bi šlo za izrazito nesorazmerno visok vložek. Če bo stavba vzdržala, bo tista manjša skupina otrok tam ostala. Imajo pa prenovljen objekt v Skriljah, ki otrokom nudi visoko kvaliteto izobraževalnega programa. Dokler bo stavba v Vrtovinu še, bodo otroci tam. Ne ve pa, kaj bo, ko stavba ne bo več primerna za izvajanje šolskega programa. Misli si, da jih bo verjetno doleta enaka usoda, kot osnovno šolo Šmarje, čeprav iz drugega razloga.

VILKO BRUS je dejal, da postavlja vprašanje šolskih okolišev, ne pa stanja stavbe. Izhaja iz pravila, da na bi se otroci čim več časa šolali doma. Tukaj pa upoštevajo prav drugačno logiko. Njegovo prepričanje je, da si otrok zaslužil hoditi v šolo čim bližje domu. Najmanj dve šoli sta zelo blizu doma, pa otroke selijo kot mačka mlade. To je narobe. Stavba je še stvar razprave. Občina bo morala z njo nekaj narediti, ne glede na to, kaj se bo v njej odvijalo. Če so dobri gospodarji, je ne bodo pustili, da se podre.

ANGEL VIDMAR je prosil za pojasnilo zadnje alineje 4. točke 7. člena. V 42. členu zakona piše samo, da se v ustanovnem aktu določi območje, na katerem imajo starši pravico vpisati otroka v osnovno šolo. Tu pa piše, da imajo dolžnost vpisati v Dobravlje. Misli si, da bodo otroke vpisali tja, kamor bodo želeli. Glede zadnje alineje v 5 odstavku – vsi vejo, kako se je zgodilo v Šmarjah. Ljudi ni moč prisiliti, da otroka nekam vpišejo, pa četudi to pomeni ukinitve šole. Od odborov bi pričakoval, da akt pregledajo, ne pa, da mora on presedeti več ur pri 200 straneh. Napisano je »Zavod si mora pred vpisom otroka oz. učenca«. To bi morali poimenovati - verjetno gre za učence. Osnovna naloga šole je izvajanje osnovnošolskega programa. Kakšen pa je naslov predpisa - vzgojno izobraževalnega zavoda – ali v šoli nič ne

vzgajajo. Če v ta odlok tega niso napisali, potem ne bodo nič vzgajali. 11. člen v 2. točki navaja, da se predstavnika ustanoviteljice imenuje iz območja šolskega okoliša. Ko so ga imenovali v Osnovno šolo Otlica, so kršili odlok in je g. Krapež nezakonito imenovan, na kar pa jih je opozarjal. Tudi odlok o ustanovitvi OŠ Otlica isto govori. V istem členu govorijo 2x drugače - 6 odstavek – enkrat dotedanji, drugič dosedanji. 14. člen 4. oz. 5. odstavek – če je za odpoklic glasovala večina, ki imajo aktivno volilno pravico na dan glasovanja. 5. odstavek 12. člena govori, da so volitve veljavne, če se jih udeleži več kot 1/2 tistih, ki imajo pasivno volilno pravico. Za imenovanje je dovolj pasivna, za odpoklic pa aktivna.

KATARINA AMBROŽIČ je pojasnila, da je OŠ Dobravlje organizirana tako, da ima matična šola samo razrede od 5. oz. 6. razreda naprej, vse ostalo so podružnice. Ko otroci zaključijo šolanje na podružnici, imajo pravico nadaljevati šolanje v Dobravljah. 5. odstavek je povzet po Uredbi o merilih za oblikovanje javne mreže OŠ, ki določa tudi pravico do prepisa oz. všolanja otroka na drugo šolo. Dejavnost zavoda - taka je šifra dejavnosti po standardni klasifikaciji dejavnosti. Lahko pa vseeno še preverijo, ker vsaka dejavnost vsebuje tudi opis. Dejavnosti so bile prevedene iz obstoječega odloka po novi standardni klasifikaciji. G. Vidmar je navedel slovnične napake, kar dopušča in bodo napake po preverjanju odpravili. Glede pasivne volilne pravice je res v 12. členu napaka, v 14. členu pa je prav, da je aktivna. Pasivna je pravica biti voljen ali imenovan, aktivna pa, da voliš oz. imenuješ.

IVAN KRAŠNA je rekel, da tudi njega moti 3 alineja 5. točke v 7. členu. Menil je, da jo lahko vržejo ven, če pogledajo primer šole Šmarje. Za 11. člen predlaga, da navedejo, da mora biti en predstavnik ustanovitelja s področja podružnic. Za vse šole, ki imajo podružnice, bi veljajo enako - 2 člana iz matične šole, 1 iz podružnic. Predstavniki staršev so določeni tako.

KATARINA AMBROŽIČ je rekla, da so tukaj vsi iz podružnic, ker so v Dobravljah samo višji razredi.

VILKO BRUS je vprašal, kaj definira OŠ Dobravlje, da je matična, če pa je nepopolna, ker nima nižjih razredov. Običajno morajo imeti otroke od 1. do 9. razreda, edino podružnice so bližje domu. Tukaj je ravno obratno.

KATARINA AMBROŽIČ je rekla, da ni nujno, da so od 1. do 9. razreda. Pri tej šoli so se leta 96. odločili, da imajo samo podružnice. Na matično šolo se všolajo od 5. oz. 6. razreda naprej. Takšna je organizacija in ni v neskladju z zakonom.

ANGEL VIDMAR je rekel, da ga včasih skušajo narediti neumnega, pa se ne pusti. Če imajo pri klasifikaciji dejavnosti, je verjetno nekje tudi vzgoja. Pri pojasnilih k 12. in 13. členu so zapisali, da odlok napotuje na Zakon o sodelovanju delavcev pri upravljanju. Ta določa, da imajo pravico voliti vsi delavci, ki delajo nepretrgoma najmanj 6 mesecev (aktivna volilna pravica), pravico biti izvoljen pa vsi delavci, ki delajo nepretrgoma najmanj 12 mesecev (pasivna volilna pravica). Meni, da so narobe napisali. Ta zakon so napisali, ker drugega ni.

KATARINA AMBROŽIČ je rekla, da posebnega zakona, ki bi določal aktivno in pasivno volilno pravico v zavodih ni. Problem aktivne in pasivne pravice se vedno pojavlja, zato so predlagali, da se do sprejema posebnega zakona upošteva Zarbit. Drugega zakona, na katerega bi se lahko naslonili, ta trenutek ni.

ANGEL VIDMAR je dejal, da so že imeli težave – ali ima pravico tista delavka, ki nadomešča delavko na porodniškem dopustu, ali tista, ki je na porodniškem – Pilonova galerija.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da je preveril in res ni šifre za vzgojo za osnovnošolsko dejavnost

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje odloku v I. obravnavi s podanimi pripombami.

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA** je glasovalo **22, PROTI 2** svetnikov-a. Predsedujoči je ugotovil, da predlagan Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Dobravlje v I. obravnavi **sprejet**.

K 4. točki dnevnega reda

Odlok o ustanovitvi in izdajanju javnega glasila Občine Ajdovščina

TADEJ BEOČANIN je podal uvodno obrazložitev

IVAN VODOPIVEC je povedal, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da odlok in programsko zasnovo sprejme.

ANGEL VIDMAR je rekel, da je zadeva povezana z ukinitvijo Ajdovskih novic. Bral je zapisnik iz leta 2011, ko so sprejemali podobne stvari za Ajdovske novice. Odlok je bil sprejet na občinskem svetu, s sedaj predlaganim odlokom ga na kocu mimo grede ukinjajo. Ponujajo jim revijo Peti maj, mimo grede jih obvestijo, da so zakupili 8 strani v brezplačniku Latniku, ki je bil do nedavnega v lasti podžupana. Mediji so se razpisali. Upa, da so te stvari dobro preštudirali. Velja fama, da nisi pravi ajdovec, če nimaš obvodnega podjetja. Poziva pristojne, da pregledajo, če je vse transparentno. Vse menjajo pred sabo. Potem se vprašujejo, kako se financira volilno kampanjo preko nekkih obvodov. Ne ve, če je tudi tu tako ali ne. Financirajo KAŠ, ki ustanovi Zavod Beta, ki financira kampanjo. Kdo je torej financiral kampanjo – občina, samo malo naokrog. Opozarja, da dobro razmislijo, kako peljejo. Ali je to dobro ali slabo, ali je prav, da jih vprašajo, ali bodo zakupili 8 str. za 20.000 € ali več, ali to ni potrebno. Če so se tako odločili, da za to ni treba nikogar vprašati, prav. Kot je bral, so menda zbirali ponudbe in izbrali najugodnejšo ponudbo. Potem pa so najbolj pošteni, odgovorni, nimajo nobenega greha, ne delajo kaznivih dejanj. V tej državi je tega preveč. Tudi tu ima občutek, da se prehiteva po desni.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da vsi vejo, da so Ajdovske novice postavili, ker se 2 časopisa nista uspela dogovoriti. Take situacije danes ni več. Odgovoren je, da zagotavlja informiranje občanov. Za način so izbrali vse 3 zadeve (8 str. v brezplačniku, obveščanje prek radia in obveščanje prek spletnih informacijskih kanalov). To je preplet, ki omogoča kakovostno in hitro informacijo do vsakega občana. Res s tem odlokom tudi ukinjajo Ajdovske novice, vendar to ni ključni element. Postopek izbora je bil popolnoma transparenten. Zbrane so bile ponudbe – najnižja 19.000 €, Primorske novice pa 92.000 €. Postopek zbiranja ponudb je bil voden na način, ki je omogočal enakopravno udeležbo vseh tistih, ki zadeve ponujajo ali bi še lahko. Popolnoma nepovezane so zgodbe z namigi, ki se jih daje okrog njegove volilne kampanje. Klub ajdovskih študentov ni ustanovil Zavoda Beta, ampak ga je ustanovila fizična oseba, ki ji je ime Tadej Beočanin. To pove, da ne bo obstajal kakršenkoli sum, da mu je občina financirala volilno kampanjo.

VILKO BRUS je rekel, da bi glasoval za odlok, če bi bil brez 14. člena. Nova številka je že izšla, čeprav se komaj sedaj ustanavlja. Neki dvomi v javnosti so, ne bi se skliceval na medije. Na družbenih omrežjih se marsikaj dogaja na to temo in ni najbolj pohvalno do občinskega sveta. Čez 3 leta bo treba ljudem pojasniti.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da je prejšnji odlok omogočal izdajanje priloge, torej niso bile izdane nezakonito. Če želijo medij vpisati v razvid, potrebujejo odlok in programsko zasnovo. Odzivi na prilogo 5 maj so bili pozitivni in kaže nadaljevati. Predlaga, da se ne sklicujejo na objave medijev, postopek izbire je bil popolnoma transparenten. Zavod Beta ne posluje z občino od leta 2008, ker je bil prej svetnik, sedaj župan. Izvaja pa javne programe, kot vsa

ostala društva. V enaki situaciji je bil prej Latnik. On je zadržal lastništvo v zavodu, podžupan pa se je odločil, da bo lastništvo podaril. To so posledice, ki jih vsak posameznik sprejme. Verjame, da bodo preverbe postopka pokazale, da ni šlo za kršitve. Vsak sum na obvide je odveč.

ANGEL VIDMAR je rekel, da je to prebral na supervizorju. Vedeti je treba, kašen domet imajo Primorske novice, kakšen pa Latnik.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da so Primorske novice kandidirale z brezplačnikom Goriška, ki prihaja 1x mesečno v gospodinjstva. Dodatek bi se dodajal samo za občane občine, torej bi bil doseg enak. Latnik pokriva še Občino Vipava. Povedal je še, da je v gradivu napaka in sicer v 6. členu. Piše namreč, da glasilo izhaja 4x letno, in prosi, da se popravi na 3x letno.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v I. obravnavi s popravkom.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **21**, **PROTI 2** svetnika. Predsedujoči je ugotovil, da predlagan Odlok o ustanovitvi in izdajanju javnega glasila Občine Ajdovščina **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o sklepu, da izvedejo II. obravnavo odloka v enakem besedilu kot je bil sprejet v I. obravnavi.

ZA je glasovalo **21** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlog sklepa **sprejet**.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v II. obravnavi.

ZA je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o ustanovitvi in izdajanju javnega glasila v Občini Ajdovščina v II. obravnavi **sprejet**.

- Programska zasnova javnega glasila Občine Ajdovščina

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o programski zasnovi.

ZA je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagana Programska zasnova javnega glasila Občine Ajdovščina **sprejeta**.

K 5. točki dnevnega reda

Okvirni plan dela občinskega sveta za leto 2016

MOJCA R. PLANINC je podala uvodno obrazložitev.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o planu.

H glasovanju se je prijavilo **2 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **23** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Okvirni plan dela občinskega sveta **sprejet**.

K 6. točki dnevnega reda

Poročilo Občine Ajdovščina o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta energetskega koncepta in njihovih učinkih za leto 2015

ALENKA Č. KOBOL je podala uvodno obrazložitev.

MIRAN GREGORC je rekel, da se je odbor s poročilom seznanil.

ANGEL VIDMAR je predlagal, da za leto 2016 v načrte uvrstijo dvorano v Lokavcu. Tam imajo 18 reflektorjev - 400 W. Danes obstajajo na tržišču druge možnosti. Poleg velike porabe je problem še v tem, da reflektorjev ni moč ponovno vključiti, dokler se ne shladijo. Žarnice pogosto pregorijo, zamenjava pa ni prav enostavna. Predlaga, da se v načrte za leto 2016 umesti tudi to, oz. vse ostale dvorane, ker bi bil velik prihranek.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da bodo preverili, kakšen so možnosti.

Ker ni želel nihče več razpravljati, so prešli na naslednjo točko.

K 7. točki dnevnega reda

Sklep o višini dodatne najemnine za javno komunalno infrastrukturo za leto 2015

KARMEN SLOKAR je podala uvodno obrazložitev.

POLONCA VOLK je povedala, da je odbor za finance sprejel sklep in predlaga, da ga občinski svet sprejem.

MIRAN GREGORC je povedal, da tudi odbor za gospodarstvo predlaga sprejem sklepa.

ANGEL VIDMAR je vprašal, če bodo s sklepom vplivali na poslovanje KSD.

KARMEN SLOKAR je pojasnila, da bo KSD s tega naslova realizirala več prihodka.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Za javno infrastrukturo za izvajanje gospodarskih javnih služb oddano v najem KSD d.o.o. se za leto 2015 določi dodatna najemnina v višini 165.048,00 eur.«

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

- Sklep o višini najemnine za javno komunalno infrastrukturo za leto 2016

KARMEN SLOKAR je rekla, da mora dopolniti prejšnji odgovor. Iz naslova dodatne omrežnine bo prihodek, iz naslova tega bo odhodek, tako na poslovanje KSD ne bo imelo vpliva. Podala je obrazložitev k sklepu za leto 2016.

POLONCA VOLK je povedala, da je odbor za finance sprejel sklep in predlaga, da ga občinski svet sprejem.

MIRAN GREGORC je povedal, da je tudi odbor za gospodarstvo predlagal sprejem sklepa.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu, ki se glasi:

»Za javno infrastrukturo za izvajanje gospodarskih javnih služb oddano v najem KSD d.o.o. se za leto 2016 določi najemnina v višini 945.379,20 eur.«

ZA je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep sprejet.

K 8. točki dnevnega reda

Dokument identifikacije investicijskega projekta (DIIP): Otroški vrtec Col

KATARINA AMBROŽIČ in **MAJA AMBROŽIČ FUČKA** sta podali uvodno obrazložitev.

IVAN VODOPIVEC je povedal, da odbor predlaga sprejem DIIPa.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu o potrditvi DIIPa.

VALENTIN KRTELJ je vprašal, če je predvidena rampa za invalidne otroke na stopnišču.

MAJA A. FUČKA je rekla, da je premalo prostora, da bi zagotovili še dvigalo, ravno tako ni možno pri stopnišču izvesti invalidne rampe. Invalidni otroci bodo v pritličju. Dvižno ploščad pa se bo lahko kasneje naredilo, če bo potreba.

ANGEL VIDMAR je rekel, da na 14 str. piše, da je v sedanjih prostorih na podlagi opravljenih meritev koncentracija radona zelo blizu dovoljeni meji. Ali nikogar to ne moti, oz. ali po sanaciji tega ne bo.

MAJA A. FUČKA je rekla, da je to rešeno. Zaščita je postavljena nad kletjo, da se radon ne dviga višje. Predvideno je tudi notranje prezračevanje. Po izdelavi študije je bilo rečeno, da je to dovolj. Odstopanja so v mesecih, ko je manj otrok oz. po kakih praznikih, ko so okna zaprta.

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Sklep o potrditvi DIIPa Otroški vrtec Col **sprejet**.

K 9. točki dnevnega reda

Investicijski program (IP): Dozidava osnovne šole Šturje

ALENKA Č. KOBOL je podala uvodno obrazložitev.

IVAN VODOPIVEC je povedal, da se je odbor strinjal in predlagajo, da se investicijski program sprejme.

- Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem programu.

- H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Investicijski program (IP): Dozidava osnovne šole Šturje **sprejet**.

K 10. točki dnevnega reda

Dokument identifikacije investicijskega projekta (DIIP) in Investicijski program (IP): Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest v občini Ajdovščina v letu 2017

ALENKA Č. KOBOL je podala uvodno obrazložitev.

MIRAN GREGORC je povedal, da se je odbor strinjal in predlagajo, da se sklepe sprejme.

- Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganih sklepih.

- H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA** je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da sta predlagana Sklepa o potrditvi Dokument identifikacije investicijskega projekta (DIIP) in Investicijski program (IP): Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest v občini Ajdovščina v letu 2017 **sprejeta**.

K 11. točki dnevnega reda **Kodeks o javni rabi slovenščine**

MOJCA R. PLANINC je podala uvodno obrazložitev.

VILKO BRUS se je zahvalil. Informacija je naletela na pozitiven odziv medijev.

JORDAN POLANC je rekel, da ni nikjer zasledil, da bi bil organizator odgovoren za simultano prevajanje.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da bi bilo to precej obremenjujoče za izvajalca. Dopusčene so mednarodne prireditve, kjer je možen tuj jezik. S tako navedbo bi zavezali vse zavode, društva, organizatorje itd. in jim naprtili velike stroške.

- Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o dopolnjenem pravilniku.

- H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA** je glasovalo **24** svetnika. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Kodeks o javni rabi slovenščine **sprejet**.

K 12. točki dnevnega reda **Sklep o podaljšanju koncesije za opravljanje javne službe pomoč družini na domu**

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

IVAN VODOPIVEC je povedal, da se je odbor strinjal in predlaga, da se sklep sprejme.

- Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem sklepu.

»Zavodu za socialno oskrbo Pristan, Goriška cesta 27, 5271 Vipava se koncesija za opravljanje javne službe pomoč družini na domu podaljša za obdobje 5 let. »

- H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA** je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je Sklep o podaljšanju koncesije za opravljanje javne službe pomoč družini na domu **sprejet**.

K 14. točki dnevnega reda **Sklep o določitvi subvencij k ceni pomoči družini na domu (Pristan, DSO)**

KATARIN AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

IVAN VODOPIVEC je povedal, da se je odbor strinjal in predlaga, da se sklepa sprejme.

- Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»1. Občina Ajdovščina zagotavlja **Domu starejših občanov Ajdovščina**, ki izvaja storitev pomoč družini na domu na območju Občine Ajdovščina, subvencijo za kritje stroškov izvajanja storitve:

- od ponedeljka do sobote, v višini **12,74 €** za uro opravljene storitve,
- na dan nedelje, v višini **17,21 €** za uro opravljene storitve,
- na dan državnega praznika, ki je dela prost dan, v višini **17,94 €** za uro opravljene storitve.

Skupna višina mesečne subvencije se obračuna na osnovi števila opravljenih ur zaposlenih socialnih oskrbovalk, ki izvajajo storitev na območju Občine Ajdovščina, v skladu s pogodbo o izvajanju storitve pomoči na domu in sicer za največ do povprečno 825 efektivnih ur mesečno oziroma skupaj največ do 9.900 efektivnih ur letno.

2. Subvencija po tem sklepu se zagotavlja od 1. 2. 2016 dalje, do sprejetja novega sklepa o določitvi subvencij.

3. Sklep prične veljati 1. 2. 2016. Z uveljavitvijo tega sklepa preneha veljati sklep št. 41032-3/2014, ki ga je Občinski svet sprejel na 41. redni seji dne 18.9.2014. »

- H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA** je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagani Sklep o določitvi subvencij k ceni pomoči družini na domu DSO **sprejet.**

- Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»1. Občina Ajdovščina zagotavlja **Zavodu za socialno oskrbo Pristan**, ki izvaja storitev pomoč družini na domu na območju Občine Ajdovščina v koncesiji, subvencijo za kritje stroškov izvajanja storitve:

- od ponedeljka do sobote, v višini **9,83 €**, za uro opravljene storitve,
- na dan nedelje, v višini **13,12 €**, za uro opravljene storitve,
- na dan državnega praznika, ki je dela prost dan, v višini **13,61 €**, za uro opravljene storitve.

Skupna višina mesečne subvencije se obračuna na osnovi števila opravljenih ur zaposlenih socialnih oskrbovalk, ki izvajajo storitev na območju Občine Ajdovščina, v skladu s pogodbo o koncesiji in sicer za največ do povprečno 825 efektivnih ur mesečno oziroma skupaj največ do 9.900 efektivnih ur letno.

2. Subvencija po tem sklepu se zagotavlja od 1.2.2016 dalje, do sprejetja novega sklepa o določitvi subvencij.

3. Sklep prične veljati 1.2.2016. Z uveljavitvijo tega sklepa preneha veljati sklep št. 41032-20/2014, ki ga je Občinski svet sprejel na 6. seji dne 21.4.2015. »

ZA je glasovalo **23** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagani Sklep o določitvi subvencij k ceni pomoči družini na domu zavodu Pristan **sprejet.**

K 14. točki dnevnega reda **Imenovanja**

- **predstavnikov ustanovitelja in uporabnikov oz. zainteresirane javnosti v svet GRC Ajdovščina**

JORDAN POLANC je podal uvodno obrazložitev oz. predlog komisije.

- Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:
»Občinski svet Občine Ajdovščina v svet javnega zavoda Gasilsko reševalni center Ajdovščina imenuje:

1. kot predstavnike ustanovitelja:

- Anton Krešavec, Kamnje 2/c, 5263 Dobravlje
- Radovan Štor, Velike Žablje 45, 5263 Dobravlje
- Boris Šapla, Slomškova ulica 8, 5270 Ajdovščina.

2. kot predstavnika uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti:

- Kristijan Polanc, Col 88/e, 5273 Col. »

H glasovanju se je prijavilo **19 svetnikov. ZA** je glasovalo **18, PROTI 1** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

- predstavnika lokalne skupnosti v svet Srednje šole Venó Pilon Ajdovščina,

JORDAN POLANC je podal uvodno obrazložitev oz. predlog komisije.

- Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Občinski svet Občine Ajdovščina v svet javnega zavoda Srednje šole Venó Pilon Ajdovščina kot predstavnika lokalne skupnosti imenuje:

- Ivana Vodopivca, Batuje 75/b, 5262 Črniče.«

- **ZA** je glasovalo **17** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

- kandidatov v svet Območne izpostave JSKD Ajdovščina

JORDAN POLANC je podal uvodno obrazložitev oz. predlog komisije.

- Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Občinski svet Občine Ajdovščina predlaga, da se v **svet Območne izpostave JSKD Ajdovščina** imenujejo:

1. Matej Likar, Žapuže 82, 5270 Ajdovščina, roj. 19. 11. 1980, dipl. ekon, član različnih glasbenih zasedb, organizator kulturnih dogodkov v občini, pobudnik aktivnega sodelovanja Mladinskega centra Hiša mladih z ostalimi akterjih na področju kulture.
2. Ljudmila Kovač, Polževa ulica 42, 5270 Ajdovščina, roj. 10. 3. 1948, prof. zgod. in slov., članica upravnega odbora, od tega sedem let predsednica Društva »MOST«-Univerze za tretje življenjsko obdobje.
3. Mojca Ferjančič, Polževa ulica 15/b, 5270 Ajdovščina, roj. 9. 6. 1981, univ. dipl. soc., aktivna članica in predsednica glasbeno kulturnega društva Plejade ter članica upravnega odbora Zveze kulturnih društev Ajdovščina.«

ZA je glasovalo **19** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

K 15. točki dnevnega reda **Dispozicija pozidave Slejkoti**

MARICA Ž. BRECELJ je podala uvodno obrazložitev.

VALENTIN KRTELJ je povedal, da je odbor dolgo razpravljal oz. celo dvakrat, saj so prvič zahtevali izdelavo geološkega poročila, rešitev urejanja meteornih in zalednih voda in mnenje KS. Po pridobljenih projektnih pogojih je odbor dispozicijo sprejel s pogojem, da se mora v projektni dokumentaciji za vse faze navesti odgovornost graditelja za odpravo vseh morebitnih poškodb cestišča ali stanovanjskih objektov, ki so pod tem območjem.

MARIJA TROŠT je rekla, da je rekla, da je sodelovala s KS na tem območju. Včeraj je šla po 5 letih pogledati lokacijo in je bil zgrožena, saj se je teren grozovito premaknil. Če bi bila ona investitor, tam nikoli ne bi gradila. Pot je zelo strma in pokončna. Opozorila je, da je na vogalu parcele občina 2007 uveljavljala predkupno pravico na parc. 1174/1. Sedaj so delali parcelacije, vendar se lahko v dispoziciji parc. št. popravi. Opozorila bi na kritično točko priključka za Col. Ali bo občina hišo, ki jo je kupila lani, rušila, da bo preglednost boljša.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da je bila ravno s tega namena hiša kupljena, vendar čakajo dovoljenje.

MARICA Ž. BRECELJ je rekla, da se bodo parcelne številke še spreminjale. Gre za 4 stanovanjske hiše in se obremenitev ceste ne bo zelo spremenila. S prejšnjo gradnjo je bila predvidena bistveno večja obremenitev, zato se jo je drugače zasnovalo.

MARIJA TROŠT je rekla, da je bila po prejšnji varianti mišljena krožna pot, dodatna infrastruktura, kanalizacija, voda, utrjevanje terena, itd. Osebno bi mogoče tolerirala 1 hišo, 4 pa nikakor ne. Veliki problemi bodo s pilotiranjem, gradnja bo strašno draga, vsaka hiša bo imela dvojno ceno. Nima pa nič proti, vendar bo treba slediti, ker bodo poškodbe. Paziti bo treba na odvodnjavanje.

MARICA Ž. BRECELJ je rekla, da je bil prav zaradi tega izdelan geološki elaborat, ki so ga v več točkah povzeli v dispozicijo. Za vsak posamezen poseg je zahtevana dodatno geološko raziskovanje tako glede drenaž, odvodnjavanja ter druge infrastrukture. Vsakega posameznika opozarjajo na dejstva, ki jih teren zahteva. Teren je sigurno specifičen in bo moral upoštevati vse zahteve, ki so navedene.

VALENTIN KRTELJ je opozoril, da je bil podor iz časa saniranja ceste. S pravilnim utrjevanjem terena bo šlo, vendar investitor prevzame nase vse negativne posledice, če bodo sledile.

- Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o dispoziciji.

- H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA** je glasovalo **18**, **PROTI 1** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagana Dispozicija pozidave Slejkoti **sprejeta**.

K 16. točki dnevnega reda **Predstavitev statističnih podatkov**

TADEJ BEOČANIN je podal uvodno obrazložitev.

- Ker ni bilo razprave, je predsedujoči prešel na naslednjo točko.

K 17. točki dnevnega reda **Sklepi o ukinitvi javnega dobra**

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k.o. Podkraj.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

» Nepremičninama parc. št. 648/14 in 648/15 k.o. (2375) Podkraj se ukine javno dobro.«

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **21** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k.o. Podkraj.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje pod pogojem, da se javno dobro ukine na celotni parceli in se v celoti proda.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

1. Nepremičnini parc. št. 631/1 k.o. (2375) Podkraj se ukine javno dobro.

ZA je glasovalo **21** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k.o. Šturje.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

» Nepremičnini parc. št. 233/29 k.o. (2380) Šturje se ukine javno dobro.«

ZA je glasovalo **23** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

K 18. točki dnevnega reda

Pravilnik o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v občini Ajdovščina za programsko obdobje 2015-2020

JANEZ FURLAN je podal uvodno obrazložitev. Predlagal je, da bi v 2. členu besedilo »V 13. členu pravilnika se v 2. odstavku, ki se glasi« raje napisali »V 13. členu pravilnika se v 2. odstavku, ki se prične z besedilom«. Prosil je, da se o pravilniku glasuje s to dodatno spremembo.

BOGDAN SLOKAR je povedal, da se je komisija s popravki strinjala in predlagajo, da se pravilnik sprejme.

ANGEL VIDMAR je rekel, da ne ve o čem bo glasoval, vendar bo glasoval za.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da je bila to zahteva evropske komisije in jih morajo sprejeti.

- Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o spremembah pravilnika.

- H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA** je glasovalo **23** svetnika. Predsedujoči je ugotovil, da je dopolnjen Pravilnik o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v občini Ajdovščina za programsko obdobje 2015-2020 v I. obravnavi **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o sklepu, da izvedejo glasovanje o pravilniku v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi, še v II. obravnavi.

ZA je glasovalo **23** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**. Odprl je razpravo.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o pravilniku v II. obravnavi.

ZA je glasovalo **23** svetnika. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Pravilnik o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v občini Ajdovščina za programsko obdobje 2015-2020 v II. obravnavi **sprejet**.

K 18. točki dnevnega reda **Informacije in pobude**

MATEJA JERKIČ je rekla, da ni dobila odgovora glede igral na Ribniku.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da je bil pisni odgovor podan.

VILKA BRUS je zanimalo, kdo je dolžan obveščati frekvenco, ki poroča o stanju na cesti. Pred mesecem so imeli popolno zaporo ceste pred Vrtovinom več kot 1 uro. Dobronamerno je hotel posredovati obvestilo, ker so se ljudje vračali iz služb, pa so mu rekli na 113, da bi morala to obvestilo posredovati občina. To ga je presenetilo, saj se kaj takega lahko zgodi tudi ponoči. Rad bi odgovor, ker tu konkretno celo uro ni bil nihče obveščen.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da občina o takih dogodkih sploh ni obveščena.

ANGEL VIDMAR je rekel, da je občina skupaj s podjetjem, ki so ga ustanovili nekateri zaposleni, kupila delnice Mlinotesta in postala delna lastnica. Občinski svet je imenoval pooblaščenca za skupščino. Župan si to šteje kot enega večjih uspehov preteklega leta. V statutu imajo zapisano, da občina ureja načine in pogoje upravljanja z občinskim premoženjem. 16. člen statuta določa, da občinski svet odloča o pridobitvi razpolaganja z občinskim premoženjem, če ni z zakonom drugače določeno. Premoženje je tudi milijonska kapitalska naložba v Mlinotest. 101. člen statuta govori, da premoženje občine sestavljajo nepremičnine in premične stvari, ki so v lasti občine, denarna sredstva. Poslovník pa navaja pravice in dolžnosti občinskega sveta – (14. člen) imajo pravico predlagati kandidate za člane organov, delavnih teles svetov javnih zavodov, podjetij, agencij, skladov ter drugih pravnih oseb, katerih ustanoviteljica ali soustanoviteljica je občina, oz. v katere ima občina predstavnike. 112. člen navaja, kam se voli predstavnike; 6. odstavek dodaja, da se to smiselno uporablja tudi za imenovanje predstavnikov občine v posvetovalna telesa in drugih podobnih primerih. Njegovo vprašanje v zvezi z občinsko kapitalno naložbo v Mlinotestu, se glasi: Ali občinski svet ni upravičen do poročila, kaj se z naložbo dogaja. Ali imajo sprejeto strategijo upravljanja s to naložbo. Ali še vedno obstaja javni interes, ki ga predpisuje Zakon o javnih financah, da je občina udeležena kot lastnica v Mlinotestu. Zakaj občinskega sveta

ni nihče vprašal za predloge nadzornikov v Mlinotestu. Kot bere v časopisih, poskušajo spraviti svoje ljudi v nadzorni svet. Njegov komentar – seveda morajo podpornike iz časa volitev nagraditi, in jih dati v nadzorni svet, občinski svet pa se o milijonski naložbi seznanja iz časopisnih člankov.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da se strategija upravljanja naložbe v Mlinotest d. d. pripravlja in je tudi v planu dela, ki so ga danes sprejeli. Obravnavana bo na eni prihodnjih sej, vendar je treba zadeve domisliti in zapeljati na najbolj ustrezen način. Do sedaj ni bila praksa, da bi poročila vezana na investicije (v šole, ceste..) dajali na občinski svet, realizacija pa se vidi iz zaključnih računov. Javni interes še vedno obstaja. Situacija glede lastniške strukture ni prav nič drugačna, kot je bila naslednji dan po nakupu. Dokler ostaja tako, je javni interes še vedno prisoten. Predlog nadzornikov (v sodelovanju z družbo Mlino) so uskladili. 2 kandidata so predlagali skupščini in sicer Ivan Vodopivec (predlog družbe Mlino) in Mitja Premrl (predlog Občine Ajdovščina). Opravil je razgovor o kandidatih, ki to delo sploh lahko opravljajo in potem podal predlog. Na skupščini predlog ni bil izglasovan. Izglasovan je bil Ivan Vodopivec in še en drug član, ki ga niso predlagali s strani družbe Mlino oz. občine. Iz njegovega vidika je bil predlog strokoven, zato zavrača komentar, da gre za njegovega podpornika iz volilnih časov. Mitja Premrl je sposoben ekonomist in pravnik in lahko zadevo pelje na način, ki je v interesu občine. Članstvo v nadzornem svetu prepozna kot strokovno funkcijo in nikakor ne kot politično. Zato ne bo nikoli predlagal, da bi se o teh res strokovnih funkcijah postopek peljal preko občinskega sveta.

ANGEL VIDMAR je rekel, da bi na predvolilnem plakatu videl, da se ni nič zlagal, kdo je bil podpornik. Zakaj je tam – verjetno zaradi strokovnosti, o tem ne dvomi. Prosil bi za pisni odgovor.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da ne bo pripravil pisnega odgovora, ker je vse povedal. Odgovor bo viden iz zapisnika.

ANGEL VIDMAR je rekel, da imajo za predstavnike, ki jih imajo v svetih zavodih, navodilo, kako se morajo obnašati, koga obvestiti ter koga vprašati. Za milijonsko kapitalsko naložbo pa to ne drži. Verjetno je dovolj, da občinska uprava oz. župan pelje to tako, kot pelje.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da veljajo enaka pravila. Od predstavnikov v svetih zavodov se pričakuje, da pred sejo sveta zavoda kontaktirajo občinsko upravo in resornega podžupana glede odločitev, ki se sprejemajo na seji zavoda, od predstavnika v Mlinotestu se pričakuje, da kontaktira župana. To je naš predstavnik storil. Navodila je prejel po enakem sistemu, kot vsi predstavniki v svetih zavodov. Vsi predstavniki so na seji avtonomni in lahko naredijo tisto, kar se jim zdi po njihovi vesti najbolj ustrezno. Če ustanovitelji s tem niso zadovoljni, imajo možnost takega predstavnika zamenjati. V primeru zadnje skupščine Mlinotesta se to ni zgodilo. Pravila so za vse enaka.

MARIJA TROŠT je rekla, da se v Budanjah že 5 let dela kanalizacija. Sedaj so skopali 20 m v 3 tednih. Povsod je nekaj zaprto, delajo samo 3 ljudje. Pametno bi bilo, da bi vsi skupaj naredili en del in potem šli drugam, ne pa da delajo na 4 gradbiščih. Za njimi ostajajo katastrofalne luknje. Zadnjič so ženske iz Podkrajja obtičale v betonu. Starejše ženske, ki ne vozijo avta, morajo prehoditi km naokrog, da pridejo do cilja.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da se pred OŠ zgradba 3 končuje parkirišče. Če grejo po Cesti 5. maja, je na desni strani precej široka zelenica. Tam poteka komunalna infrastruktura, za avto pa zmanjka. Mogoče bi naredili kolesarnico. Že kar nekaj časa je opustošena hiša g. Fiegla, ki je imel požar, oz. je brez strehe. Menda je dobil nadomestno stanovanje in kot sliši po ustnih informacijah, ga sedaj nekdo meče ven iz stanovanja (niti ne ve, kdo je lastnik). Ko ga je vprašal, kam bo šel, je rekel, da v staro hišo. To je nesprejemljivo, ker je stavba nevarna. Kako bi mu lahko pomagali.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da bodo pogledali zelenico, in videli, kaj se da narediti. Povedal je še, da je občina dala g. Fieglu stanovanje - izredna dodelitev. Izredna dodelitev je lahko samo krajše časovno obdobje. Pogodba mu je že parkrat potekla in so mu jo podaljšali. Gospodu so predlagali, da stanovanje zamenjajo za hišo, pa se za to ni odločil. Če bo vztrajal na tem, tudi občina ne bo imela več dosti možnosti za podaljševanje pogodbe. Upa, da bodo našli rešitev, ki mu bo omogočila normalno bivanje.

IGOR FURLAN je prosil za pisni odgovor, kaj se dogaja s križiščem v Selu. Če se stvari ne odvijajo, prosi za pojasnilo, zakaj se ne.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da bo naslednja seja 10. 3, odbori 24. 2, družbeni 25. 2. Povabil jih je na osrednjo proslavo 8. 2., slavnostni govornik bo Bojan Bizjak. Vabljeni tudi na različne dogodke čez cel februar. Sedaj pa so vabljeni v Lavričevo knjižnico, kjer bo prireditev ob ponatisu prevoda Vertovčeve Vinoreje. Izdajatelj knjige je občina.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči zaključil sejo.

Seja je bila zaključena ob 19.10.

ZAPISNIČARKA:
Mojca FERJANČIČ

PRESEDUJOČI:
TADEJ BEOČANIN