



Številka: 011-2/2018

Datum: 2. 7. 2020

Skrajšani zapisnik 13. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 28. maja 2020, s pričetkom ob 15.30, v Dvorani prve slovenske vlade, Trg 1. slovenske vlade 1.

Sejo je vodil Tadej Beočanin, župan Občine Ajdovščina.

Prisotni člani sveta:

- od 26 članov prisotnih  
26 članov

Ostali prisotni:

- Mojca R. PLANINC, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Janez FURLAN, občinska uprava
- Marica Ž. Brecelj, občinska uprava
- Barbara REGULJ, občinska uprava
- Nastja Zadavec, občinska uprava
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Karin ZORN, RTV Slovenija
- Vanja Trkman, Radio Robin
- Matjaž Jazbar, Lokalne
- Ana Štokelj, Primorski val
- Ivana Zajc, Radio Koper

Predsedujoči je najprej pozdravil prisotne. Predlagal je dopolnitev dnevnega reda z dvema novima točkama in sicer novo 5. Sklep o soglasju k zadolžitvi Komunalno stanovanjske družbe d.o.o. Ajdovščina in 9. Sklep o dopolnitvi načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem za leti 2020 in 2021, za zemljišče parc. št. 384/4 k.o. Šturje, neodplačno. Odprl je razpravo o dnevnem redu.

Ker ni želel nihče razpravljati, je najprej predlagal glasovanje o razširitvi z novo 5. točko Sklep o soglasju k zadolžitvi Komunalno stanovanjske družbe d.o.o. Ajdovščina.

H glasovanju se je prijavilo 24 svetnikov. ZA je glasovalo 23 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlog sprejet.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o razširitvi z novo 9. točko Sklep o dopolnitvi načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem za leti 2020 in 2021, za zemljišče parc. št. 384/4 k.o. Šturje, neodplačno.

ZA je glasovalo 23 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlog sprejet.

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo še o celotnem dnevnem redu.

ZA je glasovalo 23 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sprejet naslednji

#### DNEVNI RED:

1. Potrditev zapisnika ter poročila o izvajanju sklepov 12. redne seje, potrditev zapisnika ter poročila o izvajanju sklepov 1. korespondenčne seje, potrditev zapisnika ter poročila o izvajanju sklepov 2. korespondenčne seje ter potrditev zapisnika in poročila o izvajanju sklepov 3. izredne seje,
2. Informacije in pobude;
3. Zaključni račun proračuna Občine Ajdovščina za leto 2019;
4. Letno poročilo Komunalno stanovanjske družbe d.o.o., Ajdovščina za leto 2019;
5. Sklep o soglasju k zadolžitvi Komunalno stanovanjske družbe d.o.o. Ajdovščina;
6. Cenik komunalnih storitev:
  - oskrbe s pitno vodo,
  - oskrbe s pitno vodo – posebne storitve,
  - odvajanja in čiščenja odpadnih voda,
  - odvajanja in čiščenja odpadnih voda – posebne storitve,
  - zbiranja komunalnih odpadkov;
7. Sklep o odvzemu statusa javno dobro;
8. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:
  - Soglasje za imenovanje direktorice Javnega zavoda za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina
  - Sklep - predlog kandidatov za imenovanje sveta območne izpostave JSKD Ajdovščina.
9. Sklep o dopolnitvi načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem za leti 2020 in 2021, za zemljišče parc. št. 384/4 k.o. Šturje, neodplačno

#### K 1. točki dnevnega reda

Potrditev zapisnika ter poročila o izvajanju sklepov 12. redne seje, potrditev zapisnika ter poročila o izvajanju sklepov 1. korespondenčne seje, potrditev zapisnika ter poročila o izvajanju sklepov 2. korespondenčne seje ter potrditev zapisnika in poročila o izvajanju sklepov 3. izredne seje

Predsedujoči je odprl razpravo o zapisnikih in poročilih.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje in sicer najprej o zapisniku 12. seje.

H glasovanju se je prijavilo 26 svetnikov. ZA je glasovalo 26 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik sprejet.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o poročilu o izvajanju sklepov 12. redne seje.

ZA je glasovalo 26 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je poročilo sprejeto.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o zapisniku 1. korespondenčne seje.

ZA je glasovalo 26 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik sprejet.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o poročilu o izvajanju sklepov 1. korespondenčne seje.

ZA je glasovalo 26 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je poročilo sprejeto.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o zapisniku 2. korespondenčne seje.

ZA je glasovalo 26 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik sprejet.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o poročilu o izvajanju sklepov 2. korespondenčne seje.

ZA je glasovalo 26 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je poročilo sprejeto.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o zapisniku 3. izredne seje.

ZA je glasovalo 26 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik sprejet.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o poročilu o izvajanju sklepov 3. izredne seje.

ZA je glasovalo 26 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je poročilo sprejeto.

## K 2. točki dnevnega reda Informacije in pobude

JANEZ TRATNIK je rekel, da še vedno čaka na odgovore ali je podjetje Latnik plačalo uporabnino prostora CZ na Ribniku do 16. 10., kdaj in kakšna je cena. Glede heliporta mu je bilo rečeno, da se čaka informacijo ministrstva. Še vedno ne ve, ali ima uporabno dovoljenje ali ne. Obvešča jih, da je na Colu že bila košnja in to s strani vaščanov, torej ne bo treba KSD. V zapisniku piše, da jih je vodstvo DSO prepričalo za lokacijo v Palah. Ali je to laž? Ali ni bila prej izražena željena lokacija zraven DSO-ja, kjer je občina lastnik parcele in jo je zavrnil.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da je že zadnjič jasno povedal, da so govorili tudi o tisti lokaciji, vendar so jo zavrnil, ker bi gradnja onemogočila nadaljnjo izgradnjo varovanih stanovanj. Potem bi imeli velike težave, kam umestiti ta varovana stanovanja oz. tudi dnevni center, ki je še vedno predviden v tem sklopu. To torej ni bila laž. Imel je pomislek o lokaciji v Palah, a so to lokacijo izbrali urbanisti in vodstvo DSO. Prva želja DSO je bila, da je v bližini doma, pa so jo zavrnil, kar je zadnjič tudi povedal. Zahvaljuje se domačinom, ker so pokosili. Želi si, da bi bilo tega čim več, saj se s tem ljudje povežejo v dobrih delih v korist skupnosti. Heliport – misli, da ima uporabno dovoljenje, bodo pa še enkrat preverili na ministrstvu. Uporabnina prostora CZ se podjetju Latnik ni računala, ker ni bilo osnove za izračun v smislu tega, in tudi ni bila plačana.

IVAN KRAŠNA je dejal, da je država krepko povečala povprečnine, ki jih bo nakazala občinam. Lista Burja predlaga, da se sredstva namenijo za dograditev logističnega centra in preselitev vseh služb, ki naj bi bile na tej lokaciji.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da so začeli letos s projektom. Cilj je, da v letu 2020 pridejo do končnih projektov in ocene vrednosti. Če se bodo izkazale finančne možnosti, bodo šli v to, ker je objekt nujno potreben. GRC je eden od tistih objektov, ki je v najslabšem stanju. Če bo le možno, bodo šli v izvajanje projekta v prihodnjih letih.

DAVID KOREN je vprašal glede sklepov za razdelitev sredstev za letni program športa, kdaj bodo izdani. Ali bodo sredstva ostala enaka ali bodo kaki rezi?

TADEJ BEOČANIN je povedal, da so sklepi pripravljeni, čakajo na sprostitev upravnih postopkov in pogovor s predsedstvom Športne zveze Ajdovščina, ki bo v četrtek, kjer bodo govorili o potencialnih spremembah v smeri zmanjšane financiranja za obdobje, ko društva niso delovala in niso plačevala stroškov najema za dvorane. Nekaj zmanjšanja je predvidenega, bodo pa ga še proučili, ker potrebujejo podatke s terena.

BOJAN MIKUŠ je rekel, da je od izvira Hublja proti Gori več poti (proti Zagriži, Podrti gori, Zelenemu Školu), vendar nobena ni označena. Ljudje hodijo križem krašem in plašijo živali. Predlaga, da se obrnejo na planinsko društvo, tabornike, skavte ali lovce, da bi te poti označili in bi se pohodniki tega držali.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da bodo pobudo prenesli. Planinsko društvo je vsako leto sofinancirano za markiranje.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da razume poslovniško določilo, da se o vprašanih in odgovorih ne debatira, vendar se mora dotakniti enega odgovora zaradi neobičajne prakse. Gre za odgovor g. Premrnu o realizaciji prodaje zemljišč v letu 2019 in piše: »Odgovor je bil svetniku posredovan po elektronski pošti 10. 3.« Kaj takega še ni doživel. Če je vprašanje javno, mora biti odgovor javen. Ta praksa kaže na to, da pred javnostjo skrivajo odgovore. 18. člen poslovnika v 4. odstavku določa, da se odgovor poda na seji ali na naslednji seji, torej javno za vse svetnike. Še lepše to določa Statut v 20. členu 6. odstavek. Če bodo odgovor objavili vsem svetnikom, zaključuje, sicer enako vprašanje on postavlja sedaj. Spomladi je bila pozeba v Vipavski dolini in je prizadetih precej pridelovalcev sadja. Kako je ravnala občina ob tem? Ali so pozvali kmete, da zberejo podatke, da vsaj davka ne bi plačevali. Kot ve, od tega ni bilo nič. Več kmetov je protestiralo nad onesnaževanje ob obvoznici proti Brjam. Cesta je zaprta, obvoz je po gozdni cesti med sadovnjaki in travniki. Nekateri imajo uničen pridelek, ker je posut s prahom, ki se tam dviga. Kako to, da se tega ni predvidevalo in kaj bo izvajalec oz. investitor ukrenil? Pogovoriti se je treba z lastniki o škodi, ki jo imajo, sicer bodo prijavo dali inšpekcijskim službam. Dela na ajdovskem trgu gredo h koncu. Vse več je govoric, da bodo nekateri privilegirano obravnavani. Ali je občina res plačala ali donirala dela na nekaterih zemljiščih, ki niso v njeni lasti? Komu, kaj in v kakšni vrednosti? Ali je občina komerkoli oz. na kakšen način sofinancirala izpad prihodkov v času, ko je bil trg zaprt? Trgovina v Črničah je lepo obnovljena, čeprav je trajalo zelo dolgo. Zemljišče je last KS Črniče oz. občine. Ali je KS oz. občina dala soglasja za obnovo in kakšna? Zakaj se ne uredi tega lastništva?

TADEJ BEOČANIN je dejal, da so seznam o nepremičninah posredovali samo svetniku g. Premrnu, ker so številke, po katerih občina kupuje ali prodaja nepremičnine, predmet za

katerega ne bi želel, da pride v javnost. Po objavi bi takoj vsi občinski nakupi skočili na najvišjo ceno, oz. po drugi strani občinske prodaje na najnižje. Zaradi tega so ta seznam posredovali samo g. Premrnu, enako ga lahko pošljejo tudi vsem. Ne želijo pa, da postanejo to lahko dostopni podatki. Drugače lahko vsakdo pride do podatkov z zahtevkom za informacijo javnega značaja. Podatkov ne nameravajo javno objavljati, ker jim bodo škodovali, ker bodo večji stroški pri nakupih in bo nižja cena pri prodaji. Marsikatera številka v tabeli vsebuje mesece pogajanj, da so prišli do take cene in je škoda, da se ga zlorablja. Podatke bodo posredovali vsem svetnikom, vendar jih ne bodo nikjer objavili. Če jih bodo objavili svetniki, bodo občini naredili škodo. Okrog pozebe - občina sama ne more začeti zadeve, ampak jo prične na pobudo države oz. s sodelovanjem KGZ. Letos so škodo popisali oz. so pripravili preliminarno poročilo skupaj s KGZjem. Podatke se je evidentiralo in posredovalo naprej. O škodi je govoril z direktorjem KGZ NG še v povezavi z ostalimi težavami. Evidentirali pa so škodo ne samo glede na pozebo, temveč tudi glede suše, oz. nekje še burje, ki je odnašala zemljo. Glede obvozne ceste na Brje so se danes seznanili s težavami, in opravili že razgovor s policijo glede spoštovanja hitrosti na tem delu. Upa, da potem ne bo takega prašenja. Zadevo bodo spremljali in videli, kako bi lahko ukrepali. Glede Lavričevega trga oz. vlaganj v zemljišča, ki niso v lasti občine; določene stvari so tam izvajali, za kar so bile sklenjene pogodbe z lastniki zemljišč. Ugotovljena je bila podlaga, zakaj je bila tam investicija izvedena. Težili so namreč za tem, da bo na celotnem trgu unificirana oblika in izgled - enaki tlakovci, urbani izgled. Nihče ni bil zavržen oz. so vse lastnike nagovarjali, da se tovrstne investicije izvede. Z vsemi je bil sklenjen dogovor. Izpada prihodka pa občina ni krila nobenemu subjektu oz. ni sklenjen noben dogovor. Glede prodaje nepremičnine v Črničah; tam je Mercator prodal Mlinotestu. Občina je pristopila z zahtevkom, da občina prizna lastninsko pravico ne delih, kjer stoji objekt, oz. v primeru, da novi lastnik prizna lastninsko pravico v delih, ki jih občina pričakuje. Dogovor je bil sklenjen, ni pa še formalno zaprt. Občina bo lastniku priznala pravico na tistem delu, v zameno za pravice občini na zemljišču od fasade naprej. Z Mercatorjem tega dogovora niso uspeli skleniti, z novim lastnikom pa je že zapeljan. Ves čas so spremljali dogovarjanja, niso pa dajali posebej soglasja za obnovo.

ALOJZ KLEMENČIČ je menil, da so tukaj sami resni in odgovorni ljudje in je žalitev, da delajo selekcijo, komu dajo podatke. Obstaja druga pot, in sicer, da dajo na gradivo štampiljko »zaupno«. Nihče nima pravice določanja, komu gradivo dajo in komu ne. Če je javno vprašanje, je javni odgovor. O zapraševanju sadja ne morejo razpravljati 14 dni, sedaj je čas. Nekateri imajo na tej lokaciji celoleten zaslužek.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da je bil danes obvešččen in je danes reagiral. Verjame, da bo policija nadzirala hitrost. Rekel pa je, da bodo spremljali, če bo ta ukrep zadosten, da bo manj prahu na sadju. Podatke o nepremičninah bodo poslali vsem. Finančnih podatkov ne morejo označiti s stopnjo »zaupno«, ker so dostopni vsem.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da je potem še bolj sramotno, da tega niso naredili. Popolnoma jih degradirajo. To je nedopustno.

BRUNA KASTELIC je glede marketa v Črničah rekla, da je prodan skupaj z zemljišči. Informacijo so dobili od zunaj, ne s strani občine. Prav bi bilo, da se obvesti KS. Stvari se bodo končno uredile. V bodoče prosi, da se povabi tudi KS, da se dogovorijo, ker so tam stvari za nazaj nerešene.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da je stališče krajevne skupnosti usklajeno s stališčem občine. Stvari za nazaj se bodo uredile in tudi ta zgodba bo dobila epilog, kot ga krajevna skupnost pričakuje.

**MIHA KAPELJ** je vprašal, če sme občina računati parkirnino na privatnem zemljišču, oz. kazen za parkiranje (za C2)? Predlagal je, da pristojne službe pogledajo 2 ovinka od železniške postaje Dobravlje proti Žabljam, ki sta zelo slaba.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da občinski redarji nimajo pristojnosti na privatnem zemljišču. Če poznajo primer, naj informacijo posredujejo na občino, oz. naj posredujejo pritožbo na medobčinski inšpektorat. Cesto bodo pogledali.

**JANEZ TRATNIK** je za razjasnitev rekel, da je ta zavrnjena parcel glede DSO na Z. Kar je izpostavil Miha, je občina označila parkirišča za modro cono. To je treba urediti.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da urejajo. 2 dražbi Primorja v stečaju so bile že objavljene. Na dražbi niso sodelovali, ker ni bilo drugih dražiteljev, so pa obakrat uveljavljali predkupno pravico. Ko bo cena nižja, bodo tisto kupili. Še kar nekaj infrastrukture imajo na privatnih zemljiščih, kar postopoma rešujejo. Okrog DSO je on govoril vzhodno (med DSO in SB2 Ribnik), na Z so zelo hitro na parkiriščih. Na vzhodu umeščanje objekta na tisto območje ni ustrezno, ker bi to terjalo zahtevo po velikih odmikih objektov naprej v projektu Ribnik SB2. Zaradi senčenja in lege objekta ne bi mogli umeščati tako, kot je umeščen v OPNju. Verjame, da bi soglasje dobili, ampak bi bila kakovost uporabe prostora zelo majhna, saj bi bil celotno dopoldne prostor v senci.

**DEJAN ŠKVARČ** je rekel, da so k njemu pristopili krajani spodnjega zaselka Dolge Poljane (6 hiš), ki še niso priključeni na kanalizacijo in jih zanima, kdaj se bodo dela nadaljevala. Enemu občanu je že 3x poplavilo pred hišo in v njej. Kje iz glavnega voda bo potekala kanalizacija? Tu tudi nimajo javne razsvetljave, ki jim je bila že pred leti obljubljena. Imeli so nekaj kraj, pa jih zanima, ali se kaj načrtuje. Potem je tu še odsek ceste, ki vodi k njim (javno dobro 150 m) in zadnja leta ni bilo pokošeno. Problem je visoka trava, ki se ob dežju uleže na cesto in povzroča nevarnost. Proti S, izven omreženega dela deponije, kjer je lastnica država, upravljalec pa KGZ, se odlagališče vidno širi - 250 m od AC. Ali imajo dovoljenje za to širitev? Zakaj prej ne posekajo dreves in jih kar zasipajo? Slike so bile posnete 2 dni nazaj in jih bo posredoval. Čudna in nerazumljiv praksa. Med gradbenim materialom so vidne tudi azbestne cevi, ki jih je strogo prepovedano odlagati na tak način.

### **K 3. točki dnevnega reda**

#### **Zaključni račun proračuna Občine Ajdovščina za leto 2019**

**TADEJ BEOČANIN** je podal uvodno obrazložitev.

**IGOR ČESNIK** je povedal, da so ZR obravnavali na skupni seji vseh odborov in komisije za kmetijstvo ter predlagajo občinskemu svetu, da ga sprejme.

**JANEZ TRATNIK** je orisal, da je v zadnjih 5. letih šla zadolženost občine skokovito navzgor. Leta 2015 so bili zadolženi za 3,4, sedaj 13,7 mio - več kot 10 mio je v županovem mandatu narasla. Če bi to bilo v gospodarskem subjektu, si nihče ne bi želel obuti njegovih čevljev.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da je njegovo mnenje, da so kredite jemali tam, kjer je bilo potrebno, gospodarno in racionalno. Sam strošek, ki ga iz naslova kreditov plačujejo vsako leto iz naslova vračila glavnice in plačila obresti, se ne večja. Jemljejo srednjeročne kredite na dobo 10 - 12 let. Občina ni prezadolžena, je še nekaj manevrskega prostora za kake nujne projekte. Sam prihodkovni del proračuna se je v enakem obdobju bistveno povečal in se lažje krije kredite kot v preteklem obdobju.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da so nekateri ta virus dobro izkoristili. Poročilo o porabi sredstev rezervacije poroča o tem, da so bila sredstva porabljena na osebo Tadej Beočanin. Neizvedljivo, kako naivno. Zaključni račun je nerealen in nestrokoven, kar so ob sprejemanju proračuna tudi rekli. To se danes potrjuje za resnično in so bili zaradi tega izločeni iz vseh odborov in komisij. Praktično sporočilo je slabo, politično še slabše. Resnica v politiki očitno nima kaj iskati. Pri komentiranju proračun za leto 2020 je navedel, da prenosa ne bo. Rekli so, da bo prenosa cca 1 mio. V resnici je prenos skoraj nič, če štejejo, da je skoraj v celoti prihranek KS. V poslovnem svetu se ob ZR glasuje o temu, ali se da vodstvu razrešnico, kar pomeni, da lahko nadaljuje z vodenjem družbe ali pa ne. Če bi tam glasovali o tem ZR, bi bil odgovor gotovo »Ne.« Zavestno ne bodo komentirali samih postavk, ker nima smisla. Kar je povedal, 100 % drži.

**TADEJ BEOČANIN** je menil, da so nekatere stvari subjektivno ocenjene in 100 % držijo po njegovi presoji. Pojasnil je, da je splošna proračunska rezerva namenjena pokrivanju izdatkov, ki niso predvideni v občinskem proračunu in nastanejo tekom leto. V tabeli jasno piše, da je šlo za službeno pot. Ker v proračuni na postavki za sl. poti funkcionarjev ni bilo več sredstev, so to pokrili iz te postavke. Pri prenosu sredstev je izpadla prodaja zemljišča Ribnik SB2, zato je posledica majhen prenos sredstev, ki pa ni ogrožal poslovanja občine.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da ni razpravljal o vsebini podatka, vendar takega prenosa na ime ni še nikoli zasledil. Zmeraj se je preneslo sredstva na neko postavko in od tam plačalo račun. Temu se lahko malo posmejejo.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da je bil namen, da pokažejo točno, za kaj so bila sredstva porabljena. Zato je tabela zraven, da so stvari povsem jasne.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o zaključnem računu.

H glasovanju se je prijavilo **26 svetnikov. ZA je glasovalo 19, PROTI 6 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Zaključni račun proračuna Občine Ajdovščina za leto 2019 sprejet.

#### **K 4. točki dnevnega reda**

**Letno poročilo Komunalno stanovanjske družbe d.o.o., Ajdovščina za leto 2019**

**LUKA JEJČIČ** je podal uvodno obrazložitev.

**IGOR ČESNIK** je povedal, da so o poročilu razpravljali skupaj z odborom za gospodarstvo in se z njim seznanili.

**MIHA KAPELJ** je vprašal, če imajo za odlagališče Dolga Poljana še kaj sredstev na zalogi. Vprašal je za procent, koliko odpade pri čiščenju odpadne vode na prebivalstvo in koliko na industrijo.

**LUKA JEJČIČ** je povedal, da je bilo za finančno jamstvo zaprtja odlagališča zagotovljenih cca 600.000 eur, in več kot polovica jih je še na računu. Kar se tiče čiščenja odpadnih voda, zapade na posebne storitve 121.000 od 221.000, kar je približno 55 %.

**TADEJ BEOČANIN** je dodal, da je to samo 5 večjih podjetij proti vsem ostalim. Malo gospodarstvo je v tistem delu od prebivalstva.

**MARTA KLEMŠE** je povedala, da so podatki na str. 11 in 16 ločeno za gospodinjstvo, gospodarstvo in industrijo.

**LUKA JEJČIČ** je rekel, da je komentiral podatke iz elaborata za leto 2020.

**JANEZ TRATNIK** je glede čistilne naprave na Colu navedel iz poročila, da v fekalne kanalizacijo priteka velika količina odpadnih vod. Zadeva se rešuje že 4 leta, zato ga zanima, kdaj se namerava kaj rešiti.

**LUKA JEJČIČ** je rekel, da ni ločena meteorna in fekalna kanalizacija. To ni stvar KSD, ampak investicij oz. stvar občine.

**ALENKA Č. KOBOL** je dodala, da so s tem seznanjeni na občini in na komunali. Problem je, da so po izgradnji ločenega sistema določeni objekti še vedno priključeni na fekalno kanalizacijo. Ene stavbe se je dalo fizično ločiti, ne pa vseh. Ob večjih nalivih je problem, čeprav se vztrajno trudijo to urediti. To terja celovito analizo in predelavo privatnih dvorišč, kar je največji problem.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da bodo ponovno skušali skupaj s KSDjem najti rešitev.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči zaključil točko.

#### **K 5. točki dnevnega reda**

**Sklep o soglasju k zadolžitvi Komunalno stanovanjske družbe d.o.o. Ajdovščina;**  
**LUKA JEJČIČ** je podal uvodno obrazložitev.

**KATJA MUŽINA** je povedala, da so gradivo obravnavali skupaj z odborom za finance, sprejeli pozitivno mnenje k sklepu in predlagajo, da ga občinski svet sprejme.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je dejal, da je bila pobuda podana že v prejšnjem mandatu in je bilo tudi že odobreno. Takrat se je celo reklo, da ne bo potrebno kreditiranje. Direktorju se je predlagalo, da išče rabljeno opremo, ker je nova oprema draga in za to ceno veliko premalo uporabljena.

**LUKA JEJČIČ** je rekel, da so takrat iskale ponudbe in je bila cena 250.000, sedaj je 170.000. Gre za bistveno nižjo investicijo, absolutno pa bodo iskali tudi ponudbe za rabljen stroj, vendar z omejitvijo starosti. Problem pri teh strojih je dvig 4 – 5 m in so stroji lahko zelo iztrošeni.

**JANEZ TRATNIK** je vprašal, ali bo stroj 16 ali 18 ton. Glede na njegovo poznavanje so ti bagri zelo dobro ohranjeni v primerjavi s tistimi, ki delajo v trdem terenu. Kabine imajo standardno opremo. V Sloveniji so 3 ponudniki.

**LUKA JEJČIČ** je rekel, da je teža stroja pomembna, zato bodo na priporočilo iskali ponudbo od 22 do 25 ton. Glede na izkušnje je ta dvig problem in zračnost. Serviser je za trenutni stroj ugotovil, da ni varen za delo in stoji. Pogovoriti se mora še z najemodajalcem tega stroja, da ne bodo delali servisa, ker ni smiselno. Po ponudbi bi servis znašal 50.000 eur brez davka, v teh letih so plačali že 30.000 za servise.



Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Občinski svet Občine Ajdovščina soglaša, da se Komunalno stanovanjska družba d.o.o. Ajdovščina kot izvajalec obvezne javne službe ravnanja z odpadki zadolži za nabavo Bagra z dvizno kabino v vrednosti 170.000,00 Eur pod pogojem, da bo Komunalno stanovanjska družba d.o.o. Ajdovščina zagotavljala servisiranje dolga iz lastnih virov in dolga ne bo zavarovala s stvarnim premoženjem, ki je namenjeno izvajanju gospodarske javne službe.«

H glasovanju se je prijavilo 26 svetnikov. ZA je glasovalo 20, PROTI 5 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep sprejet.

#### K 6. točki dnevnega reda Cenik komunalnih storitev

LUKA JEJČIČ je podal uvodno obrazložitev.

KATJA MUŽINA je povedala, da so gradivo obravnavali na odboru za gospodarstvo, sprejeli pozitivno mnenje k cenikom in predlagajo, da jih občinski svet sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem sklepu.

MIHA KAPELJ je dejal, da je šel skozi vse cene in ugotovil, da bodo za 4 člansko družino povečali za 0,73 eur. Posebne storitve za omrežnino bodo letno, glede na lansko leto, znižali cca 125.000 eur. Fructalu bodo zmanjšali za 16.000, Mlinotestu 71.000, Tekstini 35.000, Incomu 288 plusa in Pigal – 1.500. Financirali bodo gospodarstvo in podražili občanom. To ni prav in tega se morajo vsi zavedati. Tudi prebivalci imajo epidemijo in bodo lahko ostali brez dela.

LUKA JEJČIČ je rekel, da nimajo dosti možnosti, stvari so predpisane z uredbo. Najemnina je taka, kot je in jo morajo računati tako enim kot drugim. Osnova je povprečje količin. Vzamejo količino, ki gre za javno oskrbo in posebne storitve. Izračunajo deleže in v istem deležu izračunajo tudi omrežnine. V smislu količin se stvari spreminjajo. Incom je 5 let nazaj porabil 92.000 m<sup>3</sup> pitne vode, lani 223.000. Zato so predlagali, da za povprečje vzamejo 3 leta, ne 5. Delež je izračunan in tukaj ni prenosov med posebnimi storitvami in javno oskrbo. Prve letošnje mesece zaračunavajo na podlagi lanskih podatkov in potem delajo poračun. To pri posebnih storitvah ima vpliv, ker so cene visoke.

MIHA KAPELJ je dejal, da je ravno on prej rekel, da bomo zmanjšali gospodarstvo in povečali gospodinjstva. Ali je možno, da se omrežnina zniža za 70.000 v enem letu?

LUKA JEJČIČ je dejal, da so vsi podatki zajeti v elaboratu; porabe se tako spreminjajo. Z 3-letnim obdobjem bodo podatki bolj realni. Vedno se pogovarjajo o količinah in potem o deležih.

MIHA KAPELJ je vprašal, če je podjetje Incom porabilo v lanskem letu samo za 288 eur več omrežnin.

LUKA JEJČIČ je rekel, da so te številke točne. Incomu se bo poznalo 70.000 eur.

MIHA KAPELJ je dejal, da ne verjame, da porabi samo za 288 eur več vode, oz. Mlinotest za 71.000 manj. Predlagal je, da premislijo, preden glasujejo.

**TADEJ BEOČANIN** je pojasnil, da se v osnovi omrežnine najprej delijo ločeno na prebivalce in malo gospodarstvo, na drugi strani pa tistih 5 subjektov, ki letno porabijo toliko vode, da sodijo pod posebne storitve. Naslednja delitev pa je znotraj uporabnikov; pri posebnih storitvah glede na uporabo v preteklem 3-letnem obdobju, pri občanih in malem gospodarstvu pa so deljeni glede na premere cevi, ki prihajajo k posamezniku. Manevrskega prostora je zelo malo, razen da so pri izvajanju zelo nepotratni. Če se primerjajo s sosednjimi občinami, je naša KSD zelo uspešna.

**JANEZ TRATNIK** je vprašal glede čistilne naprave, ki je občasno prezasedena. Po njegovih informacijah je ta problem zaradi Incoma, ker pride v kanalizacijo precej mleka ipd. stvari. Na ČN imajo še dodatne stroške, da postane blato uporabno. Ali bodo kaj posebej zaračunali Incomu, da ne bodo občani nosili bremena?

**LUKA JEJČIČ** je povedal, da je iz tega naslova komunalna lani zaračunali Incomu približno 80.000 eur (str. 14) za dodatne storitve – centrifuga. Incom še ni uredil predčiščenja. Vse stroške so jim zaračunali. To so prihodki, ki znižujejo lastno ceno.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepih, najprej o ceniku za oskrbo s pitno vodo.

H glasovanju se je prijavilo **26 svetnikov. ZA je glasovalo 19, proti 6 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep o cenah oskrbe s pitno vodo **sprejet.**

Predsedujoči predlagal glasovanje o ceniku za oskrbo s pitno vodo – posebne storitve.

**ZA je glasovalo 20, proti 6 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep o cenah oskrbe s pitno vodo – posebne storitve **sprejet.**

Predsedujoči predlagal glasovanje o ceniku za odvajanje in čiščenje odpadnih voda.

**ZA je glasovalo 20, proti 5 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep o cenah odvajanja in čiščenja odpadnih voda **sprejet.**

Predsedujoči predlagal glasovanje o ceniku za odvajanje in čiščenje odpadnih voda – posebne storitve.

**ZA je glasovalo 20, proti 6 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep o cenah odvajanja in čiščenja odpadnih voda – posebne storitve **sprejet.**

Predsedujoči predlagal glasovanje o ceniku za zbiranje komunalnih odpadkov

**ZA je glasovalo 19, proti 5 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep o cenah zbiranja komunalnih odpadkov **sprejet.**

## **K 7. točki dnevnega reda**

### **Sklep o odvzemu statusa javno dobro**

**TINKARA L. FAKUČ** je podala uvodno obrazložitev – k. o. Šturje ter povedala, da je KS Ajdovščina dala pozitivno soglasje.

**KAZIMIR ČEBRON** je povedal, da je odbor sprejel pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»I. Nepremičnini parc. št. 384/12 k. o. 2380 Šturje se odvzame status javnega dobra.«

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov. ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

#### **K 8. točki dnevnega reda**

**Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:**

**- Soglasje za imenovanje direktorice Javnega zavoda za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina**

**MATJAŽ BAJEC** je podal mnenje komisije.

**MIHA KAPELJ** je dejal, da je bila kandidatka v Novi Gorici predstavljena na občinskem svetu. Prav bi bilo, da bi bila tudi pri nas.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da se bodo predhodno dogovorili, koga ja, in koga ne, da ne bo prevelike obremenitve.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o naslednjem sklepu:

»Občinski svet Občine Ajdovščina soglaša z imenovanjem Erike Lojk, Ozeljan 65, 5261 Šempas, za direktorico Javnega zavoda za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina.«

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov. ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

**- Sklep - predlog kandidatov za imenovanje sveta območne izpostave JSKD Ajdovščina**

**MATJAŽ BAJEC** je podal mnenje komisije.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o naslednjem sklepu:

»Občinski svet Občine Ajdovščina predlaga, da se v Svet Območne izpostave JSKD Ajdovščina imenujejo:

- Borut Koloini, Vipavski križ 57, 5270 Ajdovščina
- Nevenka Vidmar, Lokavec 135/d, 5270 Ajdovščina
- Silva Karim, Ulica Vena Piona 13, 5270 Ajdovščina.«

**ZA je glasovalo 21 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

#### **K 9. točki dnevnega reda**

**Sklep o dopolnitvi načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem za leti 2020 in 2021, za zemljišče parc. št. 384/4 k.o. Šturje, neodplačno**

**TINKARA L. FAKUČ** in **KATARINA AMBROŽIČ** sta podali uvodno obrazložitev. Po posredovanju gradiva so se usklajevali z ministrstvom in so predlagali, da dodajo besedo »neodplačno«

**IGOR ČESNIK** je povedal, da je odbor sprejel pozitivno mnenje.

**JANEZ TRATNIK** je povedal, da v gradivu še ni popravljen nov datum prijave. V razpisu ni pogoj, da je DSO lastnik, kar niso povedali. O tem DSO še ni odločal, tudi ni odločal, da se bo prijavil. Ene stvari so nedorečene. Prav bi bilo, da bi dom izrazil voljo, kaj hoče.

**TADEJ BEOČANIN** je pojasnil, da so najprej pripravljali podlage, potem se bo dom odločil, kaj hoče. Hiteli so, ker je bil predviden rok 1. 6., sedaj je podaljšan. Svet zavoda DSO je zahteval podlago in to je ta sklep. Nepremičnino bodo prenesli na dom.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da v gradivu manjka ocena finančnih in drugih posledic. To mora biti. Smiselno je uporabljati 78. člen poslovnika, ki ne dopušča dvoma, da ta podatek mora biti. Predlaga, da sklep dopolnijo in napišejo, kakšen učinek bo ta odločitev imela za občino. Čudi ga, da pristojen odbor tega ni opazil. Opozoril je, da 101. člen statuta v 5. odstavku govori o neodplačni pridobiti premoženja, nič o neodplačni odtujitvi. Če poenotijo, je potrebno soglasje občinskega sveta, ne zgolj uvrstitev v plan premoženja. Tudi če nima prav, bi bilo dobro, da bi bil finančni učinek na proračun obrazložen.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da nihče ne bi bil zadovoljen z odgovorom, če bi to napisali, ker bi bil finančni učinek nič. Nepremičnino so že pridobili, in jo sedaj brezplačno odvajajo kot darilo. Strošek za nakup je bil dobrih 125.000 eur. To bo vložek občine v izgradnjo centra. Vseeno ne smejo teh pridobitev enačiti z odsvojitvami.

**ALOJZ KLEMENČIČ** je rekel, da ne more biti finančni učinek nič. Če kupijo uro za 10 eur, je – 10 eur v žepu in je tako tudi tukaj. Ker so to kupili, knjižili v lastništvo občine in podarili, je zato minus v proračunu. Ta matematika gotovo ne drži.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da to ni res. Tehnično je učinek nič. Proračun je izkaz denarnih tokov, ki jih ne bo več, ima pa posledico v financah.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

1. Sprejme se dopolnitev načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine Ajdovščina za leti 2020 in 2021, za parc. št. 384/4 k. o. Šturje, neodplačno.«

H glasovanju se je prijavilo **26 svetnikov. ZA je glasovalo 19, proti 1 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da se predvideva seja 2. 7. , imeli bodo rebalans vezan na spremembe v zvezi z epidemijo. Ukrepi se počasi sproščajo. Med sejo je Vlada RS sprejela sklep, da 1. 6. vrtci začenjajo delovati, verjetno tudi šole, maske niso več obvezne v zaprtih prostorih. Očitno so kot država uspešno dali zadevo čez, kot občino so jo dobro odnesli, zato se zahvaljuje vsem za sodelovanje.

Ker ni bilo več razprave, je predsedujoči predlagal, da zaključijo sejo.

Seja je bila zaključena ob 17.10 .

ZAPISNIČARKA:  
Mojca FERJANČIČ

PRESEDUJOČI:  
Tadej BEOČANIN