



Številka: 011-2/2018

Datum: 19. 01. 2021

Skrajšani zapisnik 17. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 17. decembra 2020, s pričetkom ob 15.30. Seja je potekala na daljavo.

Sejo je vodil Tadej Beočanin, župan Občine Ajdovščina.

Prisotni člani sveta:

- od 26 članov prisotnih
25 članov, Kazimir Čebtron opr.

Ostali prisotni:

- Mojca R. PLANINC, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Janez FURLAN, občinska uprava
- Irena RASPOR, občinska uprava
- Tinkara L. FAKUČ, občinska uprava
- Erika ZAVNIK, občinska uprava
- Tina VELIKONJA, občinska uprava
- Tomaž JAKIN, občinska uprava
- Jošt ČERNIGOJ, občinska uprava
- Nastja Zadavec, občinska uprava
- Matjaž JAZBAR, Lokalne Ajdovščina
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Karin ZORN, RTV Koper
- Rosana RIJAVEC, STA
- Vanja Trkman, Radio Robin
- Ana Štokelj, Primorski val

Predsedujoči je najprej pozdravil prisotne. Seja bo potekala na daljavo. Podal je tehnična navodila. Svetniki bodo glasovali poimensko. Prisotnost bodo ugotovili glede na pogled na ekranu oz. glede na glasovanje. Kot 5. točko so na dnevni red umestili odlok o nadomestilu, kjer sta bila predlagatelja svetnika, čeprav je odbor dal negativno mnenje. Zato bodo morali glasovati o tem, če točka ostane na dnevnem redu. Odprl je razpravo o dnevnem redu.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je ugotavljanje prisotnosti samo s pogledom vprašljivo, ker se k eni točki lahko prijavi, lahko pa ne. Ne bo šlo tako. V zadnjem času na vabilu manjka navedba člana iz poslovnika za sklic seje. Poslovník predvideva več vrst sklicev sej in navedba vrste sklica predpisuje način dela na seji. To bi morali popraviti. Pravno formalno je sklicovanje sej na daljavo možno, vendar se je treba držati poslovnika. K temu ga je spodbudila izjava predsednika parlamenta, da so morali na hitro spremeniti poslovnik, da so lahko delali pravno formalno na

daljavo. Naš poslovnik ne predvideva takega načina dela, zato poziva občinsko upravo, da se poslovnik popravi. Urejena ni prisotnost, obstrukcija, itd. ... Želel je opozoriti na kršitev 27. člena poslovnika, ki v 6. alineji navaja, da na dnevni red ni mogoče uvrstiti akta, če še ni končan postopek o aktu z enako ali podobno vsebino. V 5. in 6. točki predlagajo isti akt. Misli, da to ni pravilno. Takega dnevnega reda ne more podpreti, ker se krši poslovnik.

TADEJ BEOČANIN je dodal, da bodo prisotnost preverjali glede na izkazano glasovanje. Če jih bo glasovalo 24, bodo šteli 24 prisotnih. Seja je sklicana kot redna seja, pri čemer je sklicana na daljavo v skladu z zakonskimi možnostmi, ki jih je državni zbor potrdil in sprejel. Glede 5. in 6. točke presoja, da je boljše, da sta obe uvrščeni. Zdelo se mu je korektno in prav, ker želijo predlagatelji, da akt začne veljati s 1. 1. 2021. V kolikor bo akt pri 5. točki sprejet, bo svoj predlog odloka umaknil. Ne bodo 2 x odločali o isti zadevi.

JANEZ TRATNIK je menil, da ima g. Klemenčič prav, saj v poslovniku piše, da je za sklepčnost odločilna dejanska prisotnost svetnikov v sejni sobi. Kako bodo to pravno zagotovili? Kako bo zagotovljeno varstvo osebnih podatkov z današnjim zvočnim in slikovnim posnetkom. Preden začnejo s sejo, bi bilo prav, da to vejo.

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da je poslovnik podrejen aktu statutu, statut je podrejen aktu zakonu. Možnosti seje na daljavo ni bilo, zato poslovnik predvideva samo prisotnost v sejni sobi. Zakon, ki je bil sprejet pol leta nazaj, omogoča sklicevanje sej na daljavo. Če zakon velja, občinski svet lahko pravno formalno odloča. Seja se snema. Zvočni posnetek se hrani v skladu s poslovnikom, video posnetek pa se briše takoj potem, ko se zvočni posnetek preveri.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da se z vsemi navedbami župana ne strinja. Na vabilo ne piše več, na podlagi katerega člena sklicujejo sejo in je to treba popraviti. Zakon res omogoča seje na daljavo, vendar pravi tudi, da je treba spoštovati vsa določila poslovnika. Treba je takoj pristopiti k temu, da se ga popravi, da ne bodo v nedogled kršili poslovnika.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da je seja redna. Prihodnjič bodo na vabilu napisali, na podlagi katerega člena je sklicana. Lahko pristopijo k pripravi poslovnika in bodo videli, če bodo uspeli zagotoviti ustrezno večino za sprejem.

MIHA KAPELJ je rekel, da je nadzorni odbor dobil vabilo na sejo, povezave pa ni dobil.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da so vabilo dobili, nihče pa ni sporočil, da bi želel priti na sejo. Tudi do sedaj niso bili nikoli prisotni.

Najprej bodo glasovali o sklepu, da se z dnevnega reda umakne točka 5. (tako je po poslovniku). Njegov predlog je, da glasujejo proti, da točka ostane na dnevnem redu.

1. Z dnevnega reda se umakne točka 5: »Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča za območje Občine Ajdovščina - I. obravnava (predlagatelja svetnika Jožko Premrn in Miha Kapelj)«, ostale točke se ustrezno preštevilčijo.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov. ZA je glasovalo 0, PROTI 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da sklep ni sprejet, torej točka ostane na dnevnem redu.

Prosil je, da glasujejo še o celotnem dnevnem redu.

ZA je glasovalo 22, PROTI 3 svetniki. Predsedujoči je ugotovil, da je sprejet naslednji

DNEVNI RED:

1. Potrditev zapisnika ter poročila o izvajanju sklepov 16. redne seje in Potrditev zapisnika ter poročila o izvajanju sklepov 5. korespondenčne seje;
2. Informacije in pobude;
3. Odlok o kategorizaciji občinskih cest v Občini Ajdovščina - II. obravnava;
4. Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za spremembo podrobnejše namenske rabe prostora za gradnjo Vrtca Police Ajdovščina;
5. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča za območje Občine Ajdovščina - I. obravnava (predlagatelj svetnika Jožko Premrn in Miha Kapelj);
6. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča za območje Občine Ajdovščina - I. obravnava;
7. Sklep o pristopu Občine Ajdovščina h Konvenciji županov za podnebne spremembe in energijo;
8. Sklep o dispoziciji pozidave: Ajdovščina – poslovna cona Mirce – kompleks INCOM d. o. o.;
9. Sklep o spremembah in dopolnitvah Sklepa o dispoziciji pozidave: stanovanjska soseska Ob Hublju;
10. Sklep o sprejemu stališč do pripomb javnosti k dopolnjenemu osnutku OPPN za večstanovanjsko sosesko Lipa v Ajdovščini in Okoljskega poročila za OPPN za večstanovanjsko sosesko Lipa;
11. Sklep o določitvi poslovne cone v kateri se izvede ukrep št. 3;
12. Letni program izobraževanj odraslih v občini Ajdovščina za leto 2021;
13. Letni program športa v občini Ajdovščina za leto 2021;
14. Soglasje k razporeditvi presežka prihodkov nad odhodki – Regijska razvojna agencija ROD;
15. Program dela Občinskega sveta Občine Ajdovščina za leto 2021;
16. Sklepi o odvzemu statusa javno dobro;
17. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:
 - Imenovanje predstavnika lokalne skupnosti v svet zavoda Doma starejših občanov Ajdovščina.

K 1. točki dnevnega reda

Potrditev zapisnika in poročila o izvajanju sklepov 16. redne ter 5. korespondenčne seje

Predsedujoči je odprl razpravo o zapisnikih in poročilih.

MIHA KAPELJ je vprašal, ali ne bo vplivalo, ker v poročilu piše, da so bili tisti, ki so bili pri zadnji seji na daljavo, odsotni.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da se šteje, da so bili prisotni in da so glasovali. Poročilo o glasovanju iz programa Optimus sistemsko beleži tiste iz dvorane, vendar je zraven še posebno poročilo o glasovanju tistih, ki so glasovali na daljavo. V zapisniku pa so ti podatki iz obeh poročil.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o zapisniku 16. seje.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov**. **ZA je glasovalo 25 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o poročilu o izvajanju sklepov 16. redne seje.

ZA je glasovalo 24 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je poročilo **sprejeto**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o zapisniku 5. korespondenčne seje.

ZA je glasovalo 25 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o poročilu o izvajanju sklepov 5. korespondenčne seje.

ZA je glasovalo 25 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je poročilo **sprejeto**.

K 2. točki dnevnega reda

Informacije in pobude

TADEJ BEOČANIN je najprej dal besedo Egonu Stoparju.

EGON STOPAR je povedal, da je trenutno stanje obolelih boljše kot v oktobru in novembru (57 v Občini Ajdovščina, v Vipavi 20). Sodelavci ugotavljajo, da se nekateri ljudje izogibajo ZD. Vsakega, ki pride v ZD in ima obenem simptome okužbe, zdravnik pregleda v zunanjem bivalniku. V nekaterih primerih brise vzamejo na domu, če ne morejo priti do ZD. Trudijo se izvajati vse varnostne ukrepe, redno razkužujejo površine za pacienti. Nekaj težav imajo s pacienti iz trombotične ambulante, ker jih je malo več naročenih oz. bodo štev. zmanjšali. Medicina dela nudi stalno podporo podjetjem oz. jim redno svetujejo. Zobozdravstvo in fizioterapijo delujejo pod posebnimi pogoji. Med zaposlenimi je ustvarjenih kar nekaj nadur. V DSO sodelujejo pri rednem testiranju zaposlenih. Ključni problemi je premajhno število zdravnikov ter njihova starost. Dva zdravnika sta bolna in se je treba vsak dan ukvarjati z izvajanjem organizacije dela. Ko je prišlo do okužbe v Pristanu, so bili tam zelo aktivni. Nekateri problemi nastanejo zaradi pacientov, ki ne povejo za simptome. En zdravnik je zaradi tega bolan. Imeli so celo paciente, ki so hoteli na silo vstopiti v ZD in niso hoteli odgovarjati na vprašalnik. Sedaj je to malo boljše. Na pomoč jim prihajajo prostovoljci Rdečega križa. Tako se bodo malo lažje pripravili na množična testiranja. Prišlo bo do novega vala epidemije, saj naj bi z našega območja odšlo 3000 ljudi – delavci z družinami. Javno jih bodo pozvali, naj ne odhajajo v tujino. V nadzor po vrnitvi bodo vključili vse možne resurse. Rad bi opozoril na nekritično zanašanje na hitre teste. Verjetnost točnega izida je zelo majhna. Podjetja so izrazila želje, da bi po praznikih že na vratih izvajali hitre teste. Nima smisla. Bolj je pomembno, da so prvi teden po vrnitvi bistveno bolj pozorni in bodo res dosledni pri nošenju mask in ostalih ukrepov. Tudi v naši občini se opaža skupine ljudi z masko pod brado ali brez, nekateri masko nosijo cel mesec. Podjetja ravna različno. Eni so dosledni pri izvajanju ukrepov, drugje nič, tretji imajo zaposlene, ki živijo po samskih domovih in so stanovalci iz različnih podjetij. Ko pride do smrti, je zastonj ugibati, kdo je okužil pokojnega. Apelira na vse, da so med prazniki striktni pri

upoštevanju ukrepov, pri umivanju rok, nošenju mask in razkuževanju. Pripravil je gradivo glede kadrovskih problemov in jim ga bo posredoval. Skušal je analizirati stanje ZD, kakšni so problemi in predlogi rešitev. Posredoval jih je naprej, rad bi prišel do ministra. V covidu so se pokazale določene napake v sistemu, ki jih 20 let niso reševali. V Sloveniji manjka 300 splošnih zdravnikov in 50 pediatrov, potem pa dobi občina poziv, da naj omogočijo pacientom lažji dostop do zdravnikov. Občina jim lahko pomaga urediti prostor ali pri nakupu opreme, ne more pa zagotoviti zdravnikov. Rešitve so, vsaj on jih vidi, vendar jih je treba sprovesti. Na ministrstvo so dali poziv, da bi spremenili neumen zakon, da specializant 4 leta kroži okrog in niti enega pacienta ne opredeli. To so sposobni mladi zdravniki, ki pod mentorstvom lahko marsikaj rešijo. Čakajo še odgovore na nekaj konkretnih vprašanj, med drugim zagotavljanje nujne pomoči. Pred covidom so imeli sejo sveta regije, kjer so govorili, kako naj bi se organizirala nujna medicinska pomoč (podobno kot v Mariboru in Ljubljani) v smislu dispečerske službe, ki je krovno kontrolirana in upravljana z vrha in oni delujejo kot del sistema. Zaradi covida sedaj te stvari stojijo. Maksimalno bo delal na temu, da bi se kaj spremenilo.

TADEJ BEOČANIN se je zahvalil direktorju za izčrpno poročilo. Pomagati morajo eden drugemu, da pride do čim manj okužb. Verjame, da bodo potem lahko rešili še kak sistemski ukrep. Vsi jim želijo uspešno delo, zahvaljuje se za delo, ki ga opravljajo v najtesnejšem stiku z okuženimi.

EGON STOPAR se je zahvalil županu za pomoč občine ter podporo civilne zaščite. Zaželel jim je lepe praznike in jih pozval, da jih preživijo doma.

DEJAN ŠKVARČ je najprej izrekel voščilo. Na prejšnji seji so omenili številne članove, ki so sodelovali pri razrešitvi iz delavnih teles. Svetnik Štor jih je opozoril, da morajo biti natančni, zato je preveril. Res jih je bilo 14 in sicer Ljubomir Vidrih, Zvonko Vidmar, Mitja Tripkovič, Valter Polanc, Kazimir Čebren, Ivan Krašna, Matjaž Bajec, Igor Česnik, Bruna Kastelic, Katja Mužina, Jurko Pergar, Marjan Vidmar, Suzana Krašna in Nina Štrancar. Svetnik Štor res ni zraven, vendar je malo vprašljivo biti nevtralen ob takih nedemokratičnih zadevah. Glede zagotovitve računalnikov za učence, ki delajo na daljavo, je župan odgovoril, da naj bi bilo vse pokrito. Dobil je informacijo, da se je spremenila situacija (Primorske novice). Na OŠ je 50 do 60 računalnikov manjkalo in so jih zagotovili preko RK. Ali je občina sodelovala pri zagotovitvi? Ljudje množično iščejo stanovanja. Gradil se bo dom starejših občanov na Ribniku, zato ga zanima, ali imajo datum grajenja stanovanj na območju Ribnika? Izgradnja odstavnega pasu za Kožmane se vleče že več let. Dobrodošla bi bila pomoč občinske uprave.

TADEJ BEOČANIN je odgovoril, da so vse identificirane potrebe po računalnikih rešili. Obvestilo, da potrebujejo še 50 računalnikov, na občino ni prišlo. Okrog stanovanj – do sredine leta naj bi imeli potrjeno spremembo OPN, ki jo morajo izvesti zaradi gradnje doma starejših občanov. Pričakuje, da se bo gradnja pričela konec naslednjega leta. Prej se bo pričela gradnja na Goriški cesti 70 stanovanj, na področju Lipe pa konec poletja. Pridobivajo se še gradbena dovoljenja - eden na Gregorčičevi, dva ob Hublju – pomlad prihodnjega leta. Ribnik SB2 bo po njegovih pričakovanjih konec prihodnjega leta. Glede odstavnih pasov so kot občina naročili izdelavo prometnih študij, narejene so posredovali na direkcijo pred približno 3 tedni. Oni jih bodo preučili in uvrstili v svoje plane izvedbe. Študije ne izkazujejo nujnega ukrepanja. Od vseh odstavnih pasov se samo za Stomaž izkazuje kot potreben zaradi varnosti. Zajeti so bili zavijalni pasovi za Kamnje, Stomaž in Kožmane, glede na podatke se bo direkcija odločila.

MIHA KAPELJ je rekel, da je sicer slišal direktorja ZD, da so hitri testi nesmiselni. Če bi dobili dobre teste, predlaga, da bi jih občina financirala za gospodarstvo iz proračunske rezerve za naravne in druge nesreče. Za Idrijsko cesto predlaga izvedbo ovir za zmanjšanje hitrost ali kakšen drug ukrep, ker iz smeri Cola prihajajo prehitro. Pozdravlja izposojevalnico koles. Mogoče bi morali spremeniti lokacije, ker so vse na kupu, ene na začetku, drugo na koncu, eno v mestu, ne pa v Palah. Zanima ga, koliko sredstev bo ostalo iz področja razpisov na družbenih dejavnosti. Glede nadzornega odbora – 24. 9. sta dva nova člana dobila sklep o izvolitvi, vendar do danes ni bila sklicana seja. Odstopil je predsednik in bi sejo moral sklicati župan.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da za enkrat ZD po strokovni plati odsvetuje uporabo teh testov oz. se uporabljajo samo v inštitucijah, ki imajo medicinsko znanje. Širše uporabe ne priporočajo. Na Idrijski cesti je bilo izvedenih že nekaj ukrepov, tudi zadnje urejanje križišča z Lavričevo. Bodo pa še dodatno razmislili, kaj se še da narediti. Glede e-koles so bile lokacije izbrane na način, da imajo tam subjekte, ki so pripravljeni prevzeti funkcijo oddaje koles in jih lahko vključijo v svojo turistično ponudbo. Kolo je treba namreč vrniti na isto točko. Zato je ena točka v Skriljah, druga v Vipavskem Križu in tretja v Palah. Verjame, da se bo mreža dopolnjevala, in da ne bo ostalo tako. Sredstva s področja razpisov na družbenih zadevah so se določena že z rebalansom razporedila (šport in kulturo 15 %), ostala sredstva bodo v prenosu. Še največ sredstev je iz razpisa za turistične prireditve. O višini sredstev jih bodo obvestili. Seja Nadzornega odbora ne sme sklicati on, temveč podpredsednik, ki nadomešča predsednika.

MIHA KAPELJ je dejal, da je za Idrijsko cesto mislil, da bi promet umirili takoj na vhodu v Ajdovščino.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da bo v kratkem na vrhu gradbišče za večstanovanjske hiše Bizjaki 2. V vmesnem obdobju bo tudi zaradi gradbišča omejitve hitrosti. Vseeno se bodo pogovorili še z direkcijo, kaj je možno še ukreniti.

DAVID KOREN je vprašal glede parkirišča v Vipavskem Križu, če je predvidena sanacija, kot je bila za gradom. Opaža problem v uvozu na Prešernovo ulico, kjer pred pekarno večkrat dnevno ustavljajo avtomobili, da grejo v pekarno po kruh in potem nadaljujejo. Blokirajo kolesarsko stezo in dostop. Ali je možno dati še kak znak, da je parkiranje prepovedano?

TADEJ BEOČANIN je povedal, da so za sanacijo predvidena sredstva, ne ve točno ali 2021 ali 2022. Okrog pekarne pa prometna signalizacija ni ustrezen rešitev. Izvajali bodo več kontrol s strani inšpektorata. Verjetnost, da bodo uspešni, je majhna. Razen fizičnih ovir najbrž ne bo učinka, vendar bodo vseeno poskušali.

ADAM RASPOR je imel predlog za spremembo 9. člena odloka za komunalni prispevek za mlade in mlade družine, čeprav se menda sedaj razmišlja, da bi ga plačali ob prijavi začetka gradnje. 9. člen navaja, da mora vlagatelj vrniti odobreno subvencijo, če v roku 4 letih ne prijavi stalnega bivališča na objektu, za katerega dobi subvencijo. Pravijo, da od prijave začetka gradnje, do pridobitve uporabnega dovoljenja, traja v povprečju 10 let. To pomeni, da bo večina njih prišla pod sankcijo. Predlaga, da se obdobje podaljša na 10 let. V primeru prekoračitve se bi vračalo vsako leto v deležih ne v celoti – npr. 11. leto bi se vračalo 20 %, potem 50 %, 3 leto pa 100 %.

4 leta je absolutno prekratko obdobje. Vprašal bi še glede odlagališča oz. deponije v zapiranju. Vsako leto mora upravljalec dati poročilo o meritvah in stanju odlagališča in prosi za vpogled v ta poročila, oz. če mu jih posredujejo.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da država res predlaga spremembo zakona in sicer naj bi se komunalni prispevek plačal ob koncu gradnje. Temu občine nasprotujejo, ker se v preteklosti namreč ogromno kom. prispevkov ni plačalo. Tukaj gre za znatna sredstva, zato občine nasprotujejo. Predlog spremembe 9. člena je lahko na mestu. Osebno meni, da so 4 leta dovolj, 10 let je predolgo. Subvencijo želijo dodeliti tistim, ki bodo hitro gradili oz. naselili nove domove. Zgodbo so usklajevali s predstavniki mladih. Osebno bi ga krajšal na 3 leta, 4 leta je kompromis, zato tega predloga ne bo akceptiral, lahko pa ga posreduje. Glede deponije pa bodo poročila zagotovili.

ADAM RASPOR je popravil navedbo župana in sicer, da naj bi se plačalo kom. prispevek ob prijavi začetka gradnje, ne pa ob pridobitvi uporabnega dovoljenja. 10 let je predlagal, ker se z novo zakonodajo bolj striktno upošteva, da je potrebno pridobiti uporabno dovoljenje, da se lahko prijavi stalno prebivališče. Včasih tega ni nihče preverjal. Če se objekta ne konča v celoti, torej tudi fasada, ni uporabnega dovoljenja. Lahko se je župan usklajeval z mladimi, vendar vprašanje, če imajo izkušnje. Praksa pa kaže na 10 let. Malokdo ima toliko finančnih sredstev, da lahko objekt konča v 4. letih.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da morajo upoštevati vse interese, ki jih kot občina imajo. Hiš brez fasad občina ne spodbuja. Spodbujajo, da mladi prihajajo do svojih domov, ampak tudi, da jih čim prej zaključijo. Drugače drži, kar je rekel. V občinah je bilo ogromno neplačanih računov za kom. prispevke, zato podpirajo to opredelitev.

ZVONKO VIDMAR je rekel, da ga ljudje vprašujejo, kdaj bo postavljena žarna stena za pokope na ajdovskem pokopališču.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da je tudi to predvideno v proračunu, vendar mu bodo posredovali odgovor ali 2021 ali 2022.

JOŽKO PREMRN se je navezal na informacijo o stanju zdravstva na Ajdovskem in apeliral, da se tudi občina vključi v aktivnosti za izboljšanje delovnih pogojev. Izvajanje nujne medicinske pomoči je nadstandard, ki ga zdravstvena zavarovalnica ne plača. Tako zdravniki v svojem delavnem času opravljajo svoje delo in nujno medicinsko pomoč. Zaradi takega načina dela so delovni pogoji v Ajdovščini slabši kot v Novi Gorici. Problem je tudi v starosti zdravnikov; treba je videti, kako bodo to rešili. Direktor je prikazal sistem dispečerske službe, vendar je treba na tem delati, da pridejo do rešitve. Vmes bi lahko izvedli razpis za urgentnega zdravnika, ki bi nudil storitev vsaj v dopoldanskem času. ZD teh sredstev nima, zato je treba v okviru občine to zadevo osvetliti in nekako rešiti. Apelira tudi na občinsko politiko, da pomaga iskati rešitev. Glede stroškov investicije v mestni trg so računi do 3. 12. Ali so to vsi računi, oz. jih bo še kaj? Glede umiritve prometa na Idrijski so tudi njega opozarjali. Predlaga, da bi tablo Ajdovščina zamaknili višje.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da je bila tabla že premaknjena. Še najbolj bo zadevo umirilo gradbišče. Glede urgence se trudi ZD in občina. Sprejema pobudo za skupen pogovor. 3. 12. niso še bili vsi računi za mestni trg, saj ene stvari še niso narejene.

BRUNA KASTELIC se je zahvalila direktorju ZD, da se je udeležil seje ter pohvalila izvajanje cepjenja proti gripi. Cepili so preko 300 občanov, škoda da je cepiva zmanjkalo. Zanima jo še, kako je z obračunavanjem najemnin za občinske prostore. Ali se v času Covida zaračunavajo enako ali drugače?

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da se najemnine občinskih prostorov za subjekte, ki ne poslujejo, ne obračunavajo. Kjer poslovanje poteka, se računajo.

BOJAN MIKUŠ je rekel, da je bil septembra predstavljen namakalni sistem. Zanima ga, ali se bo šlo v izvedbo ali ne, oz. kje trenutno so. Zanima ga še plinovod, ki se bo gradil od Dolge Poljane proti Kopru, čeprav je to državna investicija. Tretja zadeva je kanalizacija v Budanjah. Večina je več let priključenih, eni pa niso in bi radi bili. Zanima jih, kdaj bo izvedeno.

TADEJ BEOČANIN je glede namakalnega sistema povedal, da še ni sprejeta odločitev. Vsi postopki se peljejo v smer, da bi bil izveden, vendar so dolgi. V letu 21 se bo začelo pridobivati soglasja lastnikov oz. zakupnikov kmetijskih zemljišč. Če jih bo dovolj, bodo nadaljevali. Plinovod res ni občinski projekt in terminov ne pozna. Sodelovali so pri umeščanju zadeve v prostor, potem ne več. Lahko pa preverijo pri investitorju. Glede kanalizacije gre verjetno za zadeve, kjer tečejo sodni postopki. Tožbo je občina dobila, mora pa postati pravnomočna. Obstajajo pa še možnosti pritožb.

JANEZ TRATNIK je dejal, da že približno leto tečejo pogovori glede požarnega alarmiranja za podjetja v občini. Ali je direktor GRC že kaj naredil v tej smeri? Začetek poletja je bilo obljubljeno, da bo v letu 21 košnja potekala tudi po KS. Ali je to vse urejeno, ker bo čez 5 mesecev treba kositi.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da je za košnjo urejeno, saj so sredstva v proračunu zagotovljena. Glede alarmiranja direktor GRC skupaj z občino išče rešitev. Ključni problem niso povezave, temveč GRC ne izpolnjuje pogojev za izvajanje te naloge, ker ima 4 gasilce premalo. Iščejo rešitve za financiranje. Januarja se dobijo z Upravo za zaščito in reševanje. Upa, da bodo našli rešitev, ker bi to podjetjem ogromno pomenilo. Drugače bodo nekateri morali vzpostavljati svoje gasilske enote.

MARJAN VIDMAR je dejal, da je dal že spomladi pobudo za sečnjo potoka. Hoteli so sami očistiti, pa je Janez rekel, da se bo rešilo s hudournikom. Ali sedaj to rešuje Janez, ali Alenka?

TADEJ BEOČANIN je dejal, da to rešuje Hidrotehnik. Lahko se še enkrat obrne na Alenko. Sredstev ni dovolj, zato prihaja do zamud.

MARJAN VIDMAR je dejal, da je občina morala plačati vso sanacijo cest ob železnici. Ali bi moral to plačati Hidrotehnik?

TADEJ BEOČANIN je rekel, da so ceste občinske in mora plačati občina. Da so bile tako uničene, pa ni kriva samo občina. Razume pomisleke, vendar virov povsod primanjkuje.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je sramota, da občina nima operativnega Nadzornega odbora, čeprav lahko to vodstvu občine prija. 40. člen statuta govori, da ima NO predsednika, o podpredsedniku ni nič zasledil. Upa, da NO ima podpredsednika. Če ga nima, je župan v hudem zosu. Drugače je treba upoštevati člen, ki govori o konstituiranju NO in bi moral župan v 30. dneh sklicati sejo. Njegova hiša stoji bolj visoko in ima lep pogled na dolino. Nekje v Šturjah cele dni in noči sveti močna luč. Predvideva, da je to semafor na Idrijski cesti. Misli, da obstajajo kake tehnične rešitve, da se to uredi in da bo luč namenjena zgolj pešcem in vozilom.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da NO ima podpredsednika in akti določajo, da nadomešča predsednika. Res je v tem mandatu NO neaktiven. Tudi, ko je bil v celotni sestavi, je imel malo nadzorov. Hvala za opozorilo za luč. Tudi po zakonu ne smejo svetiti v zrak, ampak v tla.

K 3. točki dnevnega reda

Odlok o kategorizaciji občinskih cest v Občini Ajdovščina

JOŠT ČERNIGOJ je podal uvodno obrazložitev. Prejeli so en amandma, ki se nanaša na Budanje. Predvideval je daljši odsek, vendar so predlog dali na presojo na direkcijo. Ta je potrdila odsek v dolžini 89 m, zato se bo upošteval samo ta del. To so dodali pod zaporedno številko 320.

TADEJ BEOČANIN se je opravičil za šume, ki so v tem času nastajali. Odklopili bodo še en mikrofona v sejni sobi in upa, da bo potem boljše. Vprašal je predlagatelja amandmaja, če ga želi obrazložiti.

IVAN KRAŠNA je dejal, da je g. Jošt povedal že vse in ni potrebno.

BRUNA KASTELIC je povedala, da sta odbor za okolje in odbor za gospodarstvo obravnavala odlok in predlagajo, da ga občinski svet sprejme.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o amandmaju predlagatelja Ivana Krašne in sicer:

»V odlok se uvrsti nova javna pot dolžine 342 m, ki se začne na križišču z javno potjo JP 502 451 in zaključi lokalni cesti 001132. Trasa predlagane javne poti poteka po parc. št. 2473/3 k. o. Budanje.«

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov**. **ZA je glasovalo 25 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je amandma **sprejet**.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o odloku v II. obravnavi.

ZA je glasovalo 25 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je Odlok o kategorizaciji občinskih cest v Občini Ajdovščina v II. obravnavi **sprejet**.

K 4. točki dnevnega reda

Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za spremembo podrobnejše namenske rabe prostora za gradnjo Vrtca Police Ajdovščina

IRENA RASPOR je podala uvodno obrazložitev.

BRUNA KASTELIC je povedala, da so na odboru sprejeli pozitivno mnenje.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da ni podpisal izjave in se izloča.

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da je podpisal izjavo že zadnjič, torej lahko sodeluje. Izjava velja za točko Lipa.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o Odloku o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za spremembo podrobnejše namenske rabe prostora za gradnjo Vrtca Police Ajdovščina v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov**. **ZA je glasovalo 25 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za spremembo podrobnejše namenske rabe prostora za gradnjo Vrtca Police Ajdovščina **sprejet**.

K 5. točki dnevnega reda

Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča za območje Občine Ajdovščina

JOŽKO PREMRN se je zahvalil, da je točka ostala na dnevnem redu. Lani so ta odlok sprejemali in je bila njihova svetniška skupina ter SDS proti zvišanju. V letošnjem letu so se na podlagi odziva podjetnikov in druge javnosti glede previsokega zvišanja nadomestila odločili, da sami pripravijo odlok. Sledili so temu, da se je nadomestilo dvignilo na čim bolj pravičen način po naseljih. Nihče naj ne bi plačal več kot je v letu 2020 ter naj bi tako razbremenili lastnike kot gospodarstvenike v enakem deležu. Območja so se lani nekako razdelila, vendar ni bilo osnove, ampak je šlo za nek dogovor. Letos so se lotili zadeve drugače. Upoštevali so čas, ki ga občan iz nekega naselja potrebuje do Zdravstvenega doma (prikaz razpredelnice) in določili točke. Temu so dodali še točke za OŠ (9-letno 3 točke, podružnica 1 točko), za vrtec 1 točko, pošta 1 točka. To je bila neka osnova, niso pa se v celoti tega držali. Na podlagi seštevka točk so nekatere KS prešle iz 3. v 2. območje. To območje se bolj razširi in v 3 območju ostanejo najbolj oddaljena naselja. Naselja okoli Ajdovščine so praviloma prešla v 2. območje. V drugi tabeli pa prikazujejo predlog občine, naš predlog in stanje 2019. Za zazidano zemljišče je bilo iz 2019 na 2020 nekaj povečanja, sedaj točka in vrednost v predlogu občine ostane nespremenjena. Pri našem predlogu je cena 10 EUR manj za 1. območje. Za nezazidano zemljišče je 100 EUR razlike. Za Kožmane, ki iz 4. območja prehajajo v 2., se zazidano zniža za 10 EUR, nepozidano za 90 EUR. 3. območje npr. Planina se znesek zniža za 6 EUR, nezazidana za 50 EUR, 4. območje npr. Kovk zazidano 5 EUR. S tem predlogom so skušali priti do tega, da enako znižajo za gospodarstvo kot za občane. Lani je bilo povečanje 55 %, s tem predlogom bi znižali za 15 %. Naša stranka in stranka SDS sta proti dvigovanju davka. Zavedajo se, da nimajo škarij in platna, iskali so nek kompromis. Seznanili so župana in ga predstavili na odboru. V 12. člen so dali za zemljišča ob vplivnem območju deponije, da se upošteva vrednost točke v višini 80 % za Kožmane in Dolgo Poljano, za Dolenje, Budanje, Žapuže 85 % in Ustje 90 %. 18. člen so dopolnili, in sicer so se navezali na odlok iz Vipave. Če nastane kaka sprememba med letom, se pri plačilu upošteva vsako spremembo od prvega dne v naslednjem mesecu. Stvari bi lahko mesečno usklajevali. Odlok je kompromis in tudi glede na zdravstveno stanje ter stanje v gospodarstvu, ter povišanje

povprečnine, misli, da je prav, da nekaj sredstev vrnejo občanom – pol gospodarstvu, pol občanom. Župan je bil konstruktiven pri temu odloka in se mu zahvaljuje. Ko bo mnenje odborov, bi se oglasil.

MIHA KAPELJ je dejal, da je bilo praktično že vse povedano in upa, da ga bodo predebatirali in sprejeli. Župan zmanjšuje samo za gospodarstvo in vrednost točke ostaja, oni so pa predlagali tudi za občane.

BRUNA KASTELIC je povedala, da so na skupni seji odbora za gospodarstvo in odbora za finance sprejeli negativno mnenje.

JANEZ TRATNIK je dejal, da je pregledal odlok in ga primerjal z občinskim. Kdor bo podprl občinski odlok, podpira povišanje cen. Svetniki naj imajo to pred očmi, ker volivci to vidijo. Glede na stanje je treba gledati tudi občane.

JOŽKO PREMRN je rekel, da mu je žal, da je mnenje občinske uprave bilo podano šele za sejo odbora. Če bi se z njim prej seznanili, bi se mogoče lahko še kaj uskladili. Imajo pripombe na 5. člen, kaj je nezazidano stavbno zemljišče. Tukaj je 1,5 fundus. V Vipavi imajo 2,5 in do 800 m površine. Tukaj se mu zdi zelo malo, posebno če je hiša na hribu, in se hoče zadevo speljati bolj naravno z dvema podpornima zidovoma. Naš predlog je, da je 700 m² zazidano, kar je več, je nezazidano zemljišče. Nove hiše nad njim imajo parcele velike 1500 m. On bi predlagal več zelenih površin okrog hiše. Argumentirajo tudi, da so naselja na Z občine bližje do bolnice oz. regijskega središča. Če rabijo nujno medicinsko pomoč, je prvi del, oz. občinski, najbolj pomemben, tako da bi to zavrnil. Glede oprostitev piše do 31. 1. Nikjer ne piše, do kdaj je treba sporočiti te podatke. 31. 3. je nek tak datum za vse ostale zaključke. To je stvar dogovora, vendar je vseeno malo več časa – 3 mesece.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da bi pričakoval od odbora, da napišejo vsaj en stavek, zakaj nekega gradiva ne podpirajo. Potem bi verjel, da gre za strokovnost. Predlaganih je tudi nekaj vsebinskih sprememb členov. Nekatero bi bilo nujno podpreti, saj so v predlagani obliki neumni. Skupen fundus nepozidanega stavbnega zemljišča različnih lastnikov je en tak. Na 200 m se ne da zidati. V nadaljevanju je sprememba člena, da občinska uprava po službeni dolžnosti ugotovi, katera zemljišča se sploh dajo pozidati. Največji njegov pomislek pa je ta, da občina predpisuje občanom, da morajo javljati vse spremembe. Občani morajo sporočiti na UE, GE, na občino, na komunalo ... to je nesprejemljivo. Če mora država imeti evidence, so edino te relevantne, pa tudi če so narobe. Občina po intuiciji sama tega ne more delati, ker se absolutno ne more izogniti napakam. Če bodo želeli imeti državo in občino učinkovito, bodo morali evidence poenotiti. Kaka zmešnjava šele bo, ko bo drug davek na zemljišča. Misli, da bi morali vsaj nekatere vsebinske popravke upoštevati. Pri razvrščanju KS v kategorije je najbolj važna poštenost. Nikoli ne bodo imeli vsi enakih dostopov do vsega. Svetnik Jožko je vložil veliko truda, lepo je izvedel ocenjevanje in so nekateri predlogi zelo sprejemljivi.

MIHA KAPELJ se je strinjal s predhodniki. Res so se potrudili, da so sestavili odlok najbolj pravično. Mogoče bi se dotaknil stvari, ki so se zgodile na odboru. Dobili so očitke, da so dali v II. območje nekatere KS, ker svetniki tam živijo. To ni res, saj so dodali tja tudi Budanje, Dolgo Poljano in Dobravlje. Spraševali so jih, kako bodo razložili tistim, ki se jim strošek poveča. Kako pa so lani obrazložili, ko so povečali za 55 %? Glasovanje na odboru je bilo prvo glasovanje 0 ZA in 1 VZDRŽAN v obeh odborih. Šele pri ponovitvi glasovanju je bilo tako, kot so zapisali. Še enkrat jih prosi, da premislijo in sprejmejo dober odlok za občane, da se jim pomaga.

ADAM RASPOR je glede ovrednotenja točk na vplivnem območju deponije rekel, da ne gre za odškodnino, ampak odraz razumevanja 2000 prebivalcem, ki živi na tem območju in so podvrženi deponijskim plinom. Poleg tega je tam še plinska postaja, kjer lahko pride do kake večje napake. Kvaliteta bivanja je slabša, posledično so stavbna zemljišča manj zanimiva. Predlaga, da se jih v obliki znižanja vrednosti točke razbremenijo.

IVAN KRAŠNA je dejal, da so v Listi Burja našli nekaj dobrih idej, ki jih podpira. Prva je, da ne dvigujejo vrednosti točke ne za občane ne za gospodarstvo. Naslednja je, da se gospodarstvo dodatno razbremenijo. Ne strinjajo se, da se nekaterim vasem dodatno dvigne, in to tistim, ki stvari še nimajo urejenih. Močno so zmanjšali pomen že zgrajeni infrastrukturi. Zgrajena fekalna kanalizacija pomeni prenovljen asfalt, vodovod, kanalizacijo, optiko itd. Izgradnji infrastrukture bi morali dati večji pomen. Zaradi navedenih razlogov v njihovi listi predloga ne bodo podprli.

ANGEL VIDMAR je povedal, da svetniki ZZP in NSD menijo, da gre za nabiranje političnih točk. Že pri sprejemanju so povedali, da ga sprejemajo zato, da občani ne bodo držali nepozidanih zemljišč in da se bo s sredstvi urejalo komunalno infrastrukturo. Bili bi sila neverodostojni, če bi podprli te spremembe.

MITJA TRIPKOVIČ je povedal, da bo glasovali proti. Leta so razpravljali, kako bi pospešili gradnjo stanovanjskih hiš, pa tudi urejali cone za gospodarstvo. Lastniki niso hoteli prodati, ker so šparali parcele za svoje potomce. Ker je bil davek nizek, so mirno čakali. Dolina se razvija, mladi hočejo imeti pravico do gradnje svojega doma. Da je bila odločitev pravila, pove povečan promet s temi zemljišči. Kljub vsem dobrim nameram predlagateljev, predloga ne bo podprl.

ADAM RASPOR je menil, da ne morejo govoriti, da ni zemljišč za pozidavo, saj se je izkazalo, da ni res. Koliko je bilo prodanih zemljišč sedaj na dražbah? Predlagal je, da se preveri lastnike po KS, koliko je teh zemljišč na razpolago. V njegovi KS se je izkazal velik interes, da bi bili pripravljene prodati, zato ni bil potreben davek.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da je potreba za gradnjo prisotna, kar dokazujejo kazalci, ki jih spremljajo. Tisti kraji, ki so zanimivejši, nimajo problema s prodajo. Neurejene KS imajo manj povpraševanja. Ko bodo stvari urejene, bo tudi tam interes. Pri sprejemanju odloka je malo posegal v zadevo. Njegova osebna ocena je, da gospodarstvo nosi bistveno večje breme, zato je tak njegov predlog. V njegov drug predlog so vključene nekatere zadeve predlagateljev, ki jih je akceptiral. Finančne posledice za občino niso prehude, če bi se tak odlok sprejelo.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov**. **ZA je glasovalo 9, PROTI 16 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da odlok v I. obravnavi **ni sprejet**, in prehajajo na naslednjo točko.

ALOJZ KLEMENČIČ je ponovil, kar je povedal na začetku - kršijo 27. člen 6 alinejo. V tem ne želi sodelovati, ker bo to osporaval.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da enako lahko rečejo za prejšnjo točko. Ta odlok je bil pripravljen prej in sta bila predlagatelja s tem seznanjena.

ALOJZ KLEMENČIČ je menil, da je tisti, ki je prvi uvrščen na dnevni red, prvi. Če tega niso prav razvrstili, ni on kriv.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da sta v njegovem predlogu akceptirana dva predloga predlagateljev prejšnjega odloka – vrednost točke se ne revalorizira; možnost oprostitve za tiste zavezanca, ki občini ponudijo zemljišče po polovični ceni, pa občina tega ne sprejme. Točkovanje za poslovne cone v I. območju se spremeni iz 600 točk na 500. Pri zadnji spremembi so iz 400 točk povečali na 600, sedaj je v sredini. Predlog je usklajen z obrtno zbornico.

K 6. točki dnevnega reda

Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča za območje Občine Ajdovščina

JOŽKO PREMRN je povedal, da bo vložil amandma, ker ni bil sprejet prejšnji odlok.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da ga lahko predstavi pripombe tudi v 1. obravnavi.

MIHA KAPELJ je vprašal, če ne bo to po glasovanju.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da glasovanje o amandmaju ja, vendar lahko predstavi pripombe tudi v 1. obravnavi.

JOŽKO PREMRN je povedal, da bo amandma podal in predstavil v II. obravnavi.

MARICA Ž. BRECELJ je podala uvodno obrazložitev.

BRUNA KASTELIC je povedala, da so na odboru za gospodarstvo in odboru za finance sprejeli pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o Odloku o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča za območje Občine Ajdovščina v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov**. **ZA je glasovalo 16 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča za območje Občine Ajdovščina v I. obravnavi **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal, da izvedejo II. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi.

ZA je glasovalo 15 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

JOŽKO PREMRN je vložil amandma in sicer:

»V 2. členu se 3 odstavek spremeni tako, da se glasi: Letna vrednost točke za izračun nadomestila za 1m² zazidanega in nezazidanega stavbnega zemljišča za leto 2021 znaša 0,00233 EUR.«
Obrazložitev: Letna stopnja inflacije oz. rasti cen življenjskih stroškov v letu 2021, je negativna, - 0,9 %. Ob upoštevanju tega dejstva, novih prilivov v proračun, zakona o finančni

razbremenitvi občine ter trenutno zdravstveno in gospodarsko stanje, se deloma zmanjša lanski dvig vsem deležnikom. Vrednost točke se zniža na leto 2019.

TADEJ BEOČANIN je prosil strokovno službo za obrazložitev, katero rast se upošteva, ker je po njegovem vedenju rast pozitivna.

MARICA Ž. BRECELJ je pojasnila, da je bil prvoten predlog 1,5 procenta, kot je predvidena inflacija za leto 2021. V odlok so vnesli enako vrednost točke, kot je bila lani, drugače bi bila 1,5 % višja.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da se upošteva prihodnje leto.

JOŽKO PREMRN je rekel, da iz gradiva ni zasledil, koliko je bilo predvideno višanje iz leta 2019 na 2020. Občinski svet lahko določi novo vrednost točke in tukaj ne vidi problema.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da je predlog lahko tak. Opozoril je, da višanje točke v letu 2019 ni bilo samo za inflacijo, ampak tudi za dodatnih 7 %. Svetnik Premrn bi se moral odločiti, ali bi zmanjšali samo za stopnjo inflacije, ali tudi tistih 7 %, ki je bila stvar dodatne odločitve.

JOŽKO PREMRN je rekel, da bi potem pa vsaj za stopnjo inflacije. Ali ga. Marica ve, kaj je bilo predvideno lani za leto 2020.

MARICA Ž. BRECELJ je rekla, da so lani enako upoštevali 1,5 % glede na predvideno inflacijo.

JOŽKO PREMRN je dejal, da je bila pa dejansko deflacija. Znižali bi lahko vsaj za 2,4 %.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da imajo taki amandmaji zelo velike posledice na proračun. Predlagal je 10 minut odmora.

IVAN KRAŠNA je rekel, da je tudi on hotel predlagati odmor. Sprememba točke z 0,00256 na 0,00233 je 9,7 %, kar ni samo inflacija. Predlog je zanimiv in je potrebno razmisliti.

MITJA TRIPKOVIĆ je dejal, da je proti amandmaju. Občina naj bi po predlogu svetnika Premrna pomagala Zdravstvenemu domu, pa enemu in drugemu. Za to potrebujejo sredstva. Dopadljivo je nižati stroške oz. davke občanov. Zavestno se bodo morali odločiti, ali bodo bremenili občane (vendar ne tiste s hišo) ali pa bodo delali nemogoče. Hkrati naj bi nižali in hkrati imeli želje po nadstandardu. Osebno predlaga svetniški skupini SD, da glasujejo proti.

MIHA KAPELJ je menil, da je prav, da pomagajo tudi prebivalstvu. Razume želje po investicijah, vendar je treba razumeti tudi občane. Vsa ta sredstva verjetno ne grejo v razvoj vasi in industrijskih con, ampak tudi na druge konte. Dobili so višjo povprečnino za 600.000, nadomestilo bodo nižali za 600.000. Njihova svetniška skupina bo glasovala ZA, ker želijo pomagati tudi občanom, saj še ne vejo, kaj vse jih čaka v letu 2021.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da davka ne smejo razumeti kot kazen za tiste, ki so si nekaj ustvarili. Treba je razmišljati pošteno.

MITJA TRIPKOVIĆ je pripomnil, da je svetnik Klemenčič že dvakrat razpravljal, da je točka nelegalna, sedaj pa razpravlja. Hoče obrazložitev strokovnih služb, ali lahko razpravlja, ali pa naj vzame prejšnje besede nazaj.

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da je točka na dnevnem redu in se lahko razpravlja.

ANGEL VIDMAR je dejal, da po mnenju g. Klemenčiča, če bo glasoval ZA, ne bo glasoval pošteno. S takimi ocenami se ne more strinjati, saj običajno razmišlja pošteno. Še vedno ne vejo, ali bodo dvigovali samo 1,5 % ali več. Tega amandmaja ne bo podprl.

Predsedujoči je predlagal 10 minutni odmor.

Po končanem odmoru je predsedujoči vprašal, če želi kdo razpravljati?

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da se mora oglasiti, ker je bil 2 x izzvan. G. Tripković bi v vsakem mandatu drugemu omejeval razpravo, zato se ga to ne dotakne.

IVAN KRAŠNA je dejal, da se niso uspeli uskladiti in prosi še za 10 minut odmora. So izredne razmere in na daljavo se izredno težko uskladijo. Če bodo s sejo nadaljevali, ne bodo glasovali.

Predsedujoči je omogočil še en odmor in predlagal, da nadaljujejo 18.52.

Po končanem odmoru je predsedujoči preveril prisotnost in vprašal, če želi še kdo razpravljati.

ANGEL VIDMAR je vprašal, kaj ta amandma pomeni. Ali bo to znižanje enako letu 2019 – 7 % in potem še 1,5 % inflacija, oz. ali je to 9 % manj, kot leta 2020.

TADEJ BEOČANIN je pritrdil. Ta predlog pomeni približno 10 % nižanje glede na leto 2020, kar ima cca 200.000 EUR finančnih posledic, če bo sprejet tudi 1. člen, kjer je nižanje za gospodarstvo.

JOŽKO PREMRN je dodal, da je to 9,1 %.

ANGEL VIDMAR je povedal, da bo glasoval proti temu amandmaju.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predlagal, da bodo najprej glasovali o amandmaju oz. o naslednjem sklepu: »Sprejme se amandma Jožka Premrna, ki se glasi:

»V 2. členu se 3 odstavki spremeni tako, da se glasi: Letna vrednost točke za izračun nadomestila za 1m² zazidanega in nezazidanega stavbnega zemljišča za leto 2021 znaša 0,00233 eur.«

ZA je glasovalo 8, PROTI 15 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da sklep oz. amandma ni sprejet.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o odloku v II. obravnavi.

ZA je glasovalo 15 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča za območje Občine Ajdovščina **sprejet.**

K 7. točki dnevnega reda

Sklep o pristopu Občine Ajdovščina h Konvenciji županov za podnebne spremembe in energijo

TOMAŽ MLJAČ je podal uvodno obrazložitev.

KATJA MUŽINA je povedala, da so sklep na odboru obravnavali in sprejeli pozitivno mnenje.

ANGEL VIDMAR je rekel, da občinski svet OA posluje v slovenskem jeziku. Naj se Golea potruži in 'slajde' prevedejo tako, da bodo razumljivi tistim, ki slabše obvladajo angleški jezik. Slovenščina je temelj našega življenja in preživetja.

ALOJZ KLEMENČIČ je podprl svetnika Vidmarja. Zadeve, ki pridejo na občinski svet, morajo biti v slovenščini.

TADEJ BEOČANIN se je strinjal in se opravičil za danes.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

1. Občinski svet Občine Ajdovščina sprejema sklep o pristopu Občine Ajdovščina h Konvenciji županov za podnebne spremembe in energijo.
2. Občinski svet pooblašča župana za podpis pristopne izjave.

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Sklep o pristopu Občine Ajdovščina h Konvenciji županov za podnebne spremembe in energijo **sprejet.**

K 8. točki dnevnega reda

Sklep o dispoziciji pozidave: Ajdovščina – poslovna cona Mirce – kompleks INCOM d. o. o

IRENA RASPOR je podala uvodno obrazložitev. Danes so jim po elektronski pošti posredovali pomisleke ene od članic sveta KS glede emisij hrupa. To je opredeljeno v 13. členu tega sklepa. Pogonski agregati in hladilni sistem bodo postavljeni na južni strani objekta, ne severno, kjer so stanovanjski objekti.

BRUNA KASTELIC je povedala, da so na odboru sprejeli pozitivno mnenje.

ADAM RASPOR je dejal, da bi se dotaknil mnenja, ki ga je posredovala članica KS. Na lokaciji je stičišče naselja in industrijske cone. Mogoče bi šla občina nasproti prebivalcem, da bi uvedla protihrupne zaščite. Na kakšen način bodo uredili, da bo 3 stopnja hrupa zagotovljena. Ali je bila izvedena kaka strokovna presoja vplivov oz. ali bo kdo izvajal meritve, ali bo kar tako?

IRENA RASPOR je rekla, da je napisano v predlogu, da se izvaja monitoring, kar pomeni, da se bodo meritve izvajale. Občina bo lahko vsako leto zahtevala podatke o meritvah. Tukaj je še gradbeno dovoljenje. V tem momentu imajo še premalo podatkov, ali bo objekt zapadel pod izvajanje meritev. Same tehnologije hladilnih naprav so zelo različne in ne morejo točno vedeti, kake bodo. Velik doprinos je že, da so umeščene na tisti del, ki je proč od stanovanjskega dela. Ob delovanju objekta se bo videlo, ali bo potrebno izvesti še kake druge ukrepe. Predvidena je tudi ozelenitev, vendar je glede na natrpanost vprašanje, kak učinek bo to imelo.

DAVID KOREN je vprašal, če bodo imeli vsi lastniki parcel okrog pozidave dostop do svojih parcel.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da so z vsemi lastniki, ki so tu vezani na javno dobro, uskladili dostope in kasneje so vsi dali soglasje.

MITJA TRIPKOVIĆ je menil, da je strah odveč, ker te moderne močnejše hladilne naprave nimajo več batnih kompresorjev, ampak vijačne. Občanka pozna kako staro tehnologijo obstoječih tovarn zraven.

ANGEL VIDMAR je dejal, da je tudi on dobil mnenje te krajanke. To je unikum – svet KS da pozitivno mnenje, ena članica pa negativno. Drugič jim tega ni treba pošiljati. Pridobiti morajo še gradbeno dovoljenje, pa se bo monitoring izvajal.

JANEZ TRATNIK se je pridružil mnenju svetnika Adama. Občina bi morala pristopiti k temu, da bo Incom izvajal monitoring. Že samo ventilator povzroča hrup. Trenutno res še ne vejo, če bodo zapadli v to, vendar se morajo svetniki že odločiti.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da je bilo že pojasnjeno, da je znotraj dispozicije navedeno, da se izvaja monitoring.

MIHA KAPELJ je menil, bi morali ta dopis poslati 9. 12., ne danes. Misli, da morajo narediti vse monitoringe in čim bolj zaščititi prebivalce pred hrupom. On ima eno tako napravo doma in povzroča hrup. Občina mora k temu resno pristopiti in Incomu naložiti protihrupne ovire. Če človek tam živi, tam živi in mu ne morejo naložiti selitve.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da je bi ta dopis posredovan na predlog enega svetnika. Kot je rekel svetnik Angel, tega ne morejo smatrati za sestavni del gradiva.

DEJAN ŠKVARČ je dejal, da piše samo Marta. Drugič je prav, da je tudi priimek zraven, da se ve, katera oseba je to.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o sklepu.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov**. **ZA je glasovalo 23 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je Sklep o dispoziciji pozidave: Ajdovščina – poslovna cona Mirce – kompleks INCOM d.o.o **sprejet**.

K 9. točki dnevnega reda

Sklep o spremembah in dopolnitvah Sklepa o dispoziciji pozidave: stanovanjska soseska Ob Hublju

IRENA RASPOR je podala uvodno obrazložitev.

BRUNA KASTELIC je povedala, da so na odboru sprejeli pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o sklepu.

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov**. **ZA je glasovalo 24 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je Sklep o spremembah in dopolnitvah Sklepa o dispoziciji pozidave: stanovanjska soseska Ob Hublju **sprejet**.

K 10. točki dnevnega reda

Sklep o sprejemu stališč do pripomb javnosti k dopolnjenemu osnutku OPPN za večstanovanjsko sosesko Lipa v Ajdovščini in Okoljskega poročila za OPPN za večstanovanjsko sosesko Lipa

IRENA RASPOR je podala uvodno obrazložitev. V 18. členu je napaka v navedbi členov in bi se moral zadnji stavek glasiti: »Pripomba je že upoštevana v 9. in 16. členu tega sklepa ter v določilih odloka o OPPN Lipa.« Prosi, da se ta popravek upošteva.

BRUNA KASTELIC je povedala, da so na odboru sprejeli pozitivno mnenje.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da mu ni uspelo oddati izjave in se pri tej točki vzdržuje.

JOŽKO PREMRN je ugotavljal, da so tukaj veliko pripomb prebivalcev sprejeli. Ali so bile bolj argumentirane kot pri Stranah? Kaj pomeni sprejetje teh pripomb za investitorja? Je še vedno pripravljen graditi? Glede pogodb o komunalni opremljenosti podpira, da se naredi pogodbe. Tukaj zadeve niso do konca urejene in se ne ve, kakšne so pogodbe o komunalni opremljenosti. Nekje investitorji okolico tudi uredijo. Po drugi strani imajo nedokončane ceste, pa ljudje tam živijo že 6 let. Morajo gledati tudi ostale, oz. zagotavljati čim bolj enake pristope oz. merila do občanov.

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da je lastnik zemljišč še vedno občina, investitor še ni znan. Pripravlja se podroben PN z usmeritvijo, da se v tem prostoru zagotavlja stanovanjsko gradnjo. Torej še ni pogodbe o komunalnem opremljanju. Območje je specifično in je vprašanje, v kaki obliki se bo pogodba sklepala. Običajno se v zameno za plačilo komunalnega prispevka izvede javna infrastruktura. Tukaj pa je bil v veliki meri že plačan, saj gre za pozidano območje. Pri upoštevanju pripomb občanov ni bilo različnega pristopa in mora to kategorično zavrnilo. Pri Stranah so bile pripombe bistveno drugačne. Pripombe občanov vedno obravnavajo zelo resno in pripravijo k njim stališče.

IRENA RASPOR je dodala, da dejansko vsebinskih pripomb na konkretno pozidavo pri Stranah ni bilo, ampak so se nanašale na širše območje Planine. Konkretna je bila bojazen za čistilno napravo, da ne bo ponikala, da mora biti pozidava tradicionalna, predlagano je bilo, da mora biti območje ograjeno (ker tega ne morejo navesti, so napisali, da je treba ohranjati obstoječe mejnice), ter od kje bo prihajalo elektro omrežje, kar so tudi uskladili. Pri današnjem OPPN-ju pa so pripombe na konkretno območje pozidave.

JOŽKO PREMRN je dejal, da postopkov ne pozna. Zanj bi bilo boljše, če bi bil znan investitor. Ali je ta varianta bolj optimalna oz. kako to vodijo v drugih občinah?

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da prostorski akti urejajo zmožnosti prostora ter je v domeni občine, kaj želijo tukaj razvijati. Investitorji imajo običajno svoje predloge, ki presegajo opredelitve. Recepta, kaj je boljše, tukaj ni. Tukaj je OPPN na pobudo občine, ker zavzema širše območje. Za investitorja je sigurno boljše, da se upošteva njegove želje, za občino pa, da so stvari usklajene in niso v nasprotju s prostorom.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o sklepu.

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov**. **ZA je glasovalo 22 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je Sklep o sprejemu stališč do pripomb javnosti k dopolnjenemu osnutku OPPN za večstanovanjsko sosesko Lipa v Ajdovščini in Okoljskega poročila za OPPN za večstanovanjsko sosesko Lipa s popravkom 18. člena **sprejet**.

K 11. točki dnevnega reda

Sklep o določitvi poslovne cone v kateri se izvede ukrep št. 3

JANEZ FURLAN je podal uvodno obrazložitev.

IGOR ČESNIK je povedal, da so na odboru sprejeli pozitivno mnenje.

MIHA KAPELJ je predlagal, da se doda en stavek in sicer, da soglasje za spodbude vsakič poda občinski svet. Velika podjetja lahko zelo onesnažujejo okolje, zato je bolje, da občinski svet soglaša.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da občinski svet določi območja in ni možno, da bi kasneje odločal, da nekemu v tem območju da subvencijo, drugemu ne. Mogoče bi lahko to navedli v pravilnik, da to ne velja za podjetja, ki zelo onesnažujejo okolje, vendar bi to težko definirali.

MIHA KAPELJ je dejal, da bi potem skušali spremeniti pravilnik, ker neka varovalka morala biti.

DEJAN ŠKVARČ je rekel, da umestitev velikih podjetij lahko prinese velike prednosti, lahko pa tudi velike pomanjkljivosti. Svetniki so dolžni varovati pravice občanov, zato meni, da bi morali vsakokratno umestitev velikega podjetja v prostor obravnavati. V tej smeri naj se sklep spremeni.

TADEJ BEOČANIN je ponovil, da bi bila to materija za pravilnik. Sklep je časovno kratkoročno vezan ravno zato, da tisti, ki jih poznajo, lahko pripravijo vse, da se potem prijavijo na razpis za subvencije. Če bo nekdo komaj sedaj pričel izdelovati dokumentacijo, ne bo uspel izdelati stvari. Nimajo želje oprasčati vseh, ker nekateri imajo finančne možnosti.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o naslednjem sklepu:

»Ukrep številka 3 - spodbujanje neposrednih investicij v izgradnjo poslovnih objektov, kot je opredeljen v 8. členu Pravilnika o dodeljevanju proračunskih sredstev za pospeševanje razvoja gospodarstva v Občini Ajdovščina (Uradni list RS, št. 34/15, 93/15, 38/17 in 145/20), se za velike družbe, v letu 2020, izvede na območju poslovne cone Mirce v Ajdovščini.

Ukrep številka 3 - spodbujanje neposrednih investicij v izgradnjo poslovnih objektov, kot je opredeljen v 8. členu Pravilnika o dodeljevanju proračunskih sredstev za pospeševanje razvoja gospodarstva v Občini Ajdovščina (Uradni list RS, št. 34/15, 93/15, 38/17 in 145/20), se za velike družbe, v letu 2021 in sicer od 01. 01. 2021 do 30. 6. 2021, izvede na območju poslovne cone Mirce v Ajdovščini.

S sprejemom tega sklepa, se nadomesti sklep št. 300-1/2015, z dne 23. 10. 2020.«

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Sklep o določitvi poslovne cone v kateri se izvede ukrep št. 3 **sprejet.**

K 12. točki dnevnega reda

Letni program izobraževanja odraslih v občini Ajdovščina za leto 2021

EVA MERMOLJA je podala uvodno obrazložitev.

SUZANA KRAŠNA je povedala, da so na odboru sprejeli pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o naslednjem sklepu: »Sprejme se Letni program izobraževanja odraslih v občini Ajdovščina za leto 2021, s katerim so določeni programi, ki se financirajo iz sredstev proračuna Občine Ajdovščina. Za izvedbo programa se Ljudski univerzi Ajdovščina v letu 2021 zagotovi 71.500€.«

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Letni program izobraževanj odraslih v občini Ajdovščina za leto 2021 **sprejet.**

K 13. točki dnevnega reda

Letni program športa v občini Ajdovščina za leto 2021

ERIKA ZAVNIK je podala uvodno obrazložitev.

SUZANA KRAŠNA je povedala, da so na odboru sprejeli pozitivno mnenje.

DAVID KOREN je vprašal, ali ima občina tudi na področju športa strategijo izgradnje objektov? Zdi se mu, da se vlaga bolj v športne objekte, kjer so športi, ki so medijsko podprti, v druge manj.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da strategija še ni sprejeta, je pa strategije športa v izdelavi. Poteka v tesnem sodelovanju s Športno zvezo Ajdovščina. Pričakuje, da bo v prihodnjem letu predložena občinskemu svetu v sprejemanje. Vključevala bo programe in pa tudi infrastrukturo.

JOŽKO PREMRN je vprašal, če je vključena tudi rekreacija oz. gibanje starejših? Meni namreč, da bi morali dati več poudarka na promocijo za gibanje starejših.

ERIKA ZAVNIK je dejala, da je ta del vključen v programski del. Za športno rekreacijo je predvidenih 9200 EUR. Za rekreacijo starejših je nekaj več sredstev (1500 EUR), kot lani. Povedati mora, da je prijav za šport starejših zelo malo.

JOŽKO PREMRN je vprašal, za kakšne aktivnosti starejših je to namenjeno.

ERIKA ZAVNIK je pojasnila, da se sredstva razdeli na razpisu izvajalcem, ki prijavijo program za starejše od 65 let – Športno društvo Rekreativček, Društvo upokojencev.

ANGEL VIDMAR je dejal, da se kaj dosti ne da spremeniti, ker so sredstva že v proračunu. Lani se je oglašal, ker je bilo za starejše in za invalide samo 1500 EUR. Za nekatere stvari pa so preveč razsipni. Za vse skupaj namenjajo 1,175 mio., drugo je, če je znotraj razdeljeno tako, kot si želijo. Za promocijo se skozi Mestne igre porabi 15.000 EUR. Ali je to pametno vložen denar? Ali društvo invalidov ve, da se lahko prijavi na te programe?

TADEJ BEOČANIN je rekel, da so določene stvari predvidene z zakonodajo. Društva poznajo program. Njemu še niso sporočali, da so dobili premalo. Društvom skušajo iti naproti in se tudi prijavljajo na različne razpise.

JOŽKO PREMRN je rekel, da je imel v mislih kakšen bolj množičen dogodek – mogoče kakšen dan teka, pohodni dan. Druženje bi lahko zaključili na placu. Predlaga, da bi več vlagali v promocijo zdravja oz. zdravega načina življenja.

TADEJ BEOČANIN se je zahvalil za pobudo, je pa to materija za strategijo, ki se pripravlja.

MITJA TRIPKOVIČ je dejal, da morajo trenutno to gledati tudi glede na coronu. Konec jo bo konec aprila ali maja. Od otrok do starejših so nekako vsi vključeni v stanovanja. Mogoče bi sredstva od prireditev preusmerili v aktiviranje mišic.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da bodo o teh predlogih razmislili v letu 21.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predlagal **glasovanje** o naslednjem sklepu:
»Sprejme se Letni program izobraževanja odraslih v občini Ajdovščina za leto 2021, s katerim so določeni programi, ki se financirajo iz sredstev proračuna Občine Ajdovščina. Za izvedbo programa se Ljudski univerzi Ajdovščina v letu 2021 zagotovi 71.500€.«

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Letni program športa v občini Ajdovščina za leto 2021 **sprejet.**

K 14. točki dnevnega reda

Soglasje k razporeditvi presežka prihodkov nad odhodki – Regijska razvojna agencija ROD

KARMEN SLOKAR je podala uvodno obrazložitev.

IGOR ČESNIK je povedal, da so skupaj z odborom za gospodarstvo sprejeli pozitivno mnenje.

JANEZ TRATNIK je vprašal, kako v teh časih deluje ROD. Kako deluje njihov povprečen teden?

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da ROD opravlja večje število nalog določene s strani občine ali regije. Trenutno so izvajali regijske naloge, javnih dogodkov seveda ni. Vprašanje bodo lahko naslovili direktorici, ko bo na seji predstavljala zaključno poročilo

ANDREJA ŠKVARČ se je oglasila kot predsednica sveta zavoda. Projekti tečejo normalno naprej. S tem imajo zadosti dela in aktivnosti. Konec leta pripravljajo prijave za nove projekte.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o naslednjem sklepu:

»Regijski razvojni agenciji ROD Ajdovščina se podaja soglasje k razporeditvi presežka prihodkov nad odhodki iz preteklih let, kot je predlagano in specificirano v predlogu o porabi presežka, ki je priloga tega sklepa.«

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Soglasje k razporeditvi presežka prihodkov nad odhodki – Regijska razvojna agencija ROD **sprejet.**

K 15. točki dnevnega reda

Program dela Občinskega sveta Občine Ajdovščina za leto 2021

MOJCA R. PLANINC je podala uvodno obrazložitev.

MIHA KAPELJ je predlagal, da se Uradu župana doda, da pripravi spremembe Statuta in Poslovnika občinskega sveta.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da bodo dodali.

ANDREJA ŠKVARČ je rekla, da je ena od sej planirana 11. 11. Ker so vinorodni okoliš, je menila, da martinovo ni primeren dan za sejo.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da tako na hitro sedaj ne morejo določiti drugega datuma, zato predlaga, da tega pustijo in bodo še enkrat presodili glede na odmike od ostalih sej in jih obvestijo.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o programu.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov. ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Program dela Občinskega sveta Občine Ajdovščina za leto 2021 **sprejet.**

K 16. točki dnevnega reda

Sklepi o odvzemu statusa javno dobro

TINKARA L. FAKUČ je podala uvodno obrazložitev - k. o. Vipavski Križ.

BRUNA KASTELIC je povedala, da je odbor sprejel pozitivno mnenje.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

1. Nepremičnini parc. št. 1739/1 k. o. 2392 Ajdovščina ter delu nepremičnine parc. št. 3515/2 k.o. Vipavski Križ po predhodni parcelaciji, se odvzame status javno dobro.

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

TINKARA L. FAKUČ je podala uvodno obrazložitev – k. o. Ajdovščina.

BRUNA KASTELIC je povedala, da je odbor sprejel pozitivno mnenje.

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Nepremičninam parc. št. 861/10, 861/11, 861/14 in 861/15, vse k. o. Ajdovščina ter po predhodno izvedeni parcelaciji delom nepremičnin parc. št. 861/1, 861/12, 861/17 in 861/18 vse k. o. Ajdovščina, se odvzame javno dobro.«

ZA je glasovalo 24 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

TINKARA L. FAKUČ je podala uvodno obrazložitev - Šturje.

MIHA KAPELJ je povedal, da se ne strinja. Ta ukinitelj je predvidena zato, da se parcelo proda določenemu kupcu. Glasoval bo proti. Če bodo to izvedli, upa, da bo taka cena, kot je bila cena, ko so kupovali parcelo za Center za dnevno varstvo – cca 42.000.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da občina tistega dela ne potrebuje, imajo pa zasebnega investitorja, ki je pripravljen graditi športno infrastrukturo. Zato je predlog, da se odproda.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da je tu športni park na velikih površinah, zato je neodgovorno ukinjati in prodajati javno dobro. Če imajo investitorja, so tudi drugi načini, da se mu to omogoči. Kot lastnik sredi parka, je velikokrat stranka v postopku. Tak objekt rabi tudi prostor za parkiranje, kar je treba prišteti k objektu. Zdi se mu nespametno dejanje.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da je investitor podal tudi predlog za urejanje parkirišča. Iz istih razlogov, kot jih je svetnik Klemenčič navajal, mu jih niso želeli prodati. Parkirišča so tam skupna za vse dejavnosti. Za pridobitev gradbenega dovoljenja bo moral investitor z občino skleniti pogodbo, da se mu dovoli uporabo, seveda v skladu s cenikom.

MITJA TRIPKOVIČ se je navezal na pomisleke svetnika Kaplja in rekel, da te 2 nepremičnini nista ravno primerljivi. Tankovska garaža je druga zgodba, kot je bil objekt z vsemi soglasji, ki so ga kupili. Občina je tako lahko v rekordnem času pridobila gradbeno dovoljenje in bila potem uspešna na razpisu. Zadeve niso primerljive.

MIHA KAPELJ je dejal, da so zadeve delno neprimerljive. Med parcelama je 200 m razlike. Občina bo tisto zgradbo podrla, ker ne bo primerna za dnevni center. Tankovske garaže pa je občina podrla namesto investitorja. Zato naj bo prodaja parcele po 140 eur/m, kot so kupovali za dnevni center.

JOŽKO PREMRN je ugotavljal, da kupca že imajo in so se verjetno pogovarjali o ceni. Če ni skrivnost, prosi, da jo povejo.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da je bila pobuda s strani investitorja dana, vendar še ne vejo, ali bo parcelo kupil. Cene sedaj ne ve, je pa ponudba višja, kot velja za to območje. 20 dni traja javna objava, na katero se lahko prijavi še kdo. Če jih bo več, bo dražba in bodo določili izklicno ceno.

JOŽKO PREMRN je dejal, da naj jih na naslednji seji občinskega sveta seznanijo s ceno.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da jih bodo seznanili, ko bo podatek znan.

Ker ni bilo več razprave, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:
»1. Nepremičnini parc. št. 384/18 k. o. 2380 Šturje ter delu nepremičnine parc. št. 384/17 k.o. 2380 Šturje po predhodni parcelaciji, se odvzame javno dobro.«

ZA je glasovalo 17, PROTI 6 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

TINKARA L. FAKUČ je podala uvodno obrazložitev – različne k. o. .

BRUNA KASTELIC je povedala, da je odbor sprejel pozitivno mnenje k vsem sklepom.

IGOR ČESNIK je vprašal, kdo si je to lokacijo v Dolgi Poljani ogledal? Zdi se mu, da je pešpot živa.

TINKARA L. FAKUČ je rekla, da gre za en del dvorišča, ki ga uporablja samo mejaš, ne pa kot pot. Odvzame se samo del parcele. To zadevo vodi Barbara in misli, da so si zadevo ogledali skupaj s krajevno skupnostjo.

IGOR ČESNIK je dejal, da mu je en občan posredoval sliko. Pot je shojena in je povezovalna. Glasoval bo proti temu, zato naj ta del izločijo, ker bo drugače proti celotnemu sklepu.

ADAM RASPOR je dejal, da je del občanov proti, krajevna skupnost se je strinjala. Možnost prehoda je. Funkcionalno se pot ne uporablja.

IGOR ČESNIK je menil, da potem ne bo več prehoda.

ADAM RASPOR je rekel, da verjetno ne, če bo v privatnih rokah.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da ne drži, ker bo še vedno možnost pot uporabljati. Odparcelira se samo en del.

ADAM RASPOR je rekel, da sedaj ve, kateri del se misli in dejansko ne bo vplivalo nič. Gre za zamenjavo. Če se prav spomni, je bil za ta primer Jošt zraven.

MITJA TRIPKOVIČ je menil, da nič ne stane, če sledijo predlogu. Na terenu je dostikrat drugače, kot na papirju. Predlaga, da to parcelo odvzamejo ven.

IGOR ČESNIK je dejal, da se lahko sklep tudi sprejme. Če bodo po preverjanju ugotovili, da ni tako, se sklep zadrži.

Predsedujoči je predlagal, da sedaj ta del izločijo (zap. št. 6., 7., 8.), da stvari preverijo. Predlagal je, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Nepremičninam oz. delom nepremičnin po priloženem seznamu se odvzame status javnega dobra.

Zap.št.	Parc. št.	k.o.	Odvzem javnega dobra parceli v celoti ali le delu po predhodni parcelaciji
1.	1890/6	Šmarje	Celota
2.	243/6	Ajdovščina	Celota
3.	648/1	Podkraj	Celota
4.	648/4	Podkraj	Celota
5.	629/24	Podkraj	Celota
6.	2482/1	Budanje	Del po predhodni parcelaciji
7.	216/71	Križna Gora	Del po predhodni parcelaciji

8.	1817/8	Velike Žablje	Del po predhodni parcelaciji
9.	4484/14	Šmarje	Del po predhodni parcelaciji

ZA je glasovalo 23 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

K 17. točki dnevnega reda

Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

- Imenovanje predstavnika lokalne skupnosti v svet zavoda Doma starejših občanov Ajdovščina

MATJAŽ BAJEC je podal mnenje komisije.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o naslednjem sklepu:

»Občinski svet Občine Ajdovščina v svet zavoda Doma starejših občanov Ajdovščina kot predstavnika lokalne skupnosti imenuje:

- Angela Vidmarja, Lokavec 135/d, 5270 Ajdovščina.«

H glasovanju se je prijavilo **19 svetnikov. ZA je glasovalo 19 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

TADEJ BEOČANIN je vsem voščil prijetne praznike, v novem letu vse dobro na osebni in poslovni poti, tudi njihovim bližnjim. Naslednja seja bo 4. 2.. Upa, da se bodo lahko srečali v živo. Prva seja na daljavo je po prvih 10 minutah uvajanja uspešno stekla in so prestali tudi ta krst. Želi jim, da ostanejo vsi zdravi.

Ker ni bilo več razprave, je predsedujoči predlagal, da zaključijo sejo.

Seja je bila zaključena ob 21. uri .

ZAPISNIČARKA:
Mojca FERJANČIČ

PREDSEDUJOČI:
Tadej BEOČANIN