

---

Naziv investicijskega projekta

---

**REGIONALNO OMREŽJE  
KOLESARSKIH POVEZAV SEVERNE PRIMORSKE –  
GORIŠKE STATISTIČNE REGIJE**

Dokumenta identifikacije investicijskega projekta – DIIP (NOVELACIJA)

---

Idrija, SEPTEMBER 2013

---

---

|          |   |                                       |
|----------|---|---------------------------------------|
| <b>0</b> | <b>UVOD</b> .....   | <b>NAPAKA! ZAZNAMEK NI DEFINIRAN.</b> |
| 0.0      | UVOD.....   | <b>NAPAKA! ZAZNAMEK NI DEFINIRAN.</b> |
| 0.1      | PREDPOSTAVKE ZA IZDELAVO FINANČNE IN EKONOMSKE (CBA-ANALIZE STROŠKOV IN KORISTI) .....  | 3                                     |
| <b>1</b> | <b>PROJEKCIJA PRIHODKOV IN STROŠKOV POSLOVANJA PROJEKTA V EKONOMSKI DOBI INVESTICIJSKEGA PROJEKTA</b> .....                       | <b>5</b>                              |
| 1.1      | STROŠKI OBRATOVANJA INVESTICIJSKEGA PROJEKTA .....  | 5                                     |
| 1.1.1    | Amortizacija.....   | 5                                     |
| 1.1.2    | Materialni stroški.....   | 5                                     |
| 1.1.3    | Nematerialni stroški .....  | 6                                     |
| 1.1.4    | Strošek dela .....  | 6                                     |
| 1.1.5    | Strošek financiranja .....  | 7                                     |
| 1.1.6    | Drugi stroški poslovanja (strošek uprave, režije) .....   | 7                                     |
| 1.2      | PRIHODKI OBRATOVANJA INVESTICIJSKEGA PROJEKTA .....   | 7                                     |
| 1.3      | PRIHODKI IN STROŠKI NA PODLAGI CBA-ANALIZE STROŠKOV IN KORISTI (EKONOMSKE ANALIZE).....   | 9                                     |
| <b>2</b> | <b>KAZALNIKI UPRAVIČENOSTI INVESTICIJSKEGA PROJEKTA</b> .....   | <b>12</b>                             |
| 2.1      | IZRAČUN DENARNIH TOKOV INVESTICIJSKEGA PROJEKTA .....   | 12                                    |
| 2.2      | DINAMIČNI KAZALNIKI UPRAVIČENOSTI INVESTICIJSKEGA PROJEKTA.....   | 13                                    |
| 2.3      | STATIČNI KAZALNIKI UPRAVIČENOSTI INVESTICIJSKEGA PROJEKTA.....  | 15                                    |
| 2.4      | RAZLAGA REZULTATOV IZRAČUNA UPRAVIČENOSTI INVESTICIJSKEGA PROJEKTA.....   | 16                                    |
| 2.5      | IZBOR OPTIMALNE VARIANTE .....  | 18                                    |
| 2.5.1    | Predstavitve meril in uteži za izbor optimalne variante .....   | 18                                    |
| 2.5.2    | Primerjava variant s predlogom in utemeljitvijo izbora optimalne variante .....   | 18                                    |
| 2.6      | IZRAČUN FINANČNE VRZELI (STOPNJE PRIMANJKLJAJA V FINANCIRANJU) .....  | 20                                    |
| <b>3</b> | <b>ANALIZA OBČUTLJIVOSTI IN TVEGANJ</b> .....   | <b>22</b>                             |
| 3.1      | ANALIZA OBČUTLJIVOSTI.....  | 22                                    |
| 3.1.1    | Analiza občutljivosti ob spreminjanju obsega investicijskih vlaganj .....   | 23                                    |
| 3.1.2    | Analiza občutljivosti ob spreminjanju diskontne stopnje .....   | 23                                    |
| 3.1.3    | Analiza občutljivosti ob spreminjanju števila koristnikov (uporabnikov-kolesarjev) pilotnih investicij kolesarskega omrežja ..... | 24                                    |
| 3.1.4    | Občutljivost neto sedanje vrednosti in koeficienta K/S na spremembo ključnih spremenljivk .....                                   | 26                                    |
| 3.2      | ANALIZA TVEGANJ .....   | 29                                    |
| <b>4</b> | <b>PREDSTAVITEV IN RAZLAGA REZULTATOV ANALIZE STROŠKOV IN KORISTI - CBA</b> .....   | <b>32</b>                             |
|          | <b>PRILOGA CBA</b> .....  | <b>34</b>                             |

---

## 0 UVOD

### 0.0 Uvod

Predmet dokumenta je izdelava investicijske dokumentacije - Dokumenta identifikacije investicijskega projekta – DIIP za kombinirano operacijo »Regionalno omrežje kolesarskih povezav Severne Primorske – Goriške razvojne regije«. Investicijski projekt se bo izvajal kot kombinirana operacija, saj bo več kot 70% sredstev namenjenih »mehkim« vsebinam usmerjenih v pripravo strokovne podlage za opredelitev regionalnega omrežja kolesarskih povezav, pripravo zasnove pomembnega turističnega produkta vezanega na kolesarstvo ter konkretizacijo ključnih odsekov kolesarskega omrežja regije. Osnovni DIIP je bil izdelan decembra 2012. Zaradi spremembe dinamike izvedbe operacije ter spremembe višine kombinirane operacije in virov financiranja je bila septembra 2013 izdelana novelacija osnovnega DIIP-a.

Območje Severne Primorske (Goriške razvojne) regije je identično območju regijske turistične destinacije Smaragdna pot.

Razvoj regijske turistične destinacije potekal z razvojem, kakovostnih, konkurenčnih in prepoznavnih destinacijskih turističnih produktov, ki so 1. narava, 2. zdravje šport in rekreacija, 3. Kulturna, zgodovinska in tehniška dediščina, 4. Vino in kulinarika in 5. Igralništvo in zabava.

Pomembna osnova za razvoju določenih turističnih produktov je ustrezna javna turistična infrastruktura med katero sodijo tudi kolesarske poti. Odločitev občin je, da k zasnovi, načrtovanju in izvedbi nastopijo skupno in organizirano, ter usklajeno z državno ravnjom. Le tako bo zagotovljeno povezano in usklajeno omrežje kolesarskih povezav, povezave katerega se ne bodo končevale na občinskih mejah posamezne občine.

Sestavni del DIIP-a je tudi Analiza stroškov in koristi – CBA, ki vsebuje:

- projekcijo prihodkov in stroškov poslovanja investicijskega projekta v ekonomski dobi skupaj z analizo stroškov in koristi (CBA) – ekonomsko analizo ter presojo upravičenosti investicijskega projekta,
- analizo občutljivosti in analizo tveganj ter
- predstavitev in razlago rezultatov CBA.

Dokument identifikacije investicijskega projekta je izdelan v skladu z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in izdelavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Uradni list RS, št. 60/2006, 54/2010) ter v skladu z Navodili za uporabo metodologije pri izdelavi analize stroškov in koristi (Metodološki delovni dokument – delovni dokument 4; za novo programsko obdobje 2007-2013, ki ga je izdelala Evropska komisija – generalni direktorat za regionalno politiko; 08/2006).

# 1 NAVEDBA NOSILCA PROJEKTA, INVESTITORJA, IZDELOVALCA INVESTICIJSKE DOKUMENTACIJE IN UPRAVLJALCA TER STROKOVNIH DELAVCEV OZIROMA SLUŽB ODGOVORNIH ZA PRIPRAVO IN NADZOR NAD PRIPRAVO USTREZNE INVESTICIJSKE IN PROJEKTNE, TEHNIČNE IN DRUGE DOKUMENTACIJE

## 1.1. Opredelitev nosilca projekta/investitorjev

**Nosilec projekta:**  
**Naslov:** Idrijsko-Cerkljanska razvojna agencija d.o.o. Idrija  
(ICRA d.o.o. Idrija)  
**Telefon:** +386 5 37 230 180  
**Faks:** +386 5 37 20 184  
**E-mail:** info@icra.si  
**Spletna stran:** www.icra.si  
**Odgovorni vodja za izvedbo projekta/investicije:** Andreja Trojar Lapanja  
**Odgovorna oseba:** mag. Jožica lazar, direktorica

**Podpis odgovorne osebe:** \_\_\_\_\_

**Žig investitorja:** \_\_\_\_\_

**Investitorji:**

Občina Ajdovščina, Občina Bovec, Občina Brda, Občina Cerknjo, Občina Idrija, Občina Kanal ob Soči, Občina Kobarid, Občina Miren-Kostanjevica, Mestna občina Nova Gorica, Občina Renče-Vogrsko, Občina Šempeter-Vrtojba, Občina Tolmin, Občina Vipava,

## 1.2. Izdelovalec Dokumenta identifikacije investicijskega projekta

**Izdelovalec DIIP:** ICRA d.o.o. Idrija  
**Naslov:** Mestni trg 1, 5280 Idrija  
**Telefon:** +386 5 37 230 180  
**Faks:** +386 5 37 20 184  
**E-mail:** info@icra.si  
**Odgovorna oseba:** mag. Jožica Lazar, direktorica

### 1.3. Strokovni sodelavci oz službe odgovorne za pripravo in nadzor nad pripravo ustrezne investicijske in projektne, tehnične in druge dokumentacije

**Institucija oziroma organizacija:** ICRA d.o.o. Idrija – Andreja Trojar Lapanja  
Partnerske razvojne agencije:  
RRA severne Primorske d.o.o. – Tomaž Vadjunec  
RA ROD – Suzana Žvokelj Ferjančič  
PRC – Miro Kristan  
Partnerske občine:  
Strokovne službe za gospodarstvo, urejanje prostora in investicije

### 1.3. Bodoči upravljavec

Bodoči upravljavec javnih površin, ki se ureja s predmetno operacijo, bo tisto podjetje oz. ustanova, ki bo dobilo koncesijo na javnem razpisu za izvajanje javne službe urejanja javnih površin oziroma urejanjem javne turistične infrastrukture na območju posamezne regije.

**Bodoči upravljavec:** Turistično informacijski centri ali javne gospodarske službe s področja urejanja in varstva okolja  
TIC Idrija (Center za idrijsko dediščino)  
TIC Nova Gorica (TZ Nova Gorica)  
TIC Tolmin (LTO Sotočje)  
**Naslov:** TIC Ajdovščina (Občina Ajdovščina)  
Javne gospodarske družbe s področja urejanja in varstva okolja

## 2. NASTALE SPREMEMBE IN RAZLOGI ZA IZDELAVO NOVELIRANEGA DOKUMNETA IDENTIFIKACIJE INVESTICIJSKEGA PROJEKTA

Zaradi spremembe terminskega plana izvedbe kombinirane operacije, spremembe vrednosti investicijskega projekta ter posledično spremembe dinamike in strukture virov financiranja investicijskega projekta je bila sprejeta odločitev za izdelavo noveliranega dokumenta identifikacije investicijskega projekta (Noveliran DIIP): »Regionalno omrežje kolesarskih povezav Severne Primorske – Goriške razvojne regije«.

6. člen Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in izdelavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Uradni list RS, št. 60/2006, 54/2010) določa, da če se spremenijo ključne predpostavke iz investicijskega programa (npr. terminski plan izvedbe investicije, sprememba vrednosti investicije, tehnologije, časovnega načrta izvedbe, virov financiranja, sprememb na trgu, kakor tudi demografske, socialne, okoljske ali druge spremembe) v takem obsegu, da se bodo znatno spremenili pričakovani stroški ali koristi investicijskega projekta v njegovi ekonomski dobi, zlasti pa, če bodo odmiki investicijskih stroškov večji od 20% ocenjene vrednosti investicijskega projekta, se mora investicijski program spremeniti in dopolniti (novelirati).

Zaradi spremembe ključnih predpostavk investicijskega projekta, in sicer zaradi:

- spremembe vrednosti investicijskega projekta (manjša od 20%)ter
- spremembe terminskega plana izvedbe investicije, dinamike in strukture virov financiranja investicijskega projekta – zamik začetka izvedbe za 10 mesecev,

je potrebna novelacija prvotnega investicijskega dokumenta (DIIP) iz decembra 2012, saj so navedene spremembe nekoliko povzročile tudi spremembo finančnih in ekonomskih kazalnikov upravičenosti izvedbe investicijskega projekta. Noveliran investicijski dokument (Noveliran DIIP; september 2013) je izdelan v skladu z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in izdelavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Uradni list RS, št. 60/2006, 54/2010).

### A. Sprememba vrednosti investicijskega projekta

Predvidena vrednost investicijskega projekta je v prvotnem investicijskem dokumentu (DIIP), ki je bil izdelan decembra 2012 znašala 197.500,19 EUR, nova investicijska vrednost opredeljena na podlagi pridobitve ocenjenih vrednosti za izvedbo aktivnosti znaša 229.015,96 EUR.

**Do spremembe vrednosti investicijskega projekta je prišlo zaradi:**

- Spremembe vrednosti izvedbe pilotnih demonstracijskih investicij v ureditev točk na ozirom ob kolesarskih povezavah ter
- Pridobljenih ocenjenih vrednosti za izvedbo vseh ostalih del ter ovrednotene porabe časa izvedenih strokovnih nalog v okviru aktivnosti s strani partnerskih organizacij.

Nova vrednost kombinirane operacije (stalne cene=tekoče cene) znaša 187.718,00 brez DDV oz. 229.015,96 EUR z DDV. Višina upravičenih stroškov pa znaša 187.718,00 EUR.

Ker bo kombinirana operacija izvedena v okviru do enega leta, stalnih cen ne preračunavamo v tekoče cene.

## **B. Sprememba dinamike in strukture virov financiranja**

S spremembo vrednosti kombinirane operacije ter s spremembo dinamike koriščenja predvidenih sredstev Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologiji RS (MGRT) za sofinanciranje operacij iz 6.a JP RRP se je posledično spremenila tudi sama struktura in dinamika virov financiranja kombinirane operacije.

V prvotnem investicijskem dokumentu (DIIP), ki je bil izdelan decembra 2012, je bilo predvideno, da bodo viri financiranja s strani MGRT iz sredstev ESSR »Razvoj regij« za sofinanciranje operacij iz IN RRP 2012-2014 koriščena v skupni višini 145.728,48 EUR v letih 2013 in 2014. V noveliranem investicijskem dokumentu je predvideno koriščenje sredstev ESSR »Razvoj regij« v višini 154.204,48 EUR in sicer v celoti v letu 2014. Ostala potrebna sredstva za sofinanciranje kombinirane operacije zagotovijo partnerske občine iz lastnih virov.

## **C. Sprememba terminskega plana izvedbe kombinirane operacije**

V osnovnem investicijskem programu (DIIP) je bila predvidena izvedba projektnih aktivnosti kombinirane operacije v obdobju od maja 2013 do septembra 2014. Glede na zamik izvedbe aktivnosti zaradi neuspele prve prijave na 6. JP RRP zaradi neuskkljenosti umestitve operacije v proračune občin, se izvedba operacija zamika z možnostjo pridobitve virov financiranja na 6.a. JP RRP in sicer na predviden začetek izvajanja projektnih aktivnosti s 1.1.2014 ter zaključkom projektnih aktivnosti s 30.9.2014 in zaključenim financiranjem 31.12.2014.

## **D. Sklep na podlagi upoštevanja navedenih sprememb**

Ob upoštevanju vseh predhodno navedenih sprememb so preveritve v noveliranem DIIP-u (september 2013) zopet potrdile, da bo izvedba kombinirane operacije pomembno pripomogla k uresničevanju zastavljenih dolgoročnih ciljev Severne Primorske (Goriške razvojne) regije ter vseh ostalih kratkoročnih in dolgoročnih ciljev, ki so navedeni v prihodnjih poglavjih tega noveliranega DIIP-a.

### 3 ANALIZA STANJA Z RAZLOGOM INVESTICIJSKE NAMERE

#### 3.1. Osnovni podatki o nosilcu projekta in investitorjih / projektnih partnerjih

Severna Primorska (Goriška statistična regija) je za opravljanje nalog regionalne razvojne agencije (RRA) s soglasjem vseh 13 županov Severne Primorske in na podlagi *Pogodbe o sodelovanju razvojnih agencij na nivoju statistične regije Severne Primorske v letu 2000* oblikovala **Severnoprimorsko Mrežno regionalno razvojno agencijo (MRRA)**. Vanjo so vključene štiri razvojne agencije:

- **Idrijsko-Cerkljanska razvojna agencija d.o.o. Idrija** (ICRA d.o.o. Idrija).
- **Posoški razvojni center Kobarid** (PRC Kobarid),
- **Regijska razvojna agencija severne Primorske d.o.o. Nova Gorica** (RRA severne Primorske d.o.o. Nova Gorica) ter
- **Razvojna agencija ROD** (RA ROD) iz Ajdovščine.

Navedene razvojne agencije so v Pogodbi o sodelovanju opredelile, da sodelujejo v MRRA kot enakopravni partnerji, na principu projektnega sodelovanja in mrežnega vodenja. Vsaka agencija je tako tudi prevzela koordinacijo regijskih nalog za določena vsebinska področja izvajanja Regionalnega razvojnega programa. Poleg tega določene razvojne agencije opravljajo **druge razvojne naloge države, ki se na regionalni ravni opravljajo v javnem interesu**. V nadaljevanju je preglednica opravljanja koordinacije in nalog po posamezni razvojni agenciji.

| Razvojna agencija                        | Koordinatorstvo               | Druge razvojne naloge   |
|--|-------------------------------|---|
| Posoški razvojni center                  | Človeški viri                 | Regijska štipendijska shema<br>Lokalna akcijska skupina (LAS) |
| RRA severne Primorske d.o.o. Nova Gorica | Gospodarstvo<br>Turizem       | Lokalna akcijska skupina (LAS)                                |
| RA ROD                                   | Podeželje                     | Lokalna akcijska skupina (LAS)                                |
| ICRA d.o.o. Idrija                       | Okolje, prostor, infrastrukt. |   |

**Nosilka projekta:** Idrijsko-Cerkljanska razvojna agencija d.o.o. Idrija (po pooblastilu Sveta regije)

**Partneric, investitorke in sofinancerke:** 13 občin na območju Severne Primorske (Goriške razvojne) regij: Občina Ajdovščina, Občina Bovec, Občina Brda, Občina Cerklje, Občina Idrija, Občina Kanal ob Soči, Občina Kobarid, Občina Miren-Kostanjevica, Mestna občina Nova Gorica, Občina Renče-Vogrsko, Občina Šempeter-Vrtojba, Občina Tolmin, Občina Vipava.

**Partnerice:** 3 razvojne agencije v okviru pogodbene povezave MRRA: ICRA d.o.o. Idrija (nosilni partner in prijavitelj), Regijska razvojna agencija severne Primorske d.o.o. Nova Gorica, Posoški razvojni Center, Razvojna agencija ROD



### **3.2. Severne Primorska – Goriška statistična (razvojna) regija**

Severna Primorska (Goriška statistična regija) leži na zahodni meji Slovenije, v porečju reke Soče, med vršaci Julijskih Alp in Vipavsko dolino. Na zahodu meji na Videmsko in Goriško pokrajino v Italiji, na vzhodu na Osrednjeslovensko regijo, na jugu na Obalno-kraško regijo in na severu na Gorenjsko regijo. Z naštetimi slovenskimi regijami tvori kohezijsko regijo Zahodna Slovenija.

Goriška regija meri 2.326 km<sup>2</sup> ali 11,5 % površine Slovenije in je po velikosti četrta regija v državi. Na območju regije je decembra 2004 živel 119.622 prebivalcev ali 6 % vseh prebivalcev v Sloveniji. Upravno je regija razdeljena na dvanajst občin, pridružila se jim bo še Občina Renče-Vogrsko. Občine se tesneje povezujejo in sodelujejo znotraj štirih geografsko, zgodovinsko, prostorsko in upravno zaokroženih entitet oz. subregij: Zgornje Posočje, Idrijsko-Cerkljansko, Novogoriška subregija in Zgornja Vipavska dolina.

Za Severno Primorsko (Goriško statistično regijo) je značilna velika raznolikost v geografsko-geološki sestavi, naravni in kulturni oz. materialni in nematerialni dediščini. V primerjavi z drugimi regijami ima največ zaščitenih objektov naravne dediščine, 47,1 % površine regije je vključeno v območja Nature 2000, alpski svet Zgornjega Posočja pa je del Triglavskega narodnega parka (TNP).

Klima je celinska z močnim vplivom mediteranskega podnebja, z obilo padavin v Zgornjem Posočju in značilno burjo v Vipavski dolini. Zaradi goratih Julijcev in predalpskih hribov na prelomnici z dinarskim svetom, globokih grap in ozkih dolin je celoten severni del regije težko prehoden in prometno slabo povezan v smeri proti Osrednji Sloveniji, Gorenjski, Vipavski dolini in Italiji.

#### **Demografski trendi ostajajo negativni, izobrazbena struktura se izboljšuje**

Število prebivalcev se je v primerjavi z letom 2000 zmanjšalo, gostota poselitve je padla na 51 in je najnižja v Sloveniji. Delež prebivalcev, mlajših od 14 let, se v regiji nezadržno zmanjšuje (14 % v letu 2004), delež starejših od 64 let pa povečuje (17 %). Indeks staranja je narastel na 123 %. Pričakovano trajanje življenja ob rojstvu znaša 77,6 let, kar regijo uvršča na drugo mesto, takoj za Osrednjeslovensko regijo. Stopnja samomorilnosti je najnižja v Sloveniji.

Na področju izobraževanja in usposabljanja se vzpostavljajo različne izobraževalne institucije, ki postopoma uvajajo višješolske in visokošolske programe, vendar večina le-teh ni razvitih v regiji. V letu 2006 je Politehnika pridobila status (četrte slovenske) univerze. Praviloma se vsi izvajalci visokošolskih programov srečujejo s prostorskimi problemi. Če vzamemo število otrok na eno osnovno šolo, so osnovne šole na Severnem Primorskem (v Goriški statistični regiji) najmanjše v državi. Med 1000 prebivalci regije je 59 študentov, kar je več od slovenskega povprečja.

Stopnja zaposlenosti (delež zaposlenih v starosti med 15 in 64 let) je bila v letu 2004 57,1 %, stopnja registrirane brezposelnosti pa 6,9 %. To še vedno pomeni najnižno stopnjo brezposelnosti med vsemi regijami. Višji od slovenskega povprečja je le delež brezposelnih z najvišjo izobrazbo, kar kaže na pomanjkanje zahtevnejših delovnih mest, ki se kaže v visokih dnevnikih migracijah in odlivu delovne sile, posebno izobraženega kadra, iz regije.

Poselitveno in zaposlitveno središče regije je Nova Gorica, ki skupaj s Šempetrom in Vrtojbo ter središči upravnih enot (Tolminom, Idrijo in Ajdovščino) oblikuje regionalno sliko poselitve. Nova Gorica skuša

prevzemati vlogo regionalnega centra, vendar še vedno ostajajo razvojni centri tudi v ostalih upravnih središčih. Geografske in razvojne razlike ter upravna organiziranost pogojujejo mrežno delovanje regije.

### **Ekonomski kazalniki so se poslabšali, premalo je inovativnosti**

Gospodarstvo Severne Primorske (Goriške statistične regije) se najbolj naslanja na velika podjetja, saj je v njih zaposlenega 52 % delovno aktivnih prebivalcev, ki ustvarijo 56 % prihodkov regije. 94 % gospodarskih družb je majhnih, 3 % velikih in 3 % srednje velikih. Največ družb je registriranih na področju trgovine in popravil motornih vozil ter na področju nepremičnin, najema in poslovnih storitev. Največ prihodkov ustvarijo družbe v predelovalnih dejavnostih in trgovini. Več kot 30 % bruto dodane vrednosti v celotni strukturi regije dosegajo podjetja v predelovalni dejavnosti in dobrih 10 % dejavnosti nepremičnin, najemov in poslovnih storitev.

**Gospodarska moč regije se je v letu 2005 v primerjavi z letom 2004 zmanjšala.** To kaže zmanjšanje neto čistega dobička (od 7,5 % v Sloveniji v letu 2004 na 5,9 % v letu 2005) in neto dodane vrednosti (od 6,0 % v letu 2004 na 5,7 % celotne slovenske neto dodane vrednosti v letu 2005).

Po podatkih AJPES-a je na območju regije v letu 2005 poslovalo 2.133 ali **4,9 %** gospodarskih družb v državi, v njih pa je bilo zaposlenih 27.007 delavcev ali **5,7 %** vseh zaposlenih v državi. Ustvarili so **4,8 %** skupnih prihodkov države, **6 %** prihodkov države od prodaje na tujem trgu ter 106.497.200 EUR ali **5,9 %** neto čistega dobička države in **5,7 %** neto dodane vrednosti.

Tudi 4.888 samostojnih podjetnikov, pri katerih je zaposlenih 3.076 ljudi, je v letu 2005, po podatkih AJPES-a, poslovalo nekoliko slabše kot v letu 2004. Za malenkost slabši so kazalniki celotne gospodarnosti, čiste donosnosti sredstev in produktivnosti.

Primerjava Severne Primorske (Goriške statistične regije) z ostalimi slovenskimi regijami kaže, da glede na število gospodarskih družb, povprečno število zaposlenih in vrednost aktive na dan 31. decembra 2005 regija zavzema **šesto mesto**, glede na čiste prihodke od prodaje pa sedmo mesto v državi. Tudi glede na ustvarjeni čisti dobiček in neto dodano vrednost v letu 2005 zavzema šesto mesto, še v letu 2004 pa je bila glede na ta kazalnika na četrtem mestu med vsemi slovenskimi regijami. Prehiteli sta jo Savinjska in Jugovzhodna Slovenija.

Problemi gospodarstva regije ostajajo majhna inovativnost tako v gospodarstvu kot tudi sicer, počasen razvoj turističnega gospodarstva in nepovezana turistična ponudba, pomanjkanje ugodnega kapitala za začetne investicije, nepovezovanje in nesodelovanje institucij ter beg možganov.

### **Razvojno občutljiva območja**

V visokogorskih in hribovskih območjih oziroma še posebej v ožjem obmejnem pasu se razvojni problemi zaostrujejo. Lokalne skupnosti težko zagotavljajo sredstva za osnovno infrastrukturo, posebnih stimulacij za razvoj podjetnosti in kakovost storitev na teh območjih pa ni. Največji problem teh območij je seveda šibkost človeškega faktorja.

Zgornje Posočje je leta 2004 ponovno stresel potres, ki je povzročil novo škodo na objektih in v gospodarstvu. Država je podaljšala Zakon o popotresni obnovi objektov in spodbujanju razvoja v Posočju do leta 2013. Na podlagi tega zakona se Posočju namenjajo posebna sredstva za vzpostavljanje razvojne infrastrukture (poslovne cone idr.), pospeševanje podjetniških vlaganj, odpiranje novih delovnih mest ter usposabljanje in razvoj kadrov. Ukrepi iz Programa Soča 2006 so ublažili negativne posledice naravnih nesreč in postopoma krepijo pozitivne trende na področju gospodarskih dejavnosti, ustvarjanja novih

delovnih mest, zaposlovanja kadrov z visoko izobrazbo in štipendiranja za tehnične poklice. Poleg najslabše demografske strukture v regiji je velik razvojni problem slaba prometna dostopnost do doline Soče, kar pesti tudi gospodarstvo in ljudi na Idrijsko-Cerkljanskem.

## Skupna SWOT analiza za Severno Primorsko (Goriško statistično regijo)

| PREDNOSTI  | SLABOSTI   |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- strateška lega regije v evropskem prostoru</li> <li>- obmejni prostor in bližina velikih tržišč</li> <li>- ohranjena narava ter bogata in raznolika kulturna dediščina,</li> <li>- biotska in krajinska raznolikost</li> <li>- nizka stopnja brezposelnosti</li> <li>- vzpostavljene izobraževalne institucije in programi za razvoj deficitarnih kadrov in vseživljensko učenje</li> <li>- vzpostavljajo se ključne podporne institucije za gospodarstvo (inkubatorji, tehnološki centri in parki, raziskovalni inštituti ...)</li> <li>- tradicija v vrsti industrijskih panog</li> <li>- izvozno usmerjena podjetja</li> <li>- kakovostni in prepoznavni produkti na področju turizma, kmetijstva in kulturne dediščine</li> <li>- tradicija kmetovanja ter raznoliki in prepoznavni lokalni kmetijski proizvodi</li> <li>- velik potencial za izkoriščanje obnovljivih virov energije</li> <li>- razvito društveno življenje na podeželju</li> <li>- povezovanje občin in komunalnih podjetij na področju lokalnega cestnega omrežja in ravnanja z odpadki</li> <li>- zakonska sredstva in poseben program za razvoj Posočja</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- slaba demografska in izobrazbena struktura prebivalstva in zaposlenih</li> <li>- premajhna povezanost in sodelovanje v regiji nasploh, med javnim in zasebnim sektorjem ter še posebej med podpornimi institucijami in gospodarstvom</li> <li>- razvojne razlike med območji znotraj regije</li> <li>- nezadovoljiva prometna dostopnost Zgornjega Posočja in Idrijsko-Cerkljanske</li> <li>- nezadovoljivo in obsežno lokalno cestno omrežje</li> <li>- odliv in pomanjkanje ustreznih kadrov na trgu dela</li> <li>- majhno število raziskovalno-razvojnih institucij</li> <li>- pomanjkanje prostorov za izobraževalne institucije in študente</li> <li>- počasno prilagajanje izobraževalnih programov in usposabljanja za potrebe gospodarstva</li> <li>- pomanjkanje finančnih mehanizmov za podporo gospodarstva in razvoja</li> <li>- visoke cene zemljišč in poslovnih prostorov</li> <li>- počasno urejanje poslovnih in obrtnih con</li> <li>- pomanjkanje podjetnosti in podjetniških iniciativ</li> <li>- nizka samoiniciativnost prebivalcev podeželja</li> <li>- razdrobljenost turistične ponudbe in nepovezanost turističnega gospodarstva</li> <li>- opuščanje kmetovanja in zaraščanje kulturne krajine</li> <li>- neugodna posestna in proizvodna struktura kmetij</li> <li>- nezadostna opremljenost regije s komunalno infrastrukturo</li> <li>- odsotnost regijskega pristopa k zbiranju in ravnanju z odpadki</li> <li>- odsotnost regionalnega prostorskega načrtovanja in delitev funkcij v prostoru</li> <li>- ni upravljalnih načrtov zaščitenih območij</li> <li>- izginjanje tipične arhitekture in propadanje objektov kulturne dediščine</li> </ul> |
| PRILOŽNOSTI  | OVIRE/NEVARNOSTI   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- čezmejno sodelovanje</li> <li>- razvoj in prilagajanje izobraževalnih programov in usposabljanja za potrebe</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- pomanjkanje prostorskih in drugih pogojev za razvoj in izvajanje izobraževalnih programov</li> <li>- šibak pretok znanj iz akademske sfere v podjetja</li> </ul>  |

|  |  |
|--|--|
| <p>gospodarstva</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- razvoj R&amp;R institucij v sodelovanju z gospodarstvom</li> <li>- razvoj vseživljenjskega učenja</li> <li>- ustvarjanje privlačnega okolja za različne ciljne skupine</li> <li>- strateško in poslovno sodelovanje med podjetji</li> <li>- povezovanje podjetij in podpornih institucij ter javnega in zasebnega sektorja</li> <li>- pritek tujega kapitala in več evropskih sredstev za razvoj v obdobju 2007–2013</li> <li>- skupna in celovita promocija regije</li> <li>- razvoj prepoznavnih proizvodov in turizma v povezovanju z razvojem podeželja</li> <li>- informacijsko-komunikacijska tehnologija</li> <li>- podpora javno-zasebnemu partnerstvu</li> <li>- varovana in zavarovana območja kot poseben proizvod in razvojni potencial podeželja</li> <li>- povečano zanimanje za trajnostni razvoj, zdravo življenje in zdravo hrano</li> <li>- policentrični razvoj regije</li> <li>- izraba geotermalnih virov</li> <li>- obnovljivi viri energije</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- majhno zanimanje mladih za tehnične in deficitarne poklice</li> <li>- nizka zavest o nujnosti vseživljenjskega učenja</li> <li>- gospodarstvu nenaklonjena zakonodaja in velika zbirokratiziranost upravno-administrativnih postopkov</li> <li>- pomanjkanje finančnih mehanizmov za vzpostavljanje konkurenčnega gospodarstva</li> <li>- šibka podpora inovacijam</li> <li>- neusklajenost, počasno sprejemanje in zahtevnost prostorske in okljevarevske zakonodaje</li> <li>- šibka državna podpora celovitega razvoja podeželja in podjetništva na podeželju</li> <li>- ne vključevanje javnosti v programe varovanja okolja in načrte upravljanja zavarovanih območij</li> <li>- majhna ponudba zdravju prijaznih storitev v lokalnih skupnostih</li> <li>- usmerjanje razvojnih sredstev samo v velike investicijske projekte, ne pa tudi v manjše projekte na lokalnem nivoju</li> <li>- naravne katastrofe in pojavi v okolju</li> <li>- vplivi na okolje iz Furlanije - Julijske krajine</li> <li>- strokovno, institucionalno in finančno močnejše čezmejne regije</li> </ul> |
|--|--|

### 3.3 ANALIZA STANJA IN RAZVOJNIH TRENDOV

#### Severna Primorska (Goriška statistična regija) v primerjavi z drugimi regijami v Sloveniji

| KAZALNIKI   | Zahodna SLO | Goriška        | Gorenjska | Osrednje-slovenska | Obalno-kraška | Vzhodna   | Savinjska | JV Slovenija | Slovenija |
|---|-------------|----------------|-----------|--------------------|---------------|-----------|-----------|--------------|-----------|
| Površina (v km <sup>2</sup> )                             | 8.061       | <b>2.325</b>   | 2.137     | 2.555              |               | 12.212    | 2.384     |              | 20.273    |
| Števila prebivalcev; leto 2004                            | 918.453     | <b>119.622</b> | 198.713   | 498.378            | 105.313       | 1.078.551 | 257.525   | 139.434      | 1.997.004 |
| BDP po kupni moči/preb (v %; EU-25=100); 2002             | 89,5        | <b>73</b>      | 66        | 107                | 78            | 62,5      | 67        | 68           | 74,9      |
| Stopnja zaposlenosti; 2002–2004, v %                      | 59,7        | <b>59,1</b>    | 58,5      | 60,6               | 58,1          | 55,5      | 56,9      | 60           | 57,4      |
| Povprečno število let šolanja; 2002                       | 10,97       | <b>10,42</b>   | 10,7      | 11,27              | 10,7          | 10,35     | 10,39     | 10,14        | 10,64     |
| Indeks staranja; 2002–2004                                | 101,8       | <b>117,5</b>   | 92,3      | 97,6               | 127,3         | 99,7      | 91,1      | 87           | 100,6     |
| Brezposelnost (v %); leto 2004                            | 5,5         | <b>6,9</b>     | 8         | 7,6                | 8,1           | 7,4       | 19,1      | 8,8          | 6,5       |
| Priključki na javno kanalizacijo 2002; v %                | 60,4        | <b>47,7</b>    | 52,4      | 66,9               | 59            | 41        | 39,4      | 36,8         | 49,9      |
| Delež območij Nature 2000; v %                            | 38,4        | <b>47,1</b>    | 44,3      | 21,6               | 48,2          | 33,6      | 16,6      | 48,4         | 35,5      |
| Sintezni kazalnik razvitosti: Indeks razvojne ogroženosti | 73          | <b>93,8</b>    | 83,1      | 8,7                | 82,4          | 127       | 92,3      | 101,7        | 100       |

Vir: UMAR, ZSRZ,

#### Ekonomski kazalniki

**Bruto plača na zaposlenega** v letu 2004 je bila 1.097 EUR, kar predstavlja republiško povprečje, medtem ko je bila **bruto osnova za dohodnino** na prebivalca v letu 2003 5.562 EUR, kar je 9 % nad slovenskim povprečjem, v letu 2004 pa 5.984 EUR, kar je 8 % nad slovenskim povprečjem. **Neto dodana vrednost na zaposlenega** je bila v letu 2004 29.323 EUR oz. 5 % nad slovenskim povprečjem, leta 2005 pa 29.089 EUR in komaj še nad državnim povprečjem. Glede na **neto dodano vrednost** je regija padla pod povprečje Slovenije.

#### Primerjava indeksov gospodarskih družb

Glede na velikost gospodarskih družb, izraženo s sredstvi na podjetje, sodi regija v letu 2004 na tretje mesto v Sloveniji (1.586.700, SLO 1.603.700), glede na število zaposlenih na podjetje pa na sedmo mesto

(13, SLO 12). Glede na povprečna sredstva na zaposlenega se regija v letu 2004 uvršča na šesto mesto (111.960 EUR, SLO 136.260 EUR).

Kazalniki poslovnega izida v letu 2004 kažejo, da je primerjalno seštevek neto čistega dobička in neto čiste izgube v tej regiji med višjimi, regija je glede na delež čiste izgube poslovnega leta v celotnih prihodkih na devetem mestu (1,2 %, SLO 1,4). Gospodarnost poslovanja, izražena s poslovnimi prihodki glede na poslovne odhodke, je v regiji leta 2004 primerjalno najvišja (1,064, SLO 1,040), glede na donosnost sredstev pa se primerjalno uvršča na drugo mesto (0,040, SLO 0,026).

Podobno velja tudi za **donosnost prihodkov**, ki je primerjalno med regijami najvišja (0,044, SLO 0,029), in donosnost kapitala (0,076, SLO 0,056), ki regijo uvršča na drugo mesto. Dodana vrednost na zaposlenega je bila leta 2004 v regiji primerjalno med višjimi (29.320 EUR, SLO 27.850 EUR). Stroški dela na zaposlenega so bili tega leta v regiji nad slovenskim povprečjem, delež stroškov dela v dodani vrednosti pa je bil primerjalno med nižjimi (59,9 %, SLO 61,6 %).

Za regijo je značilen primerjalno nizek delež dolga v virih sredstev (48,3 %, SLO 55,3 %), delež kratkoročnih obveznosti v virih sredstev je nadpovprečen in prav tako kapitalska pokritost stalnih sredstev (84,3 %, SLO 71,4 %), kar jo primerjalno uvršča na peto mesto.

Regija je primerjalno nadpovprečno izvozno usmerjena (delež čistih prihodkov od prodaje na tujem trgu v celotnem čistem prihodku od prodaje je 35,7 %, SLO 28,3 %). Glede na delež stalnih sredstev v sredstvih se regija uvršča na peto mesto (61,3 %, SLO 62,7 %), glede na delež proizvodnih strojev, naprav in druge opreme v stalnih sredstvih pa na sedmo mesto (19,7%, SLO 16,5%).

Regija je bila v letu 2004 investicijsko najaktivnejša (investicijski izdatki 18,0 %, SLO 14,4 %). Imela je četrti najvišji neto čisti dobiček poslovnega leta (122.337.700 EUR) med vsemi regijami, njen prispevek k celotnemu neto čistemu dobičku Slovenije je bil 7,5 %. V letu 2005 so njeni poslovni rezultati zelo nazadovali na 106.497.200 EUR neto čistega dobička, kar je le še 5,9 % celotnega neto čistega dobička v Sloveniji.

**Primanjkljaj delovnih mest** med aktivnim prebivalstvom v odstotkih od domačega aktivnega prebivalstva znaša v regiji -12 %, kar regijo uvršča na peto mesto med regijami (Slovenija -10,6 %).

Podatki o poslovanju gospodarskih družb na Severnem Primorskem (v Goriški statistični regiji) v letu 2005 kažejo opazno slabše rezultate, kot so bili tisti v letu 2004. To pomeni **počasnejšo gospodarsko rast** v primerjavi z drugimi regijami v Sloveniji.

Po podatkih za izračun **indeksa razvojne ogroženosti** (kombinacija kazalnikov gospodarske razvitosti, trga dela, indeksa staranja prebivalcev, izobrazbe, okolja in poseljenosti) je Goriška statistična regija na petem mestu med vsemi slovenskimi regijami (za Osrednjeslovensko, Obalno-kraško, Gorenjsko in Savinjsko). Po zadnjih preračunih teh kazalnikov pa jo prehiteva tudi Jugovzhodna Slovenija (Dolenjska s Kočevskim).

### 3.3.1 Obstoječe stanje na področju turizma

#### **V regiji se povečuje število turističnih nastanitvenih zmogljivosti.**

Število ležišč v regiji se je v letu 2004 glede na leto 1999 povečalo za 18,3 %. Število postelj se je povečalo na Idrijsko-Cerkljanskem (20,4 %) in v Zgornjem Posočju (25,1 %), medtem ko se je na območju Zgornje Vipavske doline število ležišč zmanjšalo za 19,3 %.

Število nastanitvenih objektov v regiji se je v letu 2004 glede na leto 1999 povečalo za 86,8 %. Na Idrijsko-Cerkljanskem je naraslo za 80 %, v Zgornjem Posočju kar za 117,4 % in v Novogoriški subregiji za 7,7 %.

Območje ima **zelo raznoliko strukturo namestitvenih kapacitet** (skupaj okrog 5.000 postelj), ki pa v končni fazi dokazuje relativno nerazvitost turistične destinacije:

- 29 % v kampih;
- 28 % v raznih domovih (planinski, delavski, mladinski ...);
- 27 % v hotelih;
- 16 % v zasebnih sobah, apartmajih, penzionih in gostiščih.

Razlike po občinah in področjih so velike – v Novi Gorici, Šempetru, Ajdovščini in Cerknem prevladujejo hoteli, v Bovcu in Kobaridu pa kampi.

#### **Tudi struktura obiskovalcev je izjemno raznolika**, tako glede nacionalnosti, kot glede motivov prihoda:

- Zgornje Posočje: Slovenci (32,7 %), Nemci (22 %), Avstrijci (7,7 %) in Italijani (6,2 %);
- Idrijsko-Cerkljansko: Slovenci (54,7 %), Hrvati (10,3 %), Madžari (8,4 %) in Nizozemci (5 %);
- Zgornja Vipavska dolina: Slovenci (40,7 %), Italijani (18,7 %), Nemci (6,3 %) in Avstrijci (4,9 %);
- Novogoriška subregija: Italijani (63,9 %), Slovenci (11,1 %), Nemci (3 %) in Avstrijci (2,9 %).

Podrobnejša raziskava motivov za obisk bi gotovo pokazala še večje razlike pri opredelitvi dejanskih ciljnih trgov: v Zgornjem Posočju bi bil poudarek na športnikih in raziskovalcih narave, na ožjem Goriškem na obiskovalcih igralnic, v Cerknem pa na smučarjih.

#### **Zmanjšuje se število domačih turistov in povečuje število tujih**

Število domačih in tujih **turistov skupaj** je na ravni regije v letu 2004 glede na leto 1999 naraslo za 36,9 %, in sicer na novogoriškem območju za 7,4 % (med gosti je večina obiskovalcev igralnic), na Idrijsko-Cerkljanskem za 31,5 % in v Zgornjem Posočju za 66,5 %.

Število **domačih** turistov se je v letu 2004 glede na leto 1999 na ravni regije povečalo za 14,6 %. Na Idrijsko-Cerkljanskem se je v tem obdobju obisk domačih gostov povečal za 6,5 %, v Zgornjem Posočju pa za 32,7 %. Padec je bil velik v Zgornji Vipavski dolini in na novogoriškem območju.

Število **tujih** turistov se je na regijski ravni v letu 2004 glede na leto 1999 povečalo za 48,4 %. Vse subregije so beležile porast tujih turistov (Novogoriška subregija za 16,5 %, Idrijsko-Cerkljanska subregija za 83,5 %, Zgornje Posočje za 90,1 %), le v Zgornji Vipavski dolini se je obisk zmanjšal za 34,2 %. Največji delež tujih turistov izkazuje območje Nove Gorice, predvsem zaradi igralniškega turizma (v letu 1999 je bil delež tujih turistov 84,2 %, v letu 2004 pa je narasel na 88,9 %). Delež tujih turistov je v obdobju 1999–2004 najbolj narasel v Zgornjem Posočju in na Idrijsko-Cerkljanskem.



### **Število nočitev domačih in tujih turistov se povečuje**

Število **nočitev** domačih in tujih turistov **skupaj** je na ravni regije v letu 2004 glede na leto 1999 naraslo za 34,5 % (na novogoriškem območju za 7,4 %, na Idrijsko-Cerkljanskem za 31,5 %, v Zgornjem Posočju za 60,5 %, na drugi strani pa je število nočitev domačih in tujih turistov v Zgornji Vipavski dolini skupaj padlo za 34,2 %).

Število nočitev **domačih** turistov se je na ravni regije v letu 2004 glede na leto 1999 povečalo za 11,9 % (na novogoriškem območju za 14,4 %, v Zgornji Vipavski dolini za 34,0 %). Število nočitev domačih turistov je naraslo tudi na Idrijsko-Cerkljanskem (za 6,5 %) in v Zgornjem Posočju (za 27,4 %).

Število nočitev **tujih** turistov se je na ravni regije v letu 2004 glede na leto 1999 povečalo za 46,2 %. Vsa območja, razen Zgornje Vipavske doline, so beležila porast tujih turistov, največ Zgornje Posočje in Idrijsko-Cerkljansko, manj pa območje Nove Gorice. V Zgornji Vipavski dolini je obisk padel za 34,3 %.

### **Dolžina bivanja turistov**

Dolžina bivanja turistov v regiji je kratka, v povprečju nekaj več kot dva dni. Nekoliko daljša je na Idrijsko-Cerkljanskem, med tremi in štirimi dnevi. Od leta 1999 se dolžina bivanja obiskovalcev v regiji bistveno ne spreminja. Podariti gre, da je na območju regije veliko dnevnih obiskovalcev in izletnikov tako iz drugih držav kot tudi iz Slovenije.

### **Obseg povpraševanja – število nočitev**

Glede na razpoložljive nočitvene kapacitete in razvojne možnosti turizma je število nočitev v regiji premajhno. Obseg povpraševanja narašča, s 301.299 nočitev leta 2000 na 362.739 nočitev v letu 2004, vendar ne dovolj hitro.

### **Počasna rast števila zaposlenih v turizmu**

V letu 2004 je bilo v turizmu zaposlenih 3.753 delavcev ali približno 9 % vseh zaposlenih v regiji, po okvirni oceni več kot 70 % zaposlenih dela v igralništvu. Po standardni klasifikaciji dejavnosti štejemo pod turizem gostinstvo (skupina H) in druge javne, skupne in osebne storitve (skupina O). Med slednje sodijo igralništvo in še nekatere druge panoge, ki sicer niso vse uvrščene v turizem, vendar je njihov delež zanemarljiv.

### **Naravne in kulturno-zgodovinske danosti pogojujejo vrsto turizma**

Raznoliko naravno okolje z rekami Soča, Idrijco, Nadižo in Vipavo, številni sakralni objekti, gradovi, tehnični spomeniki, zgodovinski objekti in ostanki prve svetovne vojne ter rapalske meje so odlična podlaga za sistematičen razvoj posameznih turističnih dejavnosti. V prihodnosti se zato pričakuje **porast turističnih produktov**, ki jih ponujajo kulinarično-vinski, športno-rekreativni, verski, vitalni in igralniški turizem ter turizem, ki temelji na bogati kulturni in zgodovinski dediščini.

Nekateri osnovni podatki, ki opredeljujejo območje regionalne turistične destinacije Samaragdne poti v primerjavi s Slovenijo so:

- 7 % slovenskih turističnih postelj,
- 4 % turističnih nočitev Slovenije,
- 75 % igralniških gostov Slovenije,
- dve najpomembnejši vinski območji v Sloveniji.

### 3.3.2 Ocena stanja na področju okolja, prostora in infrastrukture

V oceni stanja predstavljamo razvitost prometne, informacijske, komunalne in energetske infrastrukture v regiji, analiziramo okoljsko problematiko s poudarkom na onesnaževanju voda, zraka, tal in ravnanja s trdimi odpadki, identificiramo možnost za koriščenje okolju prijaznih obnovljivih virov energije in prikazujemo problematiko urejanja prostora na regionalni ravni v regiji.

#### Prometna in informacijska infrastruktura

##### **Transportna vloga regije**

Območje Severne Primorske (Goriške statistične regije) je imelo v zgodovini pomembno prometno vlogo, saj povezuje zahodni in vzhodni del osrednjega evropskega prostora. S prestavitvijo evropsko pomembnega prometnega koridorja (železnica, cesta) jo je deloma izgubilo. Prometna dostopnost in prehodnost ter pokritost posameznih subregij s prometnicami so zelo različne, v severnem delu pa nezadostne. Na zahodu, kjer regija meji na Italijo, je prometna povezanost s sosednjo Benečijo in Goriško pokrajino slaba in nezadostna. Železniška proga je enotirna (Sežana–Jesenice, Nova Gorica–Ajdovščina) in tehnično zastarela, prav tako ni v celoti elektrificirana. Hitra cesta Vrtojba–Ajdovščina–Razdrto postaja pomembna tranzitna povezava tako za tovorni kot tudi za potniški promet.

##### **Manj ugodna prometna dostopnost Severne Primorske (Goriške statistične regije)**

Prometna dostopnost regije je z vidika razvojnih možnosti slovenskih regij ocenjena kot manj ugodna, če jo primerjamo z ostalimi regijami v Sloveniji. To sovпада z ugotovitvami regijskega odbora. Dvopasovna hitra cesta, ki poteka od vzhoda do zahoda južnega roba regije (po Vipavski dolini), je kljub napovedanemu dokončanju do leta 2007 še v gradnji, ki se je začela leta 1996. V izgradnji je trasa med Vipavo in Razdrtim. Na zgrajenem delu avtoceste med Ajdovščino in Vipavo pogosto prihaja do zapore zaradi močne burje, ki preprečuje tovorni promet in povzroča gospodarsko škodo.

V letu 1995 je imela regija 556.243 km državnih cest. Dolžina je zaradi prekatégorizacij v letu 1999 narasla na 666.336 km in predstavlja 11,6 % vsega državnega cestnega omrežja (glavnih in regionalnih cest). Dolžina državnih cest se je med letoma 1999 in 2005 povečala za dolžino odseka hitre ceste Ajdovščina–Vipava v dolžini 7 km ter ponovno zaradi prekatégorizacije. Skupna dolžina državnega cestnega omrežja v regiji je po podatkih DARS-a 715,665 km.

##### **Glavna prometna os je hitra cesta v gradnji (Razdrto–Vrtojba)**

Hitra cesta bo v največji meri služila tranzitnemu prometu iz Italije na vzhod. Z njeno gradnjo ceste se večja odprtost Novogoriške subregije, ostali deli regije pa ostajajo prometno slabše dostopni. V letu 2006 je na trasi hitre ceste zgrajeno 31,3 km cestišča, v uporabi pa je 30,9 km cestišča.

**Izrednega pomena za policentrični razvoj je predlog državne cestne povezave, tako imenovane Četrta razvojna os Škofja Loka–Hotavlje–predor pod Kladjem–Cerkno–Želin, ter modernizacija enako pomembnega kraka Logatec–Idrija–Želin, proti Tolminu do Bovca in cestna povezava sever–jug (soški koridor), ki imajo nizko prometno propustnost in nezadostno varnost (majhne vozne hitrosti, črne točke, nezavarovani odseki). Kakovost in razčlenjenost prometnice je razvojna ovira Idrijsko–Cerkljanskega in Zgornjega Posočja.**

Prometna obremenitev cest je v severozahodnem delu regije v primerjavi z nižinskim delom sorazmerno nizka. Prometne obremenitve izhajajo predvsem iz dnevnih migracij na delo s porastom obremenitev v turistični sezoni. Prometna obremenitev se izrazito povečuje v nižinskem delu regije, še posebej na dvopasovni hitri cesti.

Kljub nižjemu povprečnemu letnemu prometu sta nujna ustrezno vzdrževanje in modernizacija cestnega omrežja, saj so ceste ključna prometna povezava oziroma v severozahodnem delu celo edina, še posebej ker stoletna železnica ne zagotavlja kvalitetnega potovanja in prevoza blaga.

### **Ceste potrebne popravil in obnove ter uveljavitev Četrte razvojne osi**

Zaradi zahtevnega in razgibanega terena večinskega dela regije je težavno vzdrževanje varnega lokalnega cestnega omrežja. Ocenjujemo, da bi bilo za zagotavljanje ustrezne kvalitete lokalnega cestnega omrežja treba povečati letna investicijska sredstva z okoli 500 milijonov SIT na 2 milijardi SIT (od 2 mio EUR na 8,4 mio EUR).

Dostopnost oziroma povezave navzven so izrazito slabi na severozahodnem delu regije. Potovalne hitrosti, ki jih omogoča stanje državnega cestnega omrežja, so močno pod povprečjem (Logatec–Idrija–Želin–Tolmin–Bovec, Želin–Kladje–Sovodenj). Slabe so tudi prečne povezave regije (Godovič–Ajdovščina–povezava preko Krasa do italijanske obale, tako imenovana Alpika). Skozi posamezna naselja potekajo neustrezno urejene regionalne ceste (predvsem soška cesta) in ogrožajo varnost prebivalcev.

### **Letališka infrastruktura**

Na območju regije sta aktivni športni letališči v Ajdovščini in Bovcu. Pogoji v Ajdovščini so omejeni zaradi specifičnih podnebnih razmer (burja), v Bovcu pa zaradi neurejene infrastrukture. Aktualne so še druge lokacije v regiji (Zavratec, Ajševica ...), ki še niso usklajene.

### **Informacijska infrastruktura**

Goriška regija je relativno dobro pokrita s fiksno telekomunikacijsko infrastrukturo. Število fiksnih telefonskih priključkov ima 95 % gospodinjstev, osebne računalnike čez 50 % gospodinjstev, dostop do interneta pa okrog 40 % gospodinjstev. Ocenjujemo, da je stopnja uporabe informacijske tehnologije, kljub sorazmerno dobri infrastrukturni pokritosti območja regije s fiksno telefonijo, na nizki stopnji. V zadnjem programskem obdobju se je izboljšala pokritost s signalom mobilne telefonije, in sicer s postavitvijo dodanih prenosnikov signala.

### **Državno in lokalno kolesarsko omrežje**

Razen Nove Gorice in njene okolice regija ne razpolaga z državno kolesarsko infrastrukturo. V programskem obdobju 2007–2013 je smiselno urediti vsaj del trase ob reki Soči in Idrijci, predvsem tiste dele, ki povezujejo središča lokalnega pomena. Mestna občina Nova Gorica je v letu 2006 že začela z izgradnjo trase Solkan–Plave.

V regiji se povečuje število urejenih tematskih/lokalnih kolesarskih poti (Bovško, Idrijsko-Cerkljansko ...).

### 3.4. Temeljni razlogi za izvedbo operacije in investicijsko namero

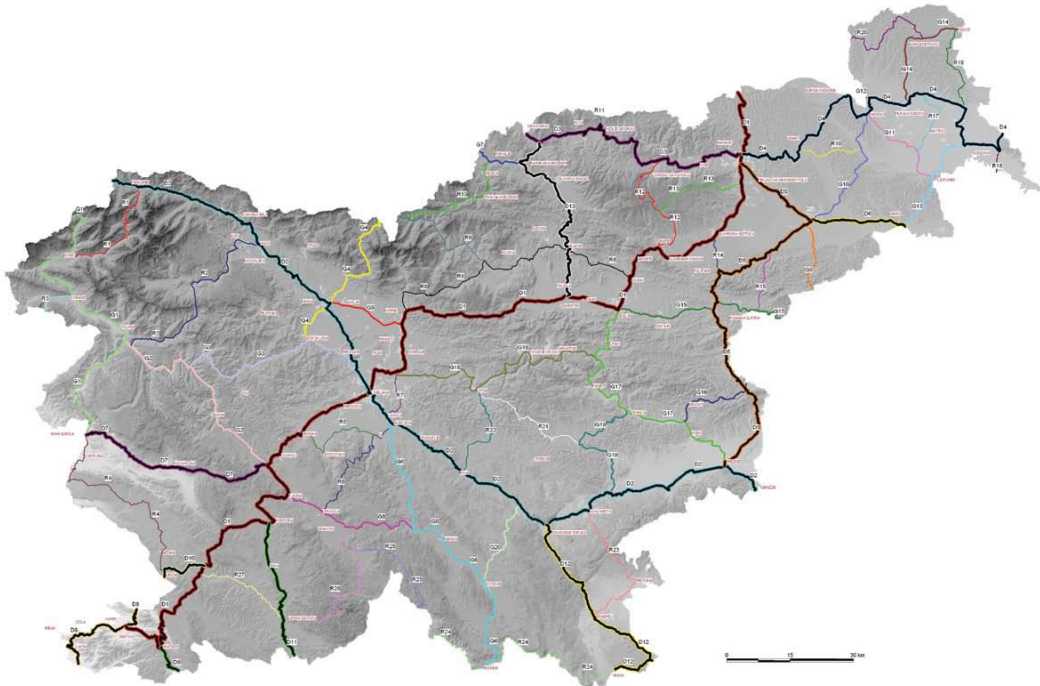
#### Opis stanja, razlogi za projekt razvoja turistične infrastrukture

Kolesarstvo postaja vse bolj popularna rekreacijska dejavnost tudi v Sloveniji, vendar pa njegovemu razmahu ne sledi urejanje potrebne kolesarske infrastrukture. Velikokrat so kolesarji prepuščeni sami sebi in lastni iznajdljivosti. S tem so marsikdaj prikrajšani za vtise in doživetja območja, po katerem kolesarijo, na slabšem pa so tudi domačini, saj taki obiskovalci ne izkoristijo njihove ponudbe in jim ne prinesejo zaželenega prihodka. Velikokrat prihaja tudi do nesoglasij, saj je neurejena infrastruktura (parkirišča na izhodiščih,...kolesarjenje po poteh, ki niso namenjen kolesarjem povzročajo slabo voljo pri domačinih. Na območju Severne Primorske je so že urejeni posamezni odseki, ki med seboj niso povezani, prav tako s na določenih delih regije vzpostavljene lokalne kolesarske povezave, ki pa so brez ustreznih povezav na regionalno kolesarsko mrežo. Prav tako je v izvajanju več pomembnih projektov, ki jih je potrebno in smiselno medsebojno povezati ter na podlagi vseh znanih informacij pripraviti sintezni dokument za nadaljnji, načrtni razvoj kolesarskega omrežja regije.

**Poleg navedenih dejstev je izjemno pomembno dejstvo, da je delež zavarovanih območij v okviru Natura 2000 na območju Severne Primorske (Goriške razvojne regije) izredno visok in sicer v povprečju več kot 50% območja občin leži v zavarovanem območju Natura 2000, kar narekuje razvoj okolju prijaznih turističnih oblik preživljanja prostega časa oziroma sonaravnih turističnih produktov.**

Projektni predlog bo za prijavo na 6. JP RRP pripravljen kot kombinirana operacija in sicer najmanj 70% sredstev bo namenjenih »mehkim« vsebinam, največ 30% sredstev pa bo namenjeno investicij in sicer v obliki manjših posegov v izbrane trase in/ali ureditev opreme izbranih lokacij, kot demonstracijskih pilotnih investicij.

Z zasnovo kolesarske mreže se bo dosegla predvsem načrtno izvajanje investicij v regionalno kolesarsko omrežje in sicer s partnerskim sodelovanjem z državo. S pripravo programa razvoja turističnega produkta bodo pripravljena izhodišča in plan za enoten in organiziran pristop. Z operacionalizacijo na določenih odsekih bo pripravljena ustrezna projektna in investicijska dokumentacija, z izvedbo subregijskih investicij se bo uredilo pilotne primere urejanja ustrezne infrastrukture oziroma opreme na izbranih trasah.



|   |   |
|---|---|
| <b>Splošni cilji projekta:</b>                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dvig konkurenčnosti regije v turizmu in razvoj kolesarstva kot pomembnega turističnega produkta</li> <li>• Izboljšana notranja prometne povezanost regije in dostopnosti regije (kolesarske poti).</li> </ul>  |
| <b>Specifični cilji projekta:</b>                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zasnova kolesarskega omrežja Severne Primorske z navezavami na sosednja in čezmejno območje s poudarkom na vzpostavitvi povezav med turističnimi območji in posameznimi pomembnimi turističnimi točkami</li> <li>• Priprava programa razvoja turističnega produkta</li> <li>• Operacionalizacija kolesarskega omrežja</li> <li>• Ureditev posameznih kolesarskih povezav (opreme) oziroma točka na obstoječih trasah</li> </ul>  |
| <b>Pričakovani merljivi(!) rezultati projekta:*</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Izvedba operacije v območju Natura 2000</li> <li>- Izdelana strokovna podlaga</li> <li>- Izdelan program razvoja turističnega produkta z operativnim planom</li> <li>- Izdelana dokumentacija za urejanje posameznih prioriternih tras</li> <li>- Urejene štiri lokacije (1/subregijo) oziroma trase (ureditev in oprema)</li> <li>- Porast števila turističnih nočtev za 0,5% glede na izhodiščno stanje (leto 2012)</li> <li>- Prispeva k pogojem za nastanek posrednih delovnih mest</li> </ul> |

## 4 OPREDELITEV RAZVOJNIH MOŽNOSTI IN CILJEV INVESTICIJE TER PREVERITEV USKLAJENOSTI Z RAZVOJNIMI STRATEGIJAMI IN POLITIKAMI

### 4.1 Skladnost z regionalnimi razvojnimi usmeritvami

Operacija/investicija je skladna z Regionalnim razvojnim programom Severne Primorske (Goriške statistične regije) za obdobje 2007 – 2013 in sicer predvsem z

#### 4.1.1 Razvojna prioriteta 3: Odličnost v turizmu

»Smaragdna pot bo postala v evropskem merilu konkurenčna, razvita in prepoznavna turistična destinacija na območju Goriške statistične regije, ki bo zagotavljala turističnemu gospodarstvu konkurenčnost, zaposlenim visok življenjski standard ter prispevala k visoki kakovosti življenja prebivalstva regije.«

(Vir: Strategija razvoja regionalne turistične destinacije Smaragdna pot)

Turizem za regijo predstavlja perspektivno gospodarsko panogo, ki posredno in neposredno vključuje številne druge dejavnosti in se z njimi povezuje. Igralništvo poleg doživljajskih športov še vedno predstavlja enega izmed bolj razvitih turističnih proizvodov regije. Vseeno ima regija tudi druge, za razvoj turizma primerne potenciale (naravno okolje in dediščina, vino in kulinarika), ki so še premalo izkoriščeni. Pri nadaljnjem razvoju te panoge je treba najti ravnovesje med rabo in varovanjem okolja ter med kulturnimi in socialnimi značilnostmi. Turistični razvoj mora spodbujati aktivnost lokalnega prebivalstva – v smislu povezovanja, kakovosti, promocije in trženja lokalnih produktov, hkrati pa podpreti tudi velike investicije v kongresni, športno-rekreativni (zimski in letni) turizem ter termalni turizem.

**Strateški cilj** razvoja turizma je težiti k odličnosti v turizmu ter okrepiti konkurenčnost turističnega gospodarstva. Da bi to dosegli, bo treba:

- oblikovati celostno, razpoznavno in konkurenčno turistično ponudbo na regionalni ravni (turistična destinacija Smaragdna pot),
- povezati akterje, trženje in promocijo v vseh segmentih razvoja turizma oziroma zagotoviti primerno upravljanje destinacije (management),
- dvigniti usposobljenost kadrov v turizmu,
- spodbujati razvoj trajnostnega turizma (ekoturizma, kulturnega turizma, aktivnih počitnic, vinskega in kulinaričnega turizma ...),
- izboljšati turistično infrastrukturo in prometno dostopnost regije ter
- s ponudbo kakovostnih in raznolikih turističnih produktov povečati dohodek iz turizma.

**Rezultati**, ki jih želimo doseči, so večja kakovost turistične ponudbe, uveljavitev novih turističnih produktov, večje število ustreznih turističnih kapacitet, večja zasedenost turističnih kapacitet med letom ter izgrajena in prepoznavna identiteta regije.

#### 4.1.2 Razvojna prioriteta 5: Trajnostni okoljski in prostorski razvoj ter infrastrukturna opremljenost regije

**Strateški cilji** regije na področju prostorskega razvoja, varstva okolja in infrastrukturne opremljenosti regije so optimalno varstvo okolja in skladen prostorski razvoj ter zagotovitev uravnotežene

infrastrukturne opremljenosti regije ob upoštevanju načel trajnostnega razvoja, ki združujejo trajnostno ekonomsko rast, socialno kohezijo ter ohranjanje in povečanje okoljskega kapitala.

### Utemeljitev razvojne prioritete

Primerjalne prednosti regije se kažejo na področju okolja, in sicer v izredno bogati biotski in krajinski raznolikosti. Ustrezno ohranjanje, varovanje in obnavljanje naravnih in krajinskih danosti bodo uspešni z načrtnim, sistematičnim upravljavskim pristopom za posamezna zavarovana oziroma občutljiva območja. Za doseganje pomembnega dela ciljev varstva okolja je nujno vzpostaviti učinkovit regijski sistem ravnanja z odpadki, poleg tega pa se mora regija povezovati na okoljevarstvenih vsebinah z namenom uveljaviti načela trajnostnega razvoja regije.

Prometna dostopnost regije je z vidika ocene razvojnih možnosti slovenskih regij ocenjena kot manj ugodna. Prometno omrežje (cestno) je sorazmerno razvejano, ne zagotavlja pa ustreznih potovalnih hitrosti in varnosti. Za doseganje načrtovanega ekonomskega razvoja in povečanje privlačnosti bivanja je nujna izboljšava notranjih prometnih povezav in navezav na sosednje in čezmejno regijo.

Z usklajenim regijskim prostorskim načrtovanjem bo regija maksimalno izkoristila strateško lego v širšem evropskem prostoru. Razvojna prioriteta je namenjena izboljšanju pogojev za bivanje in delo prebivalcev regije ter zagotavljanju takih razmer v njej, da bo zanimiva in privlačna ter obiskovalcem prijazna.

### 4.2. Ugotovitev ciljev operacije

#### Splošni cilji projekta:

- Dvig konkurenčnosti regije v turizmu in razvoj kolesarstva kot pomembnega turističnega produkta
- Izboljšana notranja prometne povezanost regije in dostopnosti regije (kolesarske poti).

#### Specifični cilji projekta:

- Zasnova kolesarskega omrežja Severne Primorske z navezavami na sosednja in čezmejno območje s poudarkom na vzpostavitvi povezav med turističnimi območji in posameznimi pomembnimi turističnimi točkami
- Priprava programa razvoja turističnega produkta
- Operacionalizacija kolesarskega omrežja
- Ureditev posameznih kolesarskih povezav (opreme) oziroma točka na obstoječih trasah

|   |   |
|---|---|
| <b>Pričakovani merljivi(!)<br/>rezultati projekta:*</b> | <ul style="list-style-type: none"><li>- Izvedba operacije v območju Natura 2000</li><li>- Izdelana strokovna podlaga</li><li>- Izdelan program razvoja turističnega produkta z operativnim planom</li><li>- Izdelana dokumentacija za urejanje posameznih prioritetenih tras</li><li>- Urejene štiri lokacije (1/subregijo) oziroma trase (ureditev in oprema)</li><li>- Prispeva k pogojem za nastanek posrednih delovnih mest v turistični dejavnosti</li></ul> |
|---|---|



#### **4.3. Ugotovitev usklajenosti z evropskimi in državnimi strategijami ter Regionalnim programom za Koroško razvojno regijo 2007 - 2013**

**Program razvoja podeželja za obdobje 2007-2013 (PRP 2007-2013)** na svoji 3. osi zajema ukrepe za izboljšanje kakovosti podeželja in diverzifikacijo podeželskega gospodarstva. Podeželjska območja zaostajajo v razvoju za urbanimi središči, kar jih izpostavlja večji nevarnosti depopulacije z negativnimi gospodarskimi, okoljskimi in socialnimi posledicami. Med dejavniki, ki ovirajo razvoj podeželja so tudi slabša razvitost infrastrukture v vaških naseljih. Eden izmed ciljev ukrepov 3. osi je s podporami urejanju podeželskih naselij pospešiti razvoj podeželja, ki vodi v dvig dohodkov in življenjske ravni podeželskih skupnosti.

**Operativni program za krepitev regionalnih razvojnih programov za obdobje 2007 – 2013 (OP RR)** v svoji 4. Razvojni prioriteti »Razvoj regij« sledi cilju Skladnega razvoja regij . Ta razvojna prioriteta je skladna s cilji politike spodbujanja skladnega regionalnega razvoja , ki med drugim teži tudi k spodbujanju policentričnega razvoja poselitve in policentričnega gospodarskega razvoja.

Peta izmed ključnih razvojnih prioritet **Strategija razvoja Slovenije (SRS)** je povezovanje ukrepov za doseganje trajnostnega razvoja, znotraj te pa ukrepi za ohranjanje poseljenosti in kulturne krajine ter krepitev razvojne vitalnosti in privlačnosti podeželja in izboljšanje prometne povezanosti odmaknjenih, robnih območij z glavnimi prometnimi osmi.



## 5. UGOTOVITEV RAZLIČNIH VARIANT, VENDAR NAJMANJ MINIMALNE VARIANTE OZIROMA VARIANTE "BREZ" INVESTICIJE IN VARIANTE "Z" OPERACIJO INVESTICIJO

Razmislek o varianti »brez« investicije/operacije in varianti »z« investicijo/operacijo :

| VARIANTA BREZ INVESTICIJE   | VARIANTA Z INVESTICIJO  |
|---|---|
| <ol style="list-style-type: none"><li>1. V varianti »brez investicije« bi turistična javna infrastruktura stagnirala – ne bi bilo osnov za načrtni in celoviti</li><li>2. Slaba kolesarske povezave in navezave onemogoča učinkovito mobilnost prebivalstva.</li><li>3. Onemogoča dvig privlačnosti regije in zavira razvoj drugih dejavnosti (predvsem turizma).</li></ol> | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Z izvedbo investicije bo regija pristopila n načrtovanju in urejanju regionalnih kolesarskih povezav</li><li>2. Zagotovljena bo boljša in varnejša ureditev lokacij na kolesarskih</li><li>3. Doprinos k razvoju turističnega programa.</li><li>4. Omogočena bo boljša dostopnost in trajnostna mobilnost.</li></ol> |

Na osnovi navedenega lahko zaključimo, da **varianta brez investicije z razvojnega vidika ni sprejemljiva.**

## 6. OPREDELITEV VRSTE INVESTICIJE IN OCENA INVESTICIJSKIH STROŠKOV

### 6.1 Opredelitev vrste investicije in dinamike izvajanja

Javna infrastruktura v območjih s posebnimi varstvenimi režimi in v turističnih območjih – izgradnja in urejanje javne turistične infrastrukture in turistično-razvojnih projektov lokalno-regionalnega pomena, katerih namen je povečanje atraktivnosti regije. Glede na dejstvo, da v povprečju leži približno 50% območja občin v zavarovanem območju NATURA 2000 in so okvirni koridorji regionalnih kolesarskih povezav, ki so usmeritev za konkretizacijo regionalnega kolesarskega omrežja opredeljeni v območjih NATURA 2000, se bo kombinirana operacija izvajala v zavarovanem območju NATURA 2000.

Projektne predlog obravnava pripravo in opremljanje kolesarskih povezav v Severni Primorski (Goriški razvojni) regiji z vidika priprave zasnove notranje povezanega omrežja z navezavami na sosednje regije in čezmejne povezave.

Projektne predlog se bo izvajal kot kombinirana operacija in sicer bo 70% sredstev projektnega predloga namenjenih »mehkim« vsebinam, 30% vseh upravičenih stroškov pa bo namenjenih investicijskim stroškom in sicer ureditvi/opremljanju štirih pilotnih lokacij, kot demonstracijskih investicij za prikaz enotnega in usklajenega urejanja točk na oziroma ob kolesarskih povezavah.

#### Aktivnosti nosilnega in projektnih partnerjev z namenom doseganja skupnega cilja operacije

1. aktivnosti nosilnega partnerja:
  - a. priprava projektnega predloga
  - b. uskladitev projektnega predloga in priprava vloge na 6.a JP RRP
  - c. vzpostavitev projektne organiziranosti za izvajanje operacije
  - d. vodenje in koordinacija operacije med subregijami
  - e. priprava investicije v idrijsko-cerkljanski subregiji
  - f. poročanje in notranji nadzor nad izvajanjem operacije
  - g. informiranje in obveščanje javnosti ter
  - h. nosilka aktivnosti priprave strokovne podlage za zasnovo regionalnega omrežja kolesarskih povezav
2. aktivnosti partnerskih občin:
  - a. priprava izhodišč in podatkov za območje občine ter posredovanje obstoječe dokumentacije
  - b. sodelovanje v projektnem svetu za dogovor glede kolesarskega omrežja, spremljanje in potrjevanje
  - c. določitev in uskladitev prioriternih kolesarskih povezav za nadaljnjo obravnavo ter sodelovanje pri pripravi razpisnega sklopa za pripravo operacionalizacije izbranih prioriternih tras (projektno-investicijske dokumentacije) – izvedba štirih podaktivnosti operacionalizacije izbranih prioriternih tras
  - d. sodelovanje pri pripravi in izvedbi investicije (predvidoma štiri partnerske občine) - izvedba štirih podaktivnosti
3. aktivnosti partnerskih RA:
  - a. sodelovanje z nosilnim partnerjem pri usklajevanju aktivnosti in povezovanje aktivnosti z drugimi projekti na področju kolesarskih poti, ki so oziroma bodo v izvajanju
  - b. koordinacija, zbiranje podatkov na nivoju subregije

- c. priprava in uskladitev investicije v subregiji (3 investicije)
- d. priprava programa razvoj turističnega produkta in priprave sistema označevanja kolesarskih povezav oziroma vizualna komunikacija v okviru turističnega produkta

#### 6.1.1. Investicijska vrednost po stalnih cenah za celotno investicijo, upravičene in preostale stroške

| Vrednost in vrsta del                           | Leto nastanka stroškov / izdatkov | SKUPAJ            |                   | Upravičeni stroški / izdatki | Max sofinanciranje upravičenih stroškov / izdatkov ESRR (85%) |                   |
|---|-----------------------------------|-------------------|-------------------|------------------------------|---|-------------------|
|   |                                   | 2014              | brez DDV          |                              | Z 22% DDV   | %                 |
| <b>STALNE CENE = TEKOČE CENE</b>                |                                   |                   |                   |                              |   |                   |
| Priprava prijave na 6 JP RRP                    | 0,00                              | 0,00              | 0,00              | 0,00                         | 85,0%   | 0,00              |
| Vodenje in koordinacija                         | 17.000,00                         | 17.000,00         | 20.740,00         | 17.000,00                    | 85,0%   | 14.450,00         |
| Priprava strokovne podlage                      | 34.000,00                         | 34.000,00         | 41.480,00         | 34.000,00                    | 85,0%   | 28.900,00         |
| Priprava programa razvoja turističnega produkta | 14.000,00                         | 14.000,00         | 17.080,00         | 14.000,00                    | 85,0%   | 11.900,00         |
| Operacionalizacija določenih tras               | 57.218,00                         | 57.218,00         | 69.805,96         | 57.218,00                    | 85,0%   | 48.635,30         |
| Priprava pilotnih investicij                    | 7.500,00                          | 7.500,00          | 9.150,00          | 7.500,00                     | 85,0%   | 6.375,00          |
| Izvedba pilotnih investicij                     | 56.000,00                         | 56.000,00         | 68.320,00         | 56.000,00                    | 85,0%   | 47.600,00         |
| Informiranje in obveščanje javnosti             | 2.000,00                          | 2.000,00          | 2.440,00          | 2.000,00                     | 85,0%   | 1.700,00          |
| <b>SKUPAJ BREZ DDV</b>                          | <b>187.718,00</b>                 | <b>187.718,00</b> | <b>229.015,96</b> | <b>187.718,00</b>            |   | <b>159.560,30</b> |
| 22% DDV   | 41.297,96                         | 41.297,96         |                   |                              |   |                   |
| <b>SKUPAJ Z DDV</b>                             | <b>229.015,96</b>                 | <b>229.015,96</b> |                   |                              |   |                   |
| <b>Upravičeni stroški / izdatki</b>             | <b>187.718,00</b>                 | <b>187.718,00</b> |                   |                              |   |                   |
| Neupravičeni stroški / izdatki                  | 41.297,96                         | 41.297,96         |                   |                              |   |                   |

#### 6.1.2. Investicijska vrednost po tekočih cenah za celotno investicijo, upravičene in preostale stroške

**Glede na dejstvo, da bo kombinirana operacija izvedena v obdobju do enega leta so stalne in tekoče cene enake.**

## 7 OPREDELITEV TEMELJNIH PRVIN, KI DOLOČAJO INVESTICIJO

### 7.1. Predhodna dokumentacija

Dokument identifikacije investicijskega projekta - novelacija je pripravljen na osnovi naslednje predhodne dokumentacije :

- ocena na podlagi primerljivih projektov in izvedbe primerljivih aktivnosti ter pridobljenih ocen za strošek izvedbe aktivnosti – pridobljenih informativnih ponudb.

### 7.2. Lokacija

Goriška razvojna regija. Aktivnosti tako mehke, kot investicijski del (ureditev pilotnih lokacij, kot demonstrativnih primerov poenotene urejanja točk na, oziroma ob kolesarskih povezavah), se bodo izvajale na območju sodelujočih občin. Investicijski del – pilotne investicije bodo izvedene na podlagi zaključkov iz strokovne podlage – na območju Občine Ajdovščina, Občine Idrija, Mestne občine Nova Gorica ter Občine Tolmin, predvidoma na ključnih izhodiščih oziroma počivališčih kolesarskih povezav, ki bodo v okviru strokovne podlage opredeljene kot ključne točke tako z vidika kolesarjenja, kot z vidika turističnega produkta.

### 7.3. Terminski plan

| Aktivnosti projekta za UPR<br>(v primeru, ko je partnerjev več, se navedejo aktivnost vsakega partnerja posebej) | Terminski načrt<br>(od-do)   |
|--|------------------------------|
| 1. Priprava prijave na 6. JP RRP   | Avgust-september 2013        |
| 2. Vodenje in koordinacija   | December 2014-september 2014 |
| 3. Priprava strokovne podlage  | Januar-junij 2014            |
| 4. Priprava programa razvoja turističnega produkta   | Februar-maj 2014             |
| 5. Operacionalizacija določenih tras   | April-september 2014         |
| 6. Priprava pilotnih investicij  | Februar-april 2014           |
| 7. Izvedba pilotnih investicij   | Maj-september 2014           |
| 8. Informiranje in obveščanje javnosti   | Januar-september 2014        |

#### 7.4. Obseg in specifikacija investicijskih stroškov s časovnim načrtom izvedbe

Investicijska vrednost po segmentih in stalnih/tekočih cenah brez in z DDV v EUR

| Aktivnosti projekta   | Vrednost investicijskega projekta |                   | Upravičen strošek | Potencialno max sofinanciranje upravičenih stroškov |                   | Dejansko sofinanciranje upravičenih stroškov |                   | Časovni načrt (Terminski plan) |
|---|-----------------------------------|-------------------|-------------------|---|-------------------|--|-------------------|--------------------------------|
|   | v EUR z DDV                       | v EUR brez DDV    |                   | % max   | Znesek            | % sof.                                       | Znesek            |                                |
| 1. Priprava prijave na 6. JP RRP - ICRA   | 0,00                              | 0,00              | 0,00              | 0,0%  | 0,00              | 0,0000%                                      | 0,00              | 08/2013-09/2013                |
| 2. Vodenje in koordinacija – RA ICRA v sodelovanju z vsemi partnerji  | 20.740,00                         | 17.000,00         | 17.000,00         | 85,0%   | 14.450,00         | 82,1469%                                     | 13.964,97         | 12/2013-10/2014                |
| 3. Priprava strokovne podlage – nosilka ICRA, v sodelovanju z vsemi partnerji   | 41.480,00                         | 34.000,00         | 34.000,00         | 85,0%   | 28.900,00         | 82,1469%                                     | 27.929,94         | 01/2014-06/2014                |
| 4. Priprava programa razvoja turističnega produkta – nosilka RRA severne Primorske d.o.o. v sodelovanju z vsemi partnerji | 17.080,00                         | 14.000,00         | 14.000,00         | 85,0%   | 11.900,00         | 82,1469%                                     | 11.500,57         | 02/2014-05/2014                |
| 5. Operacionalizacija določenih tras – nosilke Občina Tolmin, Občina Idrija, MONG in Občina Ajdovščina                    | 69.805,96                         | 57.218,00         | 57.218,00         | 85,0%   | 48.635,30         | 82,1469%                                     | 47.002,81         | 04/2014-09/2014                |
| 6. Priprava pilotnih investicij – nosilke razvojne agencije   | 9.150,00                          | 7.500,00          | 7.500,00          | 85,0%   | 6.375,00          | 82,1469%                                     | 6.161,02          | 02/2014-04/2014                |
| 7. Izvedba pilotnih investicij – nosilke Občina Tolmin, Občina Idrija, MONG in Občina Ajdovščina                          | 68.320,00                         | 56.000,00         | 56.000,00         | 85,0%   | 47.600,00         | 82,1469%                                     | 46.002,26         | 05/2014-09/2014                |
| 8. Informiranje in obveščanje javnosti - RA ICRA v sodelovanju z vsemi partnerji  | 2.440,00                          | 2.000,00          | 2.000,00          | 85,0%   | 1.700,00          | 82,1469%                                     | 1.642,94          | 01/2014-09/2014                |
| <b>SKUPAJ</b>   | <b>229.015,96</b>                 | <b>187.718,00</b> | <b>187.718,00</b> |   | <b>159.560,30</b> |  | <b>154.204,51</b> |                                |

## 7.5. Opis pomembnejših vplivov investicije v okolje

### **Upoštevana izhodišča varstva okolja**

Pri načrtovanju investicije so bila preverjena izhodišča varstva okolje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da izvedba kolesarske poti :

- ne vpliva na učinkovito izrabo naravnih virov,
- ne zmanjšuje okoljske učinkovitosti,
- zagotavlja trajnostno dostopnost,
- nima značaja investicije, pri kateri je potrebno utemeljevati zmanjševanje vplivov na okolje.

| Navedba pričakovanih obremenitev okolja                  | Povečana obremenitev okolja | Zmanjšana obremenitev okolja | Nevtralna obremenitev okolja |
|--|-----------------------------|------------------------------|------------------------------|
| Emisije snovi v zrak                                     |                             |                              | X                            |
| Emisije snovi v vode                                     |                             |                              | X                            |
| Emisije snovi v prst                                     |                             |                              | X                            |
| Obremenitev okolja z odpadki                             |                             |                              | X                            |
| Obremenitev okolja z emisijami elektromagnetnega sevanja |                             |                              | X                            |
| Obremenitev okolja z emisijami ionizirnega sevanja       |                             |                              | X                            |
| Obremenitev okolja z emisijami hrupa                     |                             |                              | X                            |
| Obremenitev z vplivi na zdravje ljudi                    |                             |                              | X                            |
| Obremenitev z vplivi na kulturno dediščino               |                             |                              | X                            |
| Omejitev z vplivi na rastline ali živali                 |                             |                              | X                            |

V času gradnje se pričakuje obremenitev območja s hrupom zaradi gradbenih del in vplive na zrak in podtalnico, zato je potrebno gradbišče urediti tako, da bodo zagotovljeni vsi potrebni varnostni ukrepi. Pri ustrezni organizaciji gradbišča, ki bo vključevala tudi ustrezno zbiranje in odvoz odpadkov z območja gradbišča na ustrezno mesto oziroma deponijo, je možnost škodljivih vplivov na okolje zanemarljiva.

V času obratovanja bo največjo obremenitev okolja predstavljal hrup otrok na igrišču, vendar ta ne bo presegal dopustne ravni.

## **7.6 Kadrovska organizacijska shema za izvedbo aktivnosti kombinirane operacije**

- Za izvedbo aktivnosti kombinirane operacije bo izbrano podjetje, ki bo oddalo najugodnejšo ponudbo na javnem razpisu, skladno z Zakonom o javnih naročilih (ZJN-2). Izvedba postopkov po ZJN bo v primeru podaktivnosti (operacionalizacija tras ter izvedba pilotnih investicij izvedena tako, da bo zagotavljala operativnost in učinkovitost ter, da bo skladna z ZJN. Nosilke posameznih podaktivnosti bodo občine, ki so bile v dogovoru opredeljen za vsebinsko in finančno zajetnejši obseg aktivnosti.
- Priprava aktivnosti kombinirane operacije bo izvedena v strokovnih službah ICRA d.o.o Idrija v sodelovanju s partnerskimi občinami in organizacijami v okviru vzpostavljene projektne delovne skupine in projektne sveta.

## 7.8 Predvideni viri financiranja in drugi možni resursi

| VIRI FINANCIRANJA - TEKOČE CENE  | 2014              | SKUPAJ            | %              |
|----------------------------------|-------------------|-------------------|----------------|
| Lastni viri Parterjev v projektu | 74.811,45         | <b>74.811,45</b>  | 32,67%         |
| ESRR - sredstva EU               | 154.204,51        | <b>154.204,51</b> | 67,33%         |
| <b>SKUPAJ VIRI FINANCIRANJA</b>  | <b>229.015,96</b> | <b>229.015,96</b> | <b>100,00%</b> |

| Viri financiranja   | LETO 2014                |                    | SKUPAJ            | %              |
|---|--------------------------|--------------------|-------------------|----------------|
|   | Lastni, proračunski viri | ESRR - sredstva EU |                   |                |
| <b>ICRA d.o.o. Idrija (nosilec projekta) in partnerji RRA</b> | <b>0,00</b>              | <b>52.340,00</b>   | <b>52.340,00</b>  | <b>22,85%</b>  |
| <b>Partnerji v projektu - skupaj:</b>                         | <b>74.811,45</b>         | <b>101.864,51</b>  | <b>176.675,96</b> | <b>77,15%</b>  |
| <i>Občina Ajdovščina</i>                                      | 15.128,46                | 20.599,27          | <b>35.727,73</b>  | 15,60%         |
| <i>Občina Bovec</i>   | 1.911,84                 | 2.603,20           | <b>4.515,04</b>   | 1,97%          |
| <i>Občina Brda</i>  | 1.828,72                 | 2.490,02           | <b>4.318,74</b>   | 1,89%          |
| <i>Občina Cerklje</i>   | 1.288,41                 | 1.754,34           | <b>3.042,75</b>   | 1,33%          |
| <i>Občina Idrija</i>  | 14.422,28                | 19.637,21          | <b>34.059,49</b>  | 14,87%         |
| <i>Občina Kanal ob Soči</i>                                   | 1.704,03                 | 2.320,25           | <b>4.024,28</b>   | 1,76%          |
| <i>Občina Kobarid</i>   | 1.787,15                 | 2.433,43           | <b>4.220,58</b>   | 1,84%          |
| <i>Občina Miren - Kostanjevica</i>                            | 1.704,03                 | 2.320,25           | <b>4.024,28</b>   | 1,76%          |
| <i>Občina Mestna občina Nova Gorica</i>                       | 16.001,26                | 21.787,69          | <b>37.788,95</b>  | 16,50%         |
| <i>Občina Renče Vogrsko</i>                                   | 1.496,22                 | 2.037,29           | <b>3.533,51</b>   | 1,54%          |
| <i>Občina Šempeter Vrtojba</i>                                | 997,48                   | 1.358,19           | <b>2.355,67</b>   | 1,03%          |
| <i>Občina Tolmin</i>  | 14.962,22                | 20.372,90          | <b>35.335,12</b>  | 15,43%         |
| <i>Občina Vipava</i>  | 1.579,35                 | 2.150,47           | <b>3.729,82</b>   | 1,63%          |
| <b>SKUPAJ</b>   | <b>74.811,45</b>         | <b>154.204,51</b>  | <b>229.015,96</b> | <b>100,00%</b> |

## 8. ANALIZA STROŠKOV IN KORISTI

### Predpostavke za izdelavo finančne in ekonomske (CBA-Analize stroškov in koristi)

V okviru Analize stroškov in koristi - CBA smo primerjali med seboj dve varianti, in sicer:

- **Varianta I** – Varianta brez investicije
- **Varianta II** – Varianta z investicijo (**Oblikovanje zasnove regionalnega omrežja kolesarskih povezav Severne Primorske in izvedba pilotnih investicij**).

#### Predpostavke:

- V okviru finančne in ekonomske analize smo, kljub temu da je operacija kombinirana, med investicijske stroške (vlaganja) upoštevali celotno vrednost operacije z 22% DDV v stalnih cenah. **V nadaljevanju skozi celoten dokument za obravnavano kombinirano operacijo uporabljamo naziv/izraz »investicijski projekt«; pod nazivom/izrazom »investicijski stroški« pa upoštevamo stroške celotne kombinirane operacije.**
- Dinamični kazalniki upravičenosti investicijskega projekta so izračunani za **15 letno referenčno obdobje (ekonomsko dobo)** obratovanja pilotnih investicij (projektov), in sicer od prvega leta rednega obratovanja (2014), ko se bodo osnovna sredstva aktivirala (predala v uporabo), pa do leta 2029; v skladu z Navodili za uporabo metodologije pri izdelavi analize stroškov in koristi (Delovni dokument 4, 08/2006) <sup>1</sup> predlaga Komisija za tovrstno investicijsko operacijo (postavitve opreme, tabel itd.), za referenčno časovno obdobje (ekonomsko dobo) obratovanja na področju »Druge storitve« obdobje 15 let. Bazično leto je leto 2014, ko se bodo investicijska vlaganja pričela in zaključila.
- Življenjska doba investicijskega projekta (operacije) je krajša od referenčne dobe (ekonomske dobe) 15 let, zato na koncu obravnavanega časovnega referenčnega (ekonomskega) obdobja nimamo preostanka vrednosti investicijskega projekta oz. znaša le-ta 0,00 EUR, saj bodo osnovna sredstva že pred iztekom referenčnega obdobja (t.j. ekonomske dobe) v celoti odpisana.
- Prvo leto rednega obratovanja je 2014, natančneje konec septembra 2014, ko se bodo nova osnovna sredstva aktivirala.
- Vsi investicijski in operativni stroški in prihodki so prikazani v stalnih cenah z DDV.
- Projekt je opredeljen kot intra-regijski projekt, v katerega je vključenih več partnerjev (13 občin Severne Primorske in 4 razvojne agencije v okviru pogodbene povezave MRRA) kot investitorjev.
- Bodoči upravljalci projekta oz. pilotnih investicij, ki bodo izvedene v okviru projekta, so LTO-ji in TIC-i na območju regije.
- Finančna in ekonomska analiza sta izdelani kot enovit projekt (konsolidirana analiza) s stališča investitorjev (projektnih partnerjev) in upravljavcev (LTO-jev in TIC-ev na območju regije), v skladu z

<sup>1</sup> V Metodološkem delavnem dokumentu »Smernice glede metodologije za izvedbo analize stroškov in koristi« za programsko obdobje 2007-2013 (08/2006), ki ga je izdala Evropska komisija, je točno opredeljeno referenčno obdobje za posamezne sektorje. Referenčno obdobje je število let, za katera so navedene napovedi v CBA-Analizi stroškov in koristi. Napovedi v zvezi s prihodnjim razvojem projekta je treba oblikovati za obdobje, ki ustreza ekonomski življenjski dobi projekta in je dovolj dolgo, da zajame verjetne dolgoročne vplive. Življenjska doba se spreminja glede na naravo naložbe. Referenčno časovno obdobje po sektorju, ki temelji na mednarodno priznani praksi in ga priporoča Komisija, je:

- |                            |               |
|----------------------------|---------------|
| • Energetika               | 15-25 let     |
| • Voda in okolje           | 30 let        |
| • Železnice                | 30 let        |
| • Pristanišča in letališča | 25 let        |
| • Ceste                    | 25-30 let     |
| • Industrija               | 10 let        |
| • <b>Druge storitve</b>    | <b>15 let</b> |



Delovnim dokumentom 4, ki navaja, da je potrebno finančno in ekonomsko analizo izdelati s stališča investitorja (lastnika) oz. da v primeru, ko lastnik in upravljavec investicijskega projekta nista isti subjekt, je potrebno izdelati konsolidirano finančno in ekonomsko analizo.

- Investicijski projekt lastnikom/investitorjem (projektnim partnerjem) in upravljavcem ne bo prinašal direktnih finančnih prihodkov/prilivov. Izvedba projekta bo prinašal le indirektno/posredne koristi na območju regije, kar je predstavljeno v okviru ekonomske (CBA) analize. Projekt bo prispeval posredno tudi k ustvarjanju pogojev za nastanek novih delovnih mest, vsaj enega, kar so tudi ekonomske (družbene) koristi investicijskega projekta in je navedeno v okviru CBA.
  - Vsi stroški obratovanja so upoštevani v višini normativov stroškov upoštevanih pri predhodnih primerljivih projektih (poglavje 1.1).
  - Diskontna stopnja, s katero smo diskontirali denarne tokove investicijskega projekta, znaša 7,0% in je določena z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Uradni list RS, št. 60/2006, 54/2010).
-

# 1 PROJEKCIJA PRIHODKOV IN STROŠKOV POSLOVANJA PROJEKTA V EKONOMSKI DOBI INVESTICIJSKEGA PROJEKTA

## 1.1 Stroški obratovanja investicijskega projekta

Letni obratovalni stroški investicijskega projekta »Regionalno omrežje kolesarskih povezav Severne Primorske – Goriške razvojne regije«, so določeni na podlagi primerljivih stroškov za projekte take vrste, izdelane tehnične dokumentacije in izkustvenih relativnih vrednosti podobnih oziroma primerljivih projektov. Investicijski projekt je obravnavan kot enovit projekt in v njem so prikazani vsi stroški in prihodki pri projektih partnerjih (kot investitorjih) in upravljavcih (LTO-jih in TIC-ih na območju regije), predvsem za izvedene pilotne investicije. Za potrebe statične in dinamične ocene učinkovitosti investicijskega projekta za obravnavano referenčno dobo (15 let obratovanja) smo opredelili in izračunali naslednje vrste stroškov obratovanja investicijskega projekta:

- stroški amortizacije,
- materialne stroške,
- nematerialne stroške,
- stroške dela,
- stroške financiranja ter
- druge stroške poslovanja (stroške režije).

### 1.1.1 Amortizacija

Stroški amortizacije so izračunani upoštevajoč nabavno vrednost osnovnih sredstev za investicijski projekt. Za izračun amortizacije smo upoštevali amortizacijsko stopnjo 10,0% za postavljeno opremo v okviru pilotnih investicij (kolesarskih poti). Letni strošek amortizacije je izračunan s pomočjo podanih amortizacijskih stopenj in amortizacijskih osnov, ki so podane kot nabavne vrednosti posameznih osnovnih sredstev. Nova osnovna sredstva se bodo aktivirala konec septembra leta 2014. Letni stroški amortizacije pri Varianti II so predstavljeni v prilogi v tabeli 8 in 9 ter znašajo prvo leto pri finančni analizi 1.400,00 EUR, od drugega do vključno desetega leta 5.600,00 EUR letno ter enajsto leto 4.200,00 EUR; pri ekonomski analizi (CBA) pa le-ti znašajo prvo leto 1.063,17 EUR, od drugega do desetega leta 4.252,66 EUR ter enajsto leto 3.189,50 EUR. Po 11-ih letih bodo celotna osnovna sredstva, ki bodo nabavljena in aktivirana v okviru investicijskega projekta (4 pilotne investicije) v celoti odpisana in bo njihova vrednostno znašala 0,00 EUR. Po 15-ih letih obratovanja (leta 2029) bo tako znašala preostala vrednost investicijskega projekta tako pri finančni analizi kakor tudi pri ekonomski analizi (CBA) 0,00 EUR (glej priloga tabela 2 in tabela 7). Pri Varianti I pa stroškov amortizacije ne bo, saj do investicijskih vlaganj ne bo prišlo (glej tabelo 8a in 9a v prilogi).

### 1.1.2 Materialni stroški

Materialni stroški so ocenjeni na podlagi strukture odhodkov na primerljivih projektih (pilotnih investicij) take vrste oz. na podlagi ocene letnih materialnih stroškov na mesec oz. na leto. Obsegajo stroške reprezentance (TIC-ov in LTO-jev na območju regije), ki bodo nastali v okviru promocije pilotnih investicij, ter materialne stroške vzdrževanja, ki jih bodo imeli upravljavci (TIC-i in LTO-ji na območju regije) in projektni partnerji (kot investitorji in lastniki) z izpeljavo projekta in vzdrževanje pilotnih investicij v prihodnje. Materialni stroški so skupaj ocenjeni pri Varianti II na 40,00 EUR na mesečno oz. na 480,00 EUR letno; pri Varianti I pa na 15,00 EUR mesečno oz. na 180,00 EUR letno (predpostavke za izračun materialnih stroškov ter sam izračun le-teh je predstavljen v tabeli 1, kjer je predstavljena podrobna specifikacija stroškov). Pri ekonomski analizi (CBA) pa so

popravljeni še s konverzijskim faktorjem. Izračun konverzijskega faktorja je predstavljen v tabeli 5 v prilogi. Vrednost materialnih stroškov za Varianto II–Varianta z investicijo je po letih predstavljena v prilogi v tabeli 2 za finančno analizo in v tabeli 7 za ekonomsko analizo (CBA), za Varianto I–Varianta brez investicije pa v prilogi v tabeli 2a za finančno analizo in v tabeli 7a za ekonomsko analizo (CBA).

Tabela 1: Podrobnejša specifikacija predvidenih materialnih in nematerialnih stroškov poslovanja za Varianto I in Varianto II.

|  | Varianta II - Varianta z investicijo |                 | Varianta I - Varianta brez investicije |               |
|--|--------------------------------------|-----------------|--|---------------|
|  | št. mesecev                          |                 | št. mesecev                            |               |
|  | EUR /mesec                           | 12              | EUR /mesec                             | 12            |
| <b>Materialni stroški</b>                        | <b>40,00</b>                         | <b>480,00</b>   | <b>15,00</b>                           | <b>180,00</b> |
| Stroški reprezentance (LTO-jev in TIC-ov)        | 15,00                                | 180,00          | 5,00                                   | 60,00         |
| Materialni stroški za vzdrževanje                | 25,00                                | 300,00          | 10,00                                  | 120,00        |
| <b>Nematerialni stroški</b>                      | <b>60,00</b>                         | <b>720,00</b>   | <b>21,00</b>                           | <b>252,00</b> |
| Vzdrževalna dela (storitve)                      | 10,00                                | 120,00          | 5,00                                   | 60,00         |
| Tekoče vzdrževanje                               | 30,00                                | 360,00          | 10,00                                  | 120,00        |
| Trženje in animacija (strošek reklame)           | 20,00                                | 240,00          | 6,00                                   | 72,00         |
| <b>SKUPAJ MATERIALNI IN NEMATERIALNI STROŠKI</b> | <b>100,00</b>                        | <b>1.200,00</b> | <b>36,00</b>                           | <b>432,00</b> |
|  | EUR /mesec                           | 12              | EUR /mesec                             | 12            |
| <b>MATERIALNI STROŠKI</b>                        | <b>40,00</b>                         | <b>480,00</b>   | <b>15,00</b>                           | <b>180,00</b> |
| <b>NEMATERIALNI STROŠKI</b>                      | <b>60,00</b>                         | <b>720,00</b>   | <b>21,00</b>                           | <b>252,00</b> |
| <b>SKUPAJ MATERIALNI IN NEMATERIALNI STROŠKI</b> | <b>100,00</b>                        | <b>1.200,00</b> | <b>36,00</b>                           | <b>432,00</b> |

### 1.1.3 Nematerialni stroški

Nematerialni stroški so ocenjeni na podlagi strukture odhodkov na primerljivih projektih (pilotnih investicij) take vrste oz. na podlagi ocene letnih nematerialnih stroškov na mesec oz. na leto. Obsegajo stroške vzdrževalnih del (storitev) pilotnih investicij, tekočega vzdrževanja pilotnih investicij ter stroške storitev trženja in animacije (stroške reklame) celotnega investicijskega projekta, ki jih bodo imeli upravljavci (TIC-i in LTO-ji na območju regije) in projektni partnerji (kot investitorji in lastniki) z izpeljavo projekta in vzdrževanje pilotnih investicij v prihodnje. Nematerialni stroški so skupaj ocenjeni pri Varianti II na 60,00 EUR mesečno oz. na 720,00 EUR letno; pri Varianti I pa na 21,00 EUR mesečno oz. na 252,00 EUR letno (predpostavke za izračun nematerialnih stroškov ter sam izračun le-teh je predstavljen v tabeli 1, kjer je predstavljena podrobna specifikacija stroškov). Pri ekonomski analizi (CBA) pa so popravljani še s konverzijskim faktorjem. Izračun konverzijskega faktorja je predstavljen v tabeli 5 v prilogi. Vrednost nematerialnih stroškov za Varianto II–Varianta z investicijo je po letih predstavljena v prilogi v tabeli 2 za finančno analizo in v tabeli 7 za ekonomsko analizo (CBA), za Varianto I–Varianta brez investicije pa v prilogi v tabeli 2a za finančno analizo in v tabeli 7a za ekonomsko analizo (CBA).

### 1.1.4 Strošek dela

Stroški dela obsegajo stroške plač (bruto plače), prispevke za socialno varnost (prispevke za pokojninsko in invalidsko zavarovanje, prispevke za zdravstveno zavarovanje, prispevke za zaposlovanje, prispevke za poškodbe pri delu ter prispevke za starševsko varstvo) ter druge stroške dela. Z izvedbo investicijskega projekta se pri upravljavcih in projektnih partnerjih ne bo ustvarilo nobeno novo delovno mesto. Ustvarjeni pa bodo pogoji za oblikovanje novih delovnih mest (vsaj enega) pri okoliških gospodarskih subjektih (pri Varianti II–Varianta z investicijo). Pri Varianti II kot tudi pri Varianti I stroški dela znašajo 0,00 EUR. Predpostavke in izračun letnega stroška dela za Varianto II je predstavljen v prilogi v tabeli 1, tabeli 2 (za finančno analizo) in tabeli 7 (za ekonomsko analizo–za CBA), za Varianto I pa v prilogi v tabeli 1a, tabeli 2a (za finančno analizo) in v tabeli 7a (za ekonomsko analizo–za CBA).

### 1.1.5 Strošek financiranja

Glede na to, da bodo investicijski projekt investitorji (projektni partnerji) kril iz lastnih sredstev ter s pridobitvijo nepovratnih sredstev s strani EU in države (ESRR - MGRT), stroškov financiranja v zvezi z investicijskim projektom ne bodo imeli in jih tudi v naših izračunih nismo upoštevali.

### 1.1.6 Drugi stroški poslovanja (strošek uprave, režije)

Pri upravljanju, obratovanju in vzdrževanju nastajajo tudi drugi stroški poslovanja oz. stroški režije, ki obsegajo stroške uprave in stroške administracije. Stroški režije so pri Varianti I–Varianta brez investicije in Varianti II–Varianta z investicijo ocenjeni z odstotkom od odhodkov iz poslovanja, in sicer predstavljajo 2,0% odhodkov iz poslovanja, kar je predstavljeno za Varianto II v tabeli 1 in 2 za finančno analizo in v tabeli 7 za ekonomsko analizo (CBA), za Varianto I pa v tabeli 1a in 2a za finančno analizo in v tabeli 7a za ekonomsko analizo (CBA).

## 1.2 Prihodki obratovanja investicijskega projekta

Za Varianto I–Varianta brez investicije je rast in izračun letnih prihodkov na podlagi navedenih predpostavk prikazana v prilogi v tabeli 1a in 2a za finančno analizo in v tabeli 7a za ekonomsko analizo (CBA). Pri Varianti I letnih prihodkov na podlagi finančne analize ne bomo imeli. Ker pa ne bo prišlo do investicijskih vlaganj, s tem tudi ne bodo ustvarjene niti možnosti za ustvarjanje novih, ekonomskih prihodkov (prihodkov oz. prihrankov na podlagi CBA-Analize stroškov in koristi). V okviru ekonomskih prihodkov (prilivov) smo upoštevali le davčni popravek operativnih stroškov obratovanja, ki se že sedaj ustvarja pri projektnih partnerjih in upravljavcih predvsem v okviru obstoječega stanja in minimalnega vzdrževanja kolesarskih omrežij, kjer se bodo izvedle pilotne investicije.

Letni prihodki investicijskega projekta so za Varianto II–Varianta z investicijo izračunani na podlagi dveh metod:

1. glede na dejanske prihodke/prilive ter
2. glede na prihodke/prilive, ki jih mora prinašati investicijski projekt, da se izvedba investicijskega projekta izplača

#### *I. Prva metoda:*

##### ***Glede na DEJANSKE PRIHODKE/PRLIVE***

Prva metoda predstavlja izračun dejanskih prihodkov, ki jih bo prinašal investicijski projekt, projektnim partnerjem (investitorjem in lastnikom) ter upravljavcem (LTO-jem in TIC-om na območju regije). Rast in izračun letnih prihodkov za Varianto II na podlagi navedenih predpostavk je prikazan v prilogi v tabeli 1 in 2 za finančno analizo in v tabeli 6 in 7 za ekonomsko analizo (CBA). Iz tabele 1 in 2 v prilogi vidimo, da investicijski projekt ne bo ustvarjal nobenih neposrednih finančnih prihodkov (prihodkov po finančni analizi), ki bi jih imeli upravljavci (TIC-i in LTO-ji na območju regije) in projektni partnerji (kot investitorji in lastniki) z izpeljavo projekta, saj investicijski projekt sam po sebi ni namenjen trženju projektnih partnerjev in upravljavcev, kot institucij, temveč je namenjen spodbujanju razvoja turizma, dvigu konkurenčnosti regije, ustvarjanju pogojev za oblikovanje novih delovnih mest, izboljšanju prometne povezanosti in dostopnosti regije ter razvoju kolesarstva kot pomembnega turističnega produkta. Denarnih prihodkov tako ne predvidevamo oziroma ne bo prišlo do denarnih prilivov, ki bi bili neposredna posledica izvedbe investicijskega projekta (oblikovanja zasnove regionalnega omrežja kolesarskih povezav Severne Primorske in izvedbe pilotnih investicij).

Pri ekonomski analizi (CBA-Analizi stroškov in koristi) pa so dodani še dodatni prilivi (prihodki, prihranki) na podlagi koristi, ki jih bo prinesel investicijski projekt. Tu smo za Varianto II upoštevali tudi družbene in druge

---

koristi (ekonomske prihodke-prilive), ki jih bodo imeli prebivalci regije, predvsem iz območja pilotnih investicij, projektni partnerji (občine Goriške statistične regije in razvojne agencije v okviru pogodbene povezave MRRA) ter Severno Primorska regija (Goriška statistična regija) na podlagi izvedbe investicijskega projekta, kar je prikazano v prilogi v tabeli 6 in opisano v poglavju 1.3. Ocenjene količine in prihodki so za Varianto II podani v prilogi v tabeli 1 in 2 za finančno analizo ter v tabeli 6 in 7 za ekonomsko analizo (CBA). Iz navedenih tabel lahko vidimo, da so prihodki v ekonomski analizi (CBA) bistveno višji kot pri finančni analizi (pri finančni analizi prihodkov nimamo), saj upoštevajo še določene ovrednotene koristi, ki jih bodo imeli lokalni prebivalci, projektni partnerji, upravljavci in regija. Pri Varianti I–Varianta brez investicije pa so le-ti upoštevani kot izgubljene koristi (prihodki) in so umeščeni pod odlive.

## II. Druga metoda:

### **Glede na prihodke/prilive, ki jih mora prinašati investicijski projekt, da se izvedba investicijskega projekta izplača**

Druga metoda je izračun letnih prihodkov, ki jih mora prinašati investicijski projekt, da se izvedba investicijskega projekta izplača. To pomeni, koliko morajo znašati prihodki iz obratovanja, da investicijski projekt doseže neto sedanjo vrednost enako nič oziroma da znaša notranja (interna) stopnja donosnosti 7% (diskontna stopnja je določena z Uredbo o notni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Uradni list RS, št. 60/2006, 54/2010). V tabeli 2 in tabeli 3 je prikazano, koliko morajo znašati letni prihodki investicijskega projekta pri finančni analizi in pri ekonomski analizi (CBA) za Varianto II. Za Varianto I nismo izvedli izračuna, saj do investicijskih vlaganj ne bo prišlo. Kot vidimo iz tabele 2 in tabele 3 morajo pri Varianti II znašati letni prihodki od drugega leta obratovanja (2015) oz. celoletnega obratovanja na podlagi finančne analize 25.467,09 EUR z DDV po stalnih cenah. Na podlagi ekonomske analize (CBA) pa morajo znašati letni prihodki od drugega leta obratovanja (2015) oz. celoletnega obratovanja 23.602,51 EUR z DDV po stalnih cenah, da bo investicijski projekt dosegel neto sedanjo vrednost enako nič oziroma, da bo znašala notranja (interna) stopnja donosnosti 7,0%. Iz spodnjih tabel izhaja, da pri ekonomski analizi (CBA-Analizi stroškov in koristi) dosežemo prag rentabilnosti pri nižjih potrebnih prihodkih.

Tabela 2: Izračun potrebnih prihodkov (stalne cene z DDV) po Finančni analizi – Varianta II.

|                        |                       |  |           |          |                |
|------------------------|-----------------------|--|-----------|----------|----------------|
| Vrednost inv. projekta | 229.015,96            | v EUR z DDV  |           |          |                |
| PMT                    | 24.243,09 €           | letni donos v 15-ih letih celoletnega obratovanja, da je NSV = 0 pri disk. faktorju 7% |           |          |                |
| Diskontna stopnja      | 7,00%                 |  |           |          |                |
| Št. let                | 16                    |  |           |          |                |
|                        | leto                  | leto obratovanja   | DONOS     | ODLIVI   | LETNI PRIHODKI |
|                        | 2014                  | 1  | 24.243,09 | 306,00   | 24.549,09      |
|                        | 2015                  | 2  | 24.243,09 | 1.224,00 | 25.467,09      |
|                        | 2016                  | 3  | 24.243,09 | 1.224,00 | 25.467,09      |
|                        | 2017                  | 4  | 24.243,09 | 1.224,00 | 25.467,09      |
|                        | 2018                  | 5  | 24.243,09 | 1.224,00 | 25.467,09      |
|                        | 2019                  | 6  | 24.243,09 | 1.224,00 | 25.467,09      |
|                        | 2020                  | 7  | 24.243,09 | 1.224,00 | 25.467,09      |
|                        | 2021                  | 8  | 24.243,09 | 1.224,00 | 25.467,09      |
|                        | 2022                  | 9  | 24.243,09 | 1.224,00 | 25.467,09      |
|                        | 2023                  | 10   | 24.243,09 | 1.224,00 | 25.467,09      |
|                        | 2024                  | 11   | 24.243,09 | 1.224,00 | 25.467,09      |
|                        | 2025                  | 12   | 24.243,09 | 1.224,00 | 25.467,09      |
|                        | 2026                  | 13   | 24.243,09 | 1.224,00 | 25.467,09      |
|                        | 2027                  | 14   | 24.243,09 | 1.224,00 | 25.467,09      |
|                        | 2028                  | 15   | 24.243,09 | 1.224,00 | 25.467,09      |
|                        | 2029                  | 16   | 24.243,09 | 1.224,00 | 25.467,09      |
|                        | Neto sedanja vrednost |  | 0,00      |          |                |

Tabela 3: Izračun potrebnih prihodkov (stalne cene z DDV) po Ekonomski analizi (CBA) – Varianta II.

| Vrednost inv. projekta | 212.578,42       | v EUR z DDV  |          |                |
|------------------------|------------------|--|----------|----------------|
| PMT                    | 22.503,05 €      | letni donos v 15-ih letih celoletnega obratovanja, da je NSV = 0 pri disk. faktorju 7% |          |                |
| Diskontna stopnja      | 7,00%            |  |          |                |
| Št. let                | 16               |  |          |                |
| leto                   | leto obratovanja | DONOS  | ODLIVI   | LETNI PRIHODKI |
| 2014                   | 1                | 22.503,05  | 274,86   | 22.777,92      |
| 2015                   | 2                | 22.503,05  | 1.099,46 | 23.602,51      |
| 2016                   | 3                | 22.503,05  | 1.099,46 | 23.602,51      |
| 2017                   | 4                | 22.503,05  | 1.099,46 | 23.602,51      |
| 2018                   | 5                | 22.503,05  | 1.099,46 | 23.602,51      |
| 2019                   | 6                | 22.503,05  | 1.099,46 | 23.602,51      |
| 2020                   | 7                | 22.503,05  | 1.099,46 | 23.602,51      |
| 2021                   | 8                | 22.503,05  | 1.099,46 | 23.602,51      |
| 2022                   | 9                | 22.503,05  | 1.099,46 | 23.602,51      |
| 2023                   | 10               | 22.503,05  | 1.099,46 | 23.602,51      |
| 2024                   | 11               | 22.503,05  | 1.099,46 | 23.602,51      |
| 2025                   | 12               | 22.503,05  | 1.099,46 | 23.602,51      |
| 2026                   | 13               | 22.503,05  | 1.099,46 | 23.602,51      |
| 2027                   | 14               | 22.503,05  | 1.099,46 | 23.602,51      |
| 2028                   | 15               | 22.503,05  | 1.099,46 | 23.602,51      |
| 2029                   | 16               | 22.503,05  | 1.099,46 | 23.602,51      |
| Neto sedanja vrednost  |                  | 0,00   |          |                |

Prihodki Variante II izračunani po prvi metodi (dejanski prihodki) so pri ekonomski analizi (CBA) bistveno višji od prihodkov izračunanih po drugi metodi, pri finančni analizi, ko denarnih prihodkov (prilivov) ne bomo imeli, pa so nižji od prihodkov izračunanih po drugi metodi. To nam pove, da kljub temu da investicijski projekt ni finančno rentabilen, je primeren za izvedbo, kar nam pokažejo prihodki pri ekonomski analizi (CBA).

### 1.3 Prihodki in stroški na podlagi CBA-Analize stroškov in koristi (ekonomske analize)

Investicijski projekt »Regionalno omrežje kolesarskih povezav Severne Primorske – Goriške razvojne regije« prinaša še veliko koristi, ki se jih ne da denarno natančno ovrednotiti, in koristi oz. izgube, ki jih lahko ovrednotimo v denarju. Cilj CBA (Cost Benefit Analyse) - Analize stroškov in koristi je opredeliti in ovrednotiti vse morebitne vplive, kot koristi in kot stroške izvedbe investicijskega projekta. Pri opredelitvi stroškov in koristi nadgradimo finančno analizo z indirektnimi koristmi, tako da dobimo ekonomsko analizo (CBA-Analizo stroškov in koristi). Ekonomska analiza je skupno ime za ovrednotenje, pri katerem se upoštevajo vsi ekonomski stroški in vse ekonomske koristi v družbi. Ekonomska analiza utemeljuje upravičenost investicijskega projekta s širšega družbenega, razvojno-gospodarskega in socialnega vidika. Pri ekonomskem vrednotenju izhajamo iz predpostavke, da je treba vložke v okviru izvedbe investicijskega projekta opredeliti na podlagi njihovih oportunitetnih stroškov, rezultate pa glede na pripravljenost posameznikov, da jih plačajo. Ekonomsko analizo (CBA-Analizo stroškov in koristi) delamo na podlagi družbenega vidika. Prilagoditve, ki jih moramo narediti, so:

- davčni popravki,
- popravki zaradi eksternalij ter
- popravek cen (od tržnih do obračunskih cen).

Popravek cen, ki smo ga izvedli je prikazan v tabeli 5 v prilogi. Ostali popravki (koristi oz. izgube) pa so za Variantno II–Varianta z investicijo prikazani v prilogi v tabeli 6, za Variantno I–Varianta brez investicije pa v prilogi v tabeli 6b in opisno opredeljeni.

Pri Varianti I–Varianta brez investicije smo denarno ovrednotili naslednje:

- izgubljena priložnost za ustvarjanje dodatnih prihodkov iz dviga potrošnje oz. dviga prihodkov iz gostinstva (gostinski lokali, okrepčevalnice, kmečki turizmi ipd.) in drugih turističnih dejavnosti zaradi ne-povečanja števila obiskovalcev, koristnikov pilotnih kolesarskih omrežij zaradi ne-izvedbe operacije;
- izgubljena priložnost za povečanje dodane vrednosti v turizmu, gostinstvu in trgovini zaradi ne-izvedbe operacije;

- izgubljena priložnost za dvig povpraševanja pri ostalih – komplementarnih turističnih storitvah območja zaradi ne-izvedbe operacije;
- stroški zdravljenja fizičnih poškodb in saniranja poškodb kolesarske opreme zaradi neurejenih, neoznačenih in nevarnih kolesarskih poti (kolesarskega omrežja); ter
- davčni popravek (operativnih stroškov): v tej postavki je ovrednoteno zmanjšanje operativnih stroškov za DDV, saj cene inputov in outputov, ki jih upoštevamo v CBA vključujejo DDV, ki ni odbitni;

Pri Varianti II–Varianta z investicijo smo denarno ovrednotili naslednje:

- dodatni prihodki zaradi dviga potrošnje oz. dviga prihodkov iz gostinstva (gostinski lokali, kmečki turizmi, okrepčevalnice ipd.) in drugih turističnih dejavnosti zaradi povečanja obiskovalcev, koristnikov pilotnih kolesarskih omrežij na območju regije (*predpostavili smo, da bo mesečno število uporabnikov, koristnikov (kolesarjev) pilotnih kolesarskih omrežij znašalo cca 160 oseb oz. cca 1.920 oseb letno; s povprečno porabo 20,00 EUR na osebo => dodatni prihodki na letni ravni bodo znašali 38.400,00 EUR*);
- povečanje dodane vrednosti v turizmu, gostinstvu in trgovini (*predpostavili smo, da se bo zaradi izvedbe operacij povečala dodana vrednost v gostinstvu, turizmu in trgovini za 200,00 EUR mesečno oz. 2.400,00 EUR letno*);
- prihranek na stroških zdravljenja poškodb in saniranja poškodb kolesarske opreme, ki so pred izvedbo operacije nastajali zaradi neurejenih, neoznačenih in nevarnih kolesarskih poteh kolesarskega omrežja (*predpostavili smo, da se mesečno poškoduje oz. poškoduje svojo opremo cca 40 kolesarjev oz. cca 480 kolesarjev letno ter da stroški zdravljenja fizičnih poškodb in saniranja poškodb kolesarske opreme znašajo na kolesarja cca 50,00 EUR => letni prihranki na letni ravni bodo znašali 24.000,00 EUR*);
- dvig prihodkov zaradi povečanega povpraševanja po ostalih-komplementarnih turističnih storitvah na območju regije, predvsem na območju pilotnih investicij (*ocenili smo, da bo cca 96 obiskovalcev (60% koristnikov pilotnih investicij) mesečno oz. cca 1.152 obiskovalcev letno koristilo oz. se posluževalo tudi drugih turističnih storitev; ocena povprečne porabe na osebo-obiskovalca, koristnika pilotnih investicij pa znaša 15,00 EUR => letni prihodki na letni ravni bodo tako znašali 17.280,00 EUR*);
- davčni popravek (investicijskih in operativnih stroškov): v tej postavki je ovrednoteno zmanjšanje investicijskih in operativnih stroškov za DDV, saj cene inputov in outputov, ki jih upoštevamo v CBA vključujejo DDV, ki ni odbitni.

Veliko pa je še koristi od investicijskega projekta – Varianta II, ki se jih ne da denarno ovrednotiti, in sicer:

- zasledovanje cilja policentričnega razvoja;
  - zmanjševanje razlik v stopnji razvitosti gospodarskih in družbenih dejavnosti med občinami regije, občinskimi središči in podeželjem na celotnem območju regije;
  - boljše možnosti za razvoj območij, kolesarskega omrežja regije ter s tem regije;
  - izboljšanje notranje prometne povezanosti regije in dostopnosti regije; ter navezava na sosednje in čezmejno območje s poudarkom na vzpostavitvi povezav med turističnimi območji in posameznimi turističnimi točkami;
  - širši regionalni razvoj turizma ter turistični razvoj regije;
  - postopno izenačitev bivanjskih in ekonomskih pogojev na celotnem območju regije;
  - dvig kakovosti življenjskega standarda, ki se kaže v boljšem v večjem udobju in varnosti za prebivalce, predvsem kolesarje;
  - ugodnejši pogoji za razvoj podjetništva, obrtništva, turizma, gostinstva ipd. (pričakovana je porast gospodarskih dejavnosti: turistična dejavnost, gostinska dejavnost ipd.);
  - zagotovitev kakovostnega kolesarskega omrežja za različne ciljne skupine kolesarjev (izletnike, rekreativce, tekmovalce ipd.);
  - razvoj dodatne ponudbe (turistične ponudbe, rekreacijske ponudbe) za obiskovalce regije;
-

- povečanje prepoznavnosti regije, njenih turističnih znamenitosti, turističnih točk, kar dolgoročno vpliva na razvoj naselij, občin in celotnega območja regije;
- omogočanje izvajanja novih storitev in odpiranje novih naložbenih in zaposlitvenih možnosti ter s tem spodbujati gospodarsko rast (posredno povečanje števila delovnih mest);
- ohranitev oz. rast prebivalstva in ohranitev oz. izboljšanje starostne strukture prebivalstva regije;
- pričakovano povečanje občasnega prebivalstva regije;
- pričakovano povečanje števila obiskovalcev regije, predvsem obravnavanega kolesarskega omrežja; ter
- uresničitev razvojnih vizij regije.

V nadaljevanju elaborata bomo za CBA–Analizo stroškov in koristi uporabljali skrajšan naziv CBA in/ali naziv ekonomska analiza.

---



## 2 KAZALNIKI UPRAVIČENOSTI INVESTICIJSKEGA PROJEKTA

Glavni namen tega poglavja je, da na temelju do sedaj obravnavanih podatkov in informacij o obstoječem stanju, tehnologiji, stroških in prihodkih obratovanja, zaposlenih in financiranju, pripravimo finančno-tržno oceno investicijskega projekta. Upravičenost investicijskega projekta smo merili tako, da smo izračunali denarne tokove za finančno in ekonomsko analizo (CBA) investicijskega projekta ter zanje izračunali pripadajoče statične in dinamične kazalnike upravičenosti le-tega. Pri analizi smo skušali ugotoviti, kakšne finančne in ekonomske (CBA) rezultate bo prinesel investicijski projekt. Kazalnike upravičenosti investicijskega projekta smo izračunali in primerjali za Varianto I–Varianta brez investicije in Varianto II–Varianta z investicijo (Oblikovanje zasnove regionalnega omrežja kolesarskih povezav Severne Primorske in izvedba pilotnih investicij).

### 2.1 Izračun denarnih tokov investicijskega projekta

Pri dinamični metodi se ugotavlja upravičenost investicijskega projekta na podlagi denarnih tokov. Denarne tokove investicijskega projekta v grobem delimo na tri glavne denarne tokove. Ti so:

- denarni tokovi povezani z investicijskimi stroški (stroški celotne operacije),
- denarni tokovi povezani z obratovanjem investicijskega projekta ter
- denarni tokovi vezani na zaključek investicijskega projekta.

Pri izračunu kazalnikov upravičenosti investicijskega projekta pri Varianti I–Varianta brez investicije smo upoštevali le negativne denarne tokove, saj pozitivnih denarnih tokov brez izvedbe investicijskega projekta ne moremo pričakovati. Upoštevali smo:

- negativne denarne tokove, ki obsegajo denarne tokove vezane na stroške obravnavanega območja brez izvedbe investicijskega projekta in zajemajo: nematerialne stroške, materialne stroške, stroške dela, stroške režije in stroške financiranja. Pri ekonomski analizi (CBA) so bili navedeni tokovi popravljani s konverzijskim faktorjem (priloga tabela 5) ter upoštevani (vključeni) so bili še dodatni prilivi in odlivi, ki bodo nastali na podlagi posrednih in neposrednih oportunitetnih stroškov (škode, izgubljene možnosti za ustvarjanje dodatnih prihodkov in prihrankov), ki jih bodo imeli prebivalci regije, predvsem iz območja pilotnih investicij, projektni partnerji (občine Goriške statistične regije in razvojne agencije v okviru pogodbene povezave MRRA) ter Severno Primorska regija (Goriška statistične regija) brez izvedbe investicijskega projekta.

Pri izračunu kazalnikov upravičenosti investicijskega projekta smo pri Varianti II–Varianta z investicijo upoštevali naslednje denarne tokove:

- pozitivne denarne tokove: v okviru finančne analize denarnih prihodkov/prilivov ne predvidevamo oziroma ne bo prišlo do denarnih prilivov, ki bi bili neposredna posledica izvedbe investicijskega projekta (oblikovanja zasnove regionalnega omrežja kolesarskih povezav Severne Primorske in izvedbe pilotnih investicij); pri ekonomski analizi (CBA) pa so vključeni še dodatni prihodki in prihranki, ki bodo nastajali na podlagi posrednih in neposrednih koristi, ki jih bodo imeli prebivalci regije, predvsem iz območja pilotnih investicij, projektni partnerji (občine Goriške statistične regije in razvojne agencije v okviru pogodbene povezave MRRA) ter Severno Primorska regija (Goriška statistične regija) zaradi izvedbe investicijskega projekta;
- pozitivne denarne tokove: na koncu obravnavane referenčne dobe (15 let obratovanja) imamo denarne tokove vezane na zaključek investicijskega projekta ⇒ nanašajo se na neodpisano oz.

preostalo vrednost osnovnih sredstev nabavljenih v obratovalnem času investicijskega projekta  $\Rightarrow$  v tem primeru bo znašala preostala vrednost operacije 0,00 EUR, saj bodo osnovna sredstva v celoti odpisana že pred iztekom obravnavane referenčne (ekonomske) dobe;

- negativne denarne tokove vezane na investicijske stroške (stroške celotne operacije), ki obsegajo osnovne investicijske izdatke na začetku življenjske dobe investicijskega projekta; ter
- negativne denarne tokove, ki obsegajo denarne tokove vezane na obratovalne stroške investicijskega projekta in zajemajo: stroške amortizacije, nematerialne stroške, materialne stroške, stroške dela, stroške režije in stroške financiranja. Pri ekonomski analizi (CBA) so navedeni tokovi popravljeni s konverzijskim faktorjem (priloga tabela 5).

V denarnih tokovih vezanih na obratovalne stroške smo upoštevali le stroške, ki so neposredno vezani na investicijski projekt, torej le tiste stroške, ki nastajajo neposredno zaradi izvedbe investicijskega projekta.

V praksi se pojavlja denarni tok stroškov amortizacije, v katerem so vključeni denarni tokovi vezani na stroške amortizacije celotne vrednosti investicijskega projekta. Potrebno je poudariti, da sama amortizacija v dinamični analizi ne predstavlja denarnega odliva. Amortizacija je računana upoštevajoč nabavno vrednost osnovnih sredstev, kar pa je v denarnem toku že zajeto v negativnih odlivih od investicijskih vlaganj.

Stroškov financiranja v izračunih ni, saj bo investicijski projekt v celoti krit iz proračunov projektnih partnerjev in ob pomoči nepovratnih sredstev s strani EU oz. države (ESRR in MGRT). Vendar tudi v primeru, da bi imeli stroške financiranja, le-te ne bi vključili v dinamično analizo upravičenosti investicijskega projekta, saj bi le-ti predstavljali donos banke na vložena sredstva in zato v tem smislu ne bi predstavljali stroška pri obravnavanem investicijskem projektu kot takem. Stroški financiranja bi v bistvu bili zajeti že v diskontni stopnji, saj le-ta predstavlja zahtevani donos investicijskega projekta ne glede na vir financiranja.

Celotni denarni tokovi investicijskega projekta (operacije) = »Neto prilivi« predstavljajo seštevek glavnih denarnih tokov, in sicer seštevek denarnih tokov, ki so povezani z investicijskimi vlaganji, denarnih tokov, ki so povezani s stroški obratovanja investicijskega projekta, ter denarnih tokov, ki so povezani s prilivi zaradi obratovanja investicijskega projekta.

V prilogi v tabeli 2a in tabeli 7a so prikazani zgoraj omenjeni denarni tokovi za finančno analizo in za ekonomsko analizo (CBA) za Varianto I, ki so povezani z obratovanjem za obravnavano referenčno dobo obratovanja (15 let celoletnega obratovanja).

V prilogi v tabeli 2 in tabeli 7 so prikazani zgoraj omenjeni denarni tokovi za finančno analizo in za ekonomsko analizo (CBA) za Varianto II, ki so povezani z obratovanjem investicijskega projekta za obravnavano referenčno dobo obratovanja (15 let celoletnega obratovanja).

## 2.2 Dinamični kazalniki upravičenosti investicijskega projekta

V nadaljevanju prikazujemo vrednosti izračunanih dinamičnih kazalnikov upravičenosti investicijskega projekta. Izračuni so narejeni na podlagi naslednjih predpostavk:

- V okviru finančne in ekonomske analize smo, kljub temu da je operacija kombinirana, med investicijske stroške (vlaganja) upoštevali celotno vrednost operacije v stalnih cenah z DDV. *V nadaljevanju skozi celoten dokument za obravnavano kombinirano operacijo uporabljamo naziv/izraz »investicijski projekt«; pod nazivom/izrazom »investicijski stroški« pa upoštevamo stroške celotne kombinirane operacije.*
-

- Dinamični kazalniki upravičenosti investicijskega projekta so izračunani za **15 letno referenčno obdobje (ekonomsko dobo)** obratovanja pilotnih investicij (projektov), in sicer od prvega leta rednega obratovanja (2014), ko se bodo osnovna sredstva aktivirala (predala v uporabo), pa do leta 2029. Bazično leto je leto 2014, ko se bodo investicijska vlaganja pričela in zaključila.
- Življenjska doba investicijskega projekta (operacije) je krajša od referenčne (ekonomske) dobe 15 let, zato na koncu obravnavanega časovnega referenčnega obdobja nimamo preostanka vrednosti investicijskega projekta oz. znaša le-ta 0,00 EUR, saj bodo osnovna sredstva že pred iztekom referenčnega obdobja v celoti odpisana.
- Vsi investicijski in operativni stroški in prihodki so prikazani v stalnih cenah z 22% DDV.
- Finančna in ekonomska analiza sta izdelani kot enovit projekt (konsolidirana analiza) s stališča investitorjev (projektnih partnerjev) in upravljavcev (LTO-jev in TIC-ev na območju regije), v skladu z Delovnim dokumentom 4, ki navaja, da je potrebno finančno in ekonomsko analizo izdelati s stališča investitorja (lastnika) oz. da v primeru, ko investitor (lastnik) in upravljavec investicijskega projekta nista isti subjekt, je potrebno izdelati konsolidirano finančno in ekonomsko analizo.
- Investicijski projekt lastnikom/investitorjem (projektnim partnerjem) in upravljavcem ne bo prinašal direktnih finančnih prihodkov/prilivov. Izvedba projekta bo prinašal le indirektno/posredne koristi na območju regije, kar je predstavljeno v okviru ekonomske (CBA) analize.
- Diskontna stopnja, s katero smo diskontirali denarne tokove investicijskega projekta, znaša 7,0% in je določena z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Uradni list RS, št. 60/2006, 54/2010).
- Vsi stroški obratovanja so upoštevani v višini normativov stroškov upoštevanih pri predhodnih primerljivih projektih (izračuni stroškov so podani v prilogi in poglavju 1.1).

V tabeli 4 so prikazani izračunani dinamični kazalniki upravičenosti investicijskega projekta po finančni in ekonomski analizi (CBA) za Varianto II – Varianta z investicijo. Izračunali smo šest dinamičnih kazalnikov upravičenosti investicijskega projekta. To so doba vračanja sredstev, neto sedanja vrednost investicijskega projekta, notranja (interna) stopnja donosnosti, modificirana notranja (interna) stopnja donosnosti, koeficient K/S ter relativna neto sedanja vrednost. Kazalniki so izračunani posebej za ekonomsko analizo (CBA) in za finančno analizo.

Tabela 4: Dinamični kazalniki upravičenosti investicijskega projekta po finančni analizi in po ekonomski analizi (CBA) – Varianta II: Varianta Z investicijo.

|   | FINANČNA ANALIZA | EKONOMSKA ANALIZA                 |
|---|------------------|-----------------------------------|
|   |                  | CBA - Analiza stroškov in koristi |
| Notranja (interna) stopnja donosnosti - ISD                               | Negativna        | 37,90%                            |
| Modificirana notranja (interna) stopnja donosnosti - MISD (disk.fakt. 7%) | -100,00%         | 16,28%                            |
| Neto sedanja vrednost investicijskega projekta - NSV (disk.fakt. 7%)      | -240.470,05 EUR  | 527.033,97 EUR                    |
| Sedanja vrednost investicijskega projekta (disk.fakt. 7%)                 | 229.015,96 EUR   | 212.578,42 EUR                    |
| Relativna Neto sedanja vrednost investicijskega projekta - RNSV           | -1,05 EUR        | 2,48 EUR                          |
| Koeficient K/S (Razmerje koristi / stroški)                               | 0,000            | 4,456                             |
| Doba vračanja (v letih)   | 194,5            | 1,3                               |

V tabeli 5 pa so prikazani izračunani dinamični kazalniki upravičenosti investicijskega projekta (oz. dinamični kazalniki prihodnjih denarnih tokov) po finančni in ekonomski analizi (CBA) za Varianto I. Za Varianto I – Varianta brez investicije smo lahko izračunali le tri dinamične kazalnike upravičenosti investicijskega projekta (oz. prihodnjih denarnih tokov), in sicer modificirano notranjo (interno) stopnjo donosnosti, neto sedanjo vrednost ter koeficient K/S.

Tabela 5: Dinamični kazalniki upravičenosti investicijskega projekta po finančni analizi in po ekonomski analizi (CBA) – Varianta I: Varianta BREZ investicije.

|   | FINANČNA ANALIZA | EKONOMSKA ANALIZA                 |
|---|------------------|-----------------------------------|
|   |                  | CBA - Analiza stroškov in koristi |
| Modificirana notranja (interna) stopnja donosnosti - MISD (disk.fakt. 7%) | -100,00%         | -100,00%                          |
| Neto sedanja vrednost investicijskega projekta - NSV (disk.fakt. 7%)      | -4.453,95 EUR    | -832.855,75 EUR                   |
| Koeficient K/S (Razmerje koristi / stroški)                               | 0,000            | 0,001                             |

## 2.3 Statični kazalniki upravičenosti investicijskega projekta

Analiza upravičenosti investicijskega projekta po statični metodi prikazuje upravičenost investicijskega projekta v določenem trenutku. Metoda pri izračunu ne upošteva časovne vrednosti denarja. V nadaljevanju tega poglavja prikazujemo letne odhodke in prihodke investicijskega projekta z vidika investicijskega projekta za 15 let obratovanja za finančno in ekonomsko analizo-CBA (priloga tabela 8 in 9 – Varianta II; priloga tabela 8a in 9a – Varianta I) investicijskega projekta ter podajamo tudi:

- vrednost operacije na pilotno investicijo,
- vrednost operacije na partnerja v projektu,
- letni bruto dobiček/izguba na pilotno investicijo ter
- letni bruto dobiček/izguba na partnerja v projektu.

Finančna bilanca uspeha in ekonomska bilanca uspeha (CBA) sta prikazani v prilogi v tabelah 8 in 9 za Varianto II in v prilogi v tabela 8a in 9a za Varianto I. V tabelah 6 in 7 pa so prikazani statični kazalniki za finančno in ekonomsko analizo (CBA) za Varianto II in za Varianto I. V tabelah 8, 8a, 9 in 9a v prilogi je v bistvu prikazana analiza prihodkov in odhodkov investicijskega projekta po statični metodi na ravni investicijskega projekta skozi obravnavano referenčno (ekonomsko) dobo 15-ih let obratovanja.

Tabela 6: Statični kazalniki investicijskega projekta – Varianta II: Varianta Z investicijo.

|  | FINANČNA ANALIZA | EKONOMSKA ANALIZA                 |
|--|------------------|-----------------------------------|
|  |                  | CBA - Analiza stroškov in koristi |
| Vrednost operacije na pilotno investicijo          | 57.253,99 EUR    | 53.144,61 EUR                     |
| Vrednost operacije na partnerja v projektu         | 13.471,53 EUR    | 12.504,61 EUR                     |
| Letni bruto dobiček/izguba na pilotno investicijo  | -1.706,00 EUR    | 19.237,15 EUR                     |
| Letni bruto dobiček/izguba na partnerja v projektu | -401,41 EUR      | 4.526,39 EUR                      |

Tabela 7: Statični kazalniki investicijskega projekta – Varianta I: Varianta BREZ investicije.

|  | FINANČNA ANALIZA | EKONOMSKA ANALIZA                 |
|--|------------------|-----------------------------------|
|  |                  | CBA - Analiza stroškov in koristi |
| Vrednost operacije na pilotno investicijo          | 0,00 EUR         | 0,00 EUR                          |
| Vrednost operacije na partnerja v projektu         | 0,00 EUR         | 0,00 EUR                          |
| Letni bruto dobiček/izguba na pilotno investicijo  | -110,16 EUR      | -20.599,10 EUR                    |
| Letni bruto dobiček/izguba na partnerja v projektu | -25,92 EUR       | -4.846,85 EUR                     |

## 2.4 Razlaga rezultatov izračuna upravičenosti investicijskega projekta

V elaboratu je uporabljenih več kazalnikov upravičenosti investicijskega projekta (dinamičnih in statičnih). Vsak kazalnik ima svoj pomen, ni pa nujno, da je najprimernejši za odločitev o upravičeni izvedbi investicijskega projekta.

*Doba vračanja sredstev (DSV)* nam pove, v kolikšnem času se investicijski projekt povrne. Kazalnik ima dve slabosti. Prva slabost je, da ne upošteva denarnih tokov po roku vrnitve investicijskega projekta. Druga slabost pa je, da ne upošteva časovne vrednosti denarja. Investicijski projekt se bo pri Varianti II po finančni analizi povrnil šele po izteku njegove življenjske dobe, in sicer v 194,5 letih. Po ekonomski analizi (CBA) pa se bo investicijski projekt povrnil že v roku 1,3 leta. Kot vidimo, doba vračanja sredstev predstavlja v ekonomski analizi (CBA) krajšo dobo od življenjske dobe projekta in neprimerljivo krajšo dobo od dobe vračanja sredstev v finančni analizi. Doba vračanja sredstev za Varianto I nismo izračunali, saj do investicijskih vlaganj sploh ne bo prišlo.

*Neto sedanja vrednost (NSV)* je najpomembnejši kazalnik, saj upošteva vse denarne tokove investicijskega projekta, upošteva dejanske stroške financiranja investicijskega projekta in časovno vrednost denarja. Prikazuje nam absoluten donos investicijskega projekta. Pri izračunu smo upoštevali stroške financiranja investicijskega projekta oziroma diskontno stopnjo v vrednosti 7,0% (določeno z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Uradni list RS, št. 60/2006, 54/2010)). Če je neto sedanja vrednost pozitivna oziroma enaka nič, lahko rečemo, da je investicijski projekt upravičen. V primeru diskontne stopnje v višini 7,0% znaša finančna neto sedanja vrednost pri Varianti I –4.453,95 EUR, pri Varianti II pa -240.470,05 EUR. S finančnega vidika torej investicijski projekt ni upravičen pri nobeni izmed variant, saj je neto sedanja vrednost pri obeh variantah po finančni analizi negativna. Ob diskontni stopnji 7,0% izračunana ekonomska (CBA) neto sedanja vrednost je pri Varianti I negativna, in sicer znaša -832.855,75 EUR, pri Varianti II pa pozitivna in znaša 527.033,97 EUR. Z ekonomskega vidika (CBA) pa je investicijski projekt pri Varianti II upravičen, medtem ko je pri Varianti I neupravičen.

*Notranja (interna) stopnja donosnosti (ISD)* prikazuje relativen donos investicijskega projekta. Pomanjkljivost tega kazalnika je, da pri diskontiranju denarnih tokov upošteva relativen donos investicijskega projekta ne pa dejanskih stroškov financiranja investicijskega projekta. Na podlagi tega kazalnika je investicijski projekt upravičen, ko relativna donosnost presega stroške financiranja investicijskega projekta (diskontno stopnjo). Finančna notranja (interna) stopnja donosnosti pri Varianti II je negativna in s tem tudi nižja od diskontne stopnje in s finančnega vidika investicijski projekt pri Varianti II ni upravičen. Ekonomska notranja (interna) stopnja donosnosti (CBA) pri Varianti II pa znaša 37,90%, kar kaže na ekonomsko (CBA) upravičenost investicijskega projekta pri Varianti II. Notranje (interne) stopnje donosnosti investicijskega projekta pri Varianti I nismo izračunali, saj do investicijskih vlaganj ne bo prišlo.

*Modificirana notranja (interna) stopnja donosnosti (MISD)* prikazuje relativno donosnost investicijskega projekta. Pri kazalniku je odpravljena pomanjkljivost notranje (interne) stopnje donosnosti. Na podlagi tega kazalnika je investicijski projekt upravičen, ko le-ta presega stroške financiranja investicijskega projekta. Za reinvestirana sredstva je upoštevana 7,0% donosnost. Pri Varianti I znaša tako finančna kot tudi ekonomska modificirana notranja (interna) stopnja donosnosti (CBA) -100,00%, kar kaže na finančno kot tudi na ekonomsko neupravičenost investicijskega projekta pod Varianto I. Finančna modificirana notranja (interna) stopnja donosnosti pri Varianti II je negativna in znaša -100,00% (investicijski projekt je finančno neupravičen), ekonomska modificirana notranja (interna) stopnja donosnosti (CBA) pa znaša pri Varianti II 16,28%, kar kaže da je investicijski projekt pod Varianto II ekonomsko (CBA) upravičen.

---

*Relativna neto sedanja vrednost* prikazuje razmerje med neto sedanjo vrednostjo ter sedanjo vrednostjo stroškov investicijskega projekta. Kazalnik nam pove, koliko EUR donosa prinese investicijski projekt nad diskontno stopnjo. Finančna relativna neto sedanja vrednost pri Varianti II je negativna in znaša -1,05 EUR (investicijski projekt je finančno neupravičen), ekonomska relativna neto sedanja vrednost (CBA) pa je pozitivna in znaša 2,48 EUR, kar kaže na ekonomsko (CBA) upravičenost investicijskega projekta pri Varianti II. Za Varianto I relativne neto sedanje vrednosti nismo izračunali, saj ne bo prišlo do investicijskih vlaganj.

*Koeficient K/S* nam prikazuje razmerje med koristmi in stroški = količnik koristnosti. Le-ta mora biti večji od ena, da je investicijski projekt upravičen. Pri Varianti II znaša finančni koeficient K/S 0,000; ekonomski koeficient K/S (CBA) pa znaša 4,456. Pri Varianti I pa znaša finančni koeficient K/S 0,000; ekonomski koeficient K/S pa 0,001. Kot vidimo, je investicijski projekt po finančni analizi neupravičen tako pri Varianti II kot tudi pri Varianti I. Po ekonomski analizi (CBA) pa je investicijski projekt upravičen pri Varianti II, pri Varianti I pa ne.

Na podlagi statičnih kazalnikov smo izračunali, da pri Varianti II–Varianta z investicijo na podlagi ekonomske analize (CBA) znaša vrednost operacije na pilotno investicijo 53.144,61 EUR (finančna analiza: 57.253,99 EUR), vrednost operacije na partnerja v projektu 12.504,61 EUR (finančna analiza: 13.471,53 EUR), letni bruto dobiček/izguba na pilotno investicijo 19.237,15 EUR (finančna analiza: -1.706,00 EUR) ter letni bruto dobiček/izguba na partnerja v projektu 4.526,39 EUR (finančna analiza: -401,41 EUR). Pri Varianti I–Varianta brez investicije pa znašajo tako na podlagi ekonomske analize (CBA) kot tudi finančne analize vsi kazalniki vezani na vrednost operacije 0,00 EUR, saj do investicijskih vlaganj ne bo prišlo. Na podlagi ekonomske analize (CBA) pa je pri Varianti I kazalnik letni bruto dobiček/izguba na pilotno investicijo negativen in znaša -20.599,10 EUR (finančna analiza: -110,16 EUR) ter letni bruto dobiček/izguba na partnerja v projektu -4.846,85 EUR (finančna analiza: -25,92 EUR). Kot vidimo, je po statičnih kazalnikih, ki se nanašajo na bruto dobiček/izgubo investicijskega projekta po ekonomski analizi (CBA) boljša Varianta II, po finančni analizi pa je boljša Varianta I, saj je pri Varianti I po finančni analizi bruto izguba na pilotno investicijo oz. na partnerja v projektu nižja kot pri Varianti II. Varianta I pa je po ekonomski analizi (CBA) boljša od Variante II le v primeru kazalnikov vezanih na investicijske stroške, saj pri Varianti I do njih ne bo prišlo.

V poglavju 1.2 smo izračunali tudi koliko morajo znašati prihodki iz obratovanja investicijskega projekta za Varianto II, da investicijski projekt doseže neto sedanjo vrednost enako nič oziroma da znaša notranja (interna) stopnja donosnosti investicijskega projekta 7,0%. Iz tabel vidimo, da se investicijski projekt z ekonomskega vidika (CBA) pokriva, saj dosega navedene prihodke.

**Iz opravljene finančne in ekonomske analize (CBA-Analize stroškov in koristi) smo prišli do sklepa, da je investicijski projekt pod Varianto II–Varianta z investicijo, kljub finančni neupravičenosti, ekonomsko (CBA) upravičen, saj bo s prihranki in dodatnimi prihodki, ki jih prinaša prebivalcem regije, predvsem iz območja pilotnih investicij, projektnim partnerjem (občinam Goriške statistične regije in razvojnim agencijam v okviru pogodbene povezave MRRA) ter celotni Severno Primorski regiji (Goriška statistične regija), pozitivno vplivala na gospodarski, predvsem pa na družbeni razvoj celotnega območja Severno Primorske regije (Goriške statistične regije), njenih prebivalcev, obiskovalcev in drugih fizičnih in pravnih subjektov.**

## 2.5 Izbor optimalne variante

### 2.5.1 Predstavitev meril in uteži za izbor optimalne variante

Za namen izbora optimalne variante smo izbrali pet meril, s pomočjo katerih bomo izbrali ekonomsko (družbeno) in finančno najprimernejšo varianto. Merila za odločanje optimalne variante ter njihove uteži so naslednja:

- |  |     |
|--|-----|
| • neto sedanja vrednost                              | 20% |
| • modificirana notranja (interna) stopnja donosnosti | 20% |
| • koeficient K/S                                     | 20% |
| • vrednost operacije na pilotno investicijo          | 20% |
| • letni bruto dobiček/izguba na partnerja v projektu | 20% |

Izbor optimalne variante smo naredili na podlagi finančne in ekonomske analize (CBA) za obe varianti. Vsa merila so si med seboj enakovredna in imajo utež 20%. Pri sami oceni boljše variante zato lahko izvedemo enostavno točkovanje, in sicer boljša varianta pri posameznem merilu dobi 2 točki, slabša pa 0 točk. V primeru enakovrednega rezultata kazalnika, dobita obe varianti po 1 točko. Na koncu seštejemo število točk posamezne variante. Varianta z večjim številom točk je po naših izbranih kriterijih boljša.

Prvo merilo za izbor optimalne variante je izračun neto sedanje vrednosti, ki izbira upravičenost variante s finančnega vidika in z ekonomskega vidika (CBA). V teoriji velja pravilo, da je neto sedanja vrednost investicijskega projekta glavno odločitveno pravilo za izbor optimalne variante investicijskega projekta.

Drugo merilo je ravno tako merilo, ki ocenjuje investicijski projekt s finančnega vidika in z ekonomskega vidika (CBA). Drugo merilo je modificirana notranja (interna) stopnja donosnosti. V teoriji velja pravilo, da je izvedba investicijskega projekta upravičena, ko le-ta presega stroške financiranja investicijskega projekta.

Tretje merilo tudi ocenjuje investicijski projekt s finančnega vidika in z ekonomskega vidika (CBA). Koeficient K/S nam prikazuje razmerje med koristmi in stroški investicijskega projekta. V praksi velja pravilo, da mora biti koeficient višji od ena, da je izvedba investicijskega projekta upravičena, saj nam le tako prinaša le-ta več koristi kot stroškov.

Ker izvedba obravnavanega investicijskega projekta vpliva na lokalne prebivalce in občine oz. na celotno območje Severno Primorske regije smo kot četrto in peto merilo za oceno variant izbrali dva statična kazalnika, ki upoštevata tudi breme investicijskega projekta na lokalne prebivalce in občine oz. na celotno območje Severno Primorske regije. Izbrali smo kazalnik »Vrednost operacije na pilotno investicijo« ter kazalnik »Letni bruto dobiček/izguba na partnerja v projektu«. Tista varianta, pri kateri je kazalnik »Vrednost operacije na pilotno investicijo« nižji, je boljša, medtem ko je boljša pri kazalniku »Letni bruto dobiček/izguba na partnerja v projektu« tista varianta, pri kateri kazalnik izkazuje višjo vrednost.

### 2.5.2 Primerjava variant s predlogom in utemeljitvijo izbora optimalne variante

Izračun meril ter ocene posamezne variante, in sicer za Varianto II–Varianta z investicijo ter za Varianto I–Varianta brez investicije, so prikazane v tabeli 8 za oceno variant na podlagi finančne analize in v tabeli 9 za oceno variant na podlagi ekonomske analize (CBA-Analize stroškov in koristi).

Glede na izbrane kazalnike, ki so predstavljeni v tabeli 8, bi na podlagi rezultatov iz finančne analize izbrali Varianto I–Varianta brez investicije, saj je bila Varianta I boljše ocenjena. Prvo merilo – neto sedanja vrednost

nam pokaže, da obe varianti ne zadostita pogoju pozitivne neto sedanje vrednosti, zato izberemo tisto, ki nam prinese čim nižjo negativno vrednost. To je Varianta I. Modificirana notranja (interna) stopnja donosnosti nam kaže, da le-ta pri nobeni izmed variant ne presega stroškov financiranja investicijskega projekta, ki znašajo 7,0%. Pri obeh variantah dobimo enak, negativen rezultat. Tretje merilo – koeficient K/S, nam kaže, da pri nobeni izmed variant ne zadostimo pogoju, da mora le-ta presegati vrednost ena. Pri obeh variantah dobimo enak rezultat. Glede na četrto merilo vidimo, da je »Vrednost operacije na pilotno investicijo« pri Varianti I enaka nič in zato nam le-ta da boljši rezultat. Glede na zadnje, peto merilo »Letni bruto dobiček/izguba na partnerja v projektu« vidimo, da nam daje boljši rezultat Varianta I. Na podlagi izbranih meril za izbor optimalne variante izvedbe investicijskega projekta se kot najbolj smiselna varianta s finančnega vidika kaže Varianta I, saj nam pri treh izmed petih meril daje boljše rezultate kot Varianta II oz. nam pri dveh izmed petih meril daje enake rezultate kot Varianta II. Varianta II-Varianta z investicijo s finančnega vidika niti po enem merilu ni boljša od Variante I. *Navesti pa je potrebno, da pri nobeni izmed obravnavanih variant finančni kazalniki ne kažejo upravičeno izvedbo investicijskega projekta (Varianta II) oz. upravičeno ohranjanje obstoječega stanja (Varianta I).*

Tabela 8: Izračun meril ter ocena posamezne variante investicijskega projekta na podlagi **finančne analize**.

| Kazalniki - merila   | Varianta I – Varianta brez investicije |             | Varianta II – Varianta z investicijo |             |
|--|--|-------------|--------------------------------------|-------------|
|  | Vrednost kazalnika                     | Št. točk    | Vrednost kazalnika                   | Št. točk    |
| <b>Neto sedanja vrednost investicijskega projekta - NSV</b><br>(disk.fakt. 7%)   | -4.453,95 EUR                          | 2,00        | -240.470,05 EUR                      | 0,00        |
| <b>Modificirana notranja (interna) stopnja donosnosti - MISD</b><br>(disk.fakt. 7%)                                    | -100,00%                               | 1,00        | -100,00%                             | 1,00        |
| <b>Koeficient K/S</b><br>(Razmerje koristi / stroški)  | 0,000                                  | 1,00        | 0,000                                | 1,00        |
| <b>Vrednost operacije na pilotno investicijo</b><br>(EUR / pilotno investicijo)  | 0,00 EUR                               | 2,00        | 57.253,99 EUR                        | 0,00        |
| <b>Letni bruto dobiček/izguba na partnerja v projektu</b><br>(EUR / partnerja v projektu: občine in razvojne agencije) | -25,92 EUR                             | 2,00        | -401,41 EUR                          | 0,00        |
| <b>OCENA</b>   |  | <b>8,00</b> |                                      | <b>2,00</b> |

V tabeli 9 so predstavljene vrednosti kazalnikov, ki smo jih izbrali kot merilo za izbor optimalne variante investicijskega projekta na podlagi ekonomske analize (CBA). Glede na prejeto oceno vidimo, da je boljša Varianta II–Varianta z investicijo (Oblikovanje zasnove regionalnega omrežja kolesarskih povezav Severne Primorske in izvedba pilotnih investicij), saj vsi ekonomski (CBA) kazalniki zadostujejo zahtevam in nam povedo, da je Varianta II upravičena za izvedbo. Varianta I je boljša od Variante II le v primeru statičnega kazalnika »Vrednost operacije na pilotno investicijo«, saj do investicijskih vlaganj v tem primeru ne bo prišlo. Kot vidimo, nam na podlagi ekonomske analize (CBA) daje boljše rezultate Varianta II, saj nam pri štirih izmed petih meril daje boljše rezultate kot Varianta I.



Tabela 9: Izračun meril ter ocena posamezne variante investicijskega projekta na podlagi **ekonomske analize (CBA)**.

| Kazalniki - merila   | Varianta I – Varianta brez investicije |          | Varianta II – Varianta z investicijo |          |
|--|--|----------|--------------------------------------|----------|
|  | Vrednost kazalnika                     | Št. točk | Vrednost kazalnika                   | Št. točk |
| <b>Neto sedanja vrednost investicijskega projekta - NSV</b><br>(disk.fakt. 7%)   | -832.855,75 EUR                        | 0,00     | 527.033,97 EUR                       | 2,00     |
| <b>Modificirana notranja (interna) stopnja donosnosti - MISD</b><br>(disk.fakt. 7%)                                    | -100,00%                               | 0,00     | 16,28%                               | 2,00     |
| <b>Koeficient K/S</b><br>(Razmerje koristi / stroški)  | 0,001                                  | 0,00     | 4,456                                | 2,00     |
| <b>Vrednost operacije na pilotno investicijo</b><br>(EUR / pilotno investicijo)  | 0,00 EUR                               | 2,00     | 53.144,61 EUR                        | 0,00     |
| <b>Letni bruto dobiček/izguba na partnerja v projektu</b><br>(EUR / partnerja v projektu: občine in razvojne agencije) | -4.846,85 EUR                          | 0,00     | 4.526,39 EUR                         | 2,00     |
| <b>OCENA</b>   |  | 2,00     |                                      | 8,00     |

Na podlagi izbranih meril za izbor optimalne variante investicijskega projekta se kot **bolji smiselna, optimalna varianta z ekonomskega vidika (z vidika CBA–Analize stroškov in koristi)** kaže **Varianta II–Varianta z investicijo (Oblikovanje zasnove regionalnega omrežja kolesarskih povezav Severne Primorske in izvedba pilotnih investicij)**, saj nam po štirih izmed petih meril daje boljše rezultate kot Varianta I–Varianta brez investicije, ki tudi dosegajo potrebne vrednosti za upravičeno izvedbo investicijskega projekta. Če pa upoštevamo še vse koristi, ki se jih ne da denarno ovrednotiti in bi jih prinesla Varianta II, ter vse stroške (nedenarne), ki jih prinaša Varianta I, vidimo, da je na podlagi CBA-Analize stroškov in koristi (ekonomske analize), smiselno in ekonomsko upravičeno izvesti investicijski projekt pod Varianto II.

## 2.6 Izračun finančne vrzeli (stopnje primanjkljaja v financiranju)

Pri določitvi sofinanciranega deleža smo uporabili metodo »Finančne vrzeli« = »Metoda primanjkljaja v financiranju.« Določitev ravni pomoči Skupnosti temelji na stopnji primanjkljaja v financiranju investicijskega projekta, to je delež diskontiranega stroška začetnih investicijskih vlaganj, ki ga ne krijejo diskontirani neto prihodki investicijskega projekta.

Stopnja finančne vrzeli investicijskega projekta je osnova za izračun ravni pomoči sredstev EU. Stopnja finančne vrzeli investicijskega projekta je izračunana na podlagi deleža diskontiranih stroškov začetnih investicijskih vlaganj, ki niso pokriti z diskontiranimi neto prilivi investicijskega projekta. Opredelitev upravičenih izdatkov zagotavlja, da je za izvedbo investicijskega projekta na voljo dovolj finančnih virov, hkrati pa preprečuje odobritev neupravičene koristi prejemniku pomoči (čezmerno financiranje investicijskega projekta). V našem izračunu smo izračunali finančno vrzel ter najvišjo vrednost nepovratnih sredstev EU tako, da prvo leto nismo diskontirali vrednosti investicijskih stroškov (stroškov celotne operacije z DDV), operativnih stroškov, prihodkov in ostanka vrednosti. V tabeli 10 so vse vrednosti v stalnih cenah v EUR z DDV, če ni drugače označeno. Vsi izračuni so podani v prilogi v tabeli 10.

Tabela 10: Izračun finančne vrzeli (stopnje primanjkljaja v financiranju) – Prvo leto se ne diskontira; vse vrednosti (stalne cene z DDV) so v EUR, če ni drugače označeno.

| Glavni elementi in parametri                                       |           | Nediskontirane vrednosti | Diskontirane vrednosti |
|--|-----------|--------------------------|------------------------|
| Referenčno obdobje   | 15 let    |                          |                        |
| Finančna diskontna stopnja   | 7% realna |                          |                        |
| Skupni investicijski stroški                                       |           | 229.015,96               | 229.015,96             |
| Operativni stroški   |           | 18.666,00                | 11.454,09              |
| Prihodki   |           | 0,00                     | 0,00                   |
| Preostanek vrednosti   |           | 0,00                     | 0,00                   |
| <b>Neto denarni tok</b>  |           | <b>-247.681,96</b>       | <b>-240.470,05</b>     |
| Skupni investicijski stroški                                       |           | 229.015,96               |                        |
| Upravičeni stroški (EC) – tekoče cene                              |           | 187.718,00               |                        |
| Diskontirani investicijski stroški (DIC)                           |           |                          | 229.015,96             |
| Diskontirani neto prihodki (DNR)                                   |           |                          | -11.454,09             |
|  |           | <b>DNR &gt; 0</b>        | <b>DNR &lt; 0</b>      |
| Upravičeni izdatki (Max EE=DIC-DNR)                                |           | 240.470,05               | 240.470,05             |
| Finančna vrzel oz. stopnja primanjkljaja (R = EE/DIC)              |           | 105,00%                  | 100,00%                |
| <b>Izračun pripadajočega zneska (DA=EC*R)</b>                      |           | <b>197.106,60</b>        | <b>187.718,00</b>      |
| Najvišja stopnja sofinanciranja EU (CRpa)                          |           | 85%                      | 85%                    |
| <b>Izračun najvišjega zneska nepovratnih sredstev EU (DA*CRpa)</b> |           | <b>167.540,60</b>        | <b>159.560,30</b>      |

**Finančna vrzel – Stopnja primanjkljaja v financiranju (R) = 105,00%**

**Ker je DNR<0 in R>100,00% => za izračun pripadajočega zneska smo upoštevali R=100,00%.**

Iz izračuna vrednosti najvišjega zneska nepovratnih sredstev na podlagi finančne vrzeli (stopnje primanjkljaja v financiranju) vidimo, da je investicijski projekt upravičen za sofinanciranje, saj so bili diskontirani neto prihodki manjši od nič (DNR<0) in izračunana finančna vrzel znaša 105,00%. Za izračun najvišjega zneska nepovratnih sredstev ESRR (MGRT – neposredne regionalne spodbude EU) pa smo upoštevali finančno vrzel R=100,00%. Po opravljenih izračunih vidimo, da bo vrednost sofinanciranih (zaprošenih) sredstev v našem investicijskem projektu znašala 154.204,51 EUR, kar pa je za 5.355,79 EUR manj kot je vrednost izračunanega najvišjega zneska nepovratnih sredstev EU na podlagi izračunane finančne vzeli. Izračunani najvišji znesek nepovratnih sredstev EU na podlagi finančne vrzeli (100,00%) znaša 159.560,30 EUR.

## 3 ANALIZA OBČUTLJIVOSTI IN TVEGANJ

### 3.1 Analiza občutljivosti

V času obratovanja so dejanski poslovni rezultati le redko enaki tistim, ki so načrtovani v investicijskih programih. Vseh dogodkov namreč ne moremo vnaprej predvideti, zato načrtujemo le bolj ali manj verjetne rezultate in na njihovi osnovi izračunamo kazalnike upravičenosti investicijskega projekta. Prav zaradi negotovosti, s tem pa tudi tveganosti takšnih ocen, je pri presojanju upravičenosti izvedbe investicijskega projekta pomembno tudi, da ugotovimo, koliko se lahko spremenijo posamezni stroški in prihodki, da investicijski projekt, katerega upravičenost dokazujemo s pomočjo izbranih kriterijev, ne postane še bolj neupravičen. **Cilj analize občutljivosti je opredeliti kritične spremenljivke projekta.**

Z analizo upravičenosti testiramo vpliv posameznih vhodnih podatkov na končne zaključke. Analiza občutljivosti pomeni ponavljanje izračunane neto sedanje vrednosti, relativne neto sedanje vrednosti, notranje (interne) stopnje donosnosti, modificirane notranje (interne) stopnje donosnosti, koeficienta K/S ter dobe vračanja sredstev investicijskega projekta ob spreminjanju posameznih planiranih vhodnih podatkov (spremenljivk). Pri Varianti I–Varianta brez investicije je bila narejena analiza občutljivosti le za neto sedanjo vrednost, koeficient K/S in modificirano notranjo (interno) stopnjo donosnosti, saj do konkretnih investicijskih vlaganj ni prišlo.

Pri analizi občutljivosti je potrebno najprej ugotoviti tiste spremenljivke, ki so po svoji velikosti in pomembnosti ključne za celoten investicijski projekt. Le-te imenujemo ključne spremenljivke in so tisti elementi poslovnih napovedi, katerih majhna sprememba močno spreminja končni rezultat in s tem tudi na kazalnike upravičenosti investicijskega projekta. Pri obravnavanem investicijskem projektu smo izbrali naslednje ključne spremenljivke:

- investicijska vlaganja,
- diskontna stopnja ter
- število koristnikov (uporabnikov-kolesarjev) pilotnih investicij kolesarskega omrežja.

Analizo občutljivosti smo izvedli tako, da smo ključne spremenljivke projekta spreminjali za +10% in -10%, nato pa smo opazovali posledice teh sprememb (učinke) na finančnih in ekonomskih dinamičnih kazalnikih upravičenosti projekt. Spremenljivke smo spreminjali posamično in pri tem smo ohranili ostale spremenljivke projekta nespremenjene. Priročnik Delovni dokument 4 (DD4) predlaga, da so kot kritične spremenljivke obravnavane tiste, katerih 1% sprememba ima za posledico 5% spremembo prvotne vrednosti neto sedanje vrednosti (NSV).

Poudariti moramo, da pri analizi občutljivosti pri Varianti I–Varianta brez investicije nismo naredili analize občutljivosti za spreminjanje obsega investicijskih vlaganj, saj do njih ni prišlo. Rezultate analize občutljivosti prikazujemo v tabelah 11 – 20.<sup>2</sup>

<sup>2</sup> V tabelah 11 – 20 smo spremembo podatka podali v stopnjah rasti v %. Poleg tega smo uporabili naslednje kratice za:

- NSV – Neto sedanja vrednost (v EUR),
- Relativna NSV – Relativna sedanja vrednost (v EUR),
- ISD – Notranja (interna) stopnja donosnosti (v %),
- MISD – Modificirana notranja (interna) stopnja donosnosti (v %),
- Koeficient K/S – razmerje med koristmi in stroški ter
- DV – Doba vračanja vloženih sredstev (v letih).

### 3.1.1 Analiza občutljivosti ob spreminjanju obsega investicijskih vlaganj

Analiza občutljivosti ob spreminjanju obsega investicijskih vlaganj je bila narejena le za Varianto II–Varianta z investicijo, saj pri Varianti I–Varianta brez investicije do investicijskih vlaganj ne bo prišlo.

Tabela 11: Analiza občutljivosti s spreminjanjem obsega investicijskih vlaganj pri Varianti II ob diskontni stopnji 7% - finančna analiza.

| Sprememba investicijskih vlaganj | NSV                    | Relativna NSV    | ISD              | MISD            | Doba vračanja | Koeficient K/S |
|----------------------------------|------------------------|------------------|------------------|-----------------|---------------|----------------|
| 50,0%                            | -354.978,03 EUR        | -1,10 EUR        | Negativna        | -100,00%        | 291,4         | 0,000          |
| 40,0%                            | -332.076,43 EUR        | -1,08 EUR        | Negativna        | -100,00%        | 272,0         | 0,000          |
| 30,0%                            | -309.174,83 EUR        | -1,07 EUR        | Negativna        | -100,00%        | 252,6         | 0,000          |
| 20,0%                            | -286.273,24 EUR        | -1,06 EUR        | Negativna        | -100,00%        | 233,2         | 0,000          |
| 10,0%                            | -263.371,64 EUR        | -1,06 EUR        | Negativna        | -100,00%        | 213,9         | 0,000          |
| <b>0,0%</b>                      | <b>-240.470,05 EUR</b> | <b>-1,05 EUR</b> | <b>Negativna</b> | <b>-100,00%</b> | <b>194,5</b>  | <b>0,000</b>   |
| -10,0%                           | -217.568,45 EUR        | -1,05 EUR        | Negativna        | -100,00%        | 175,1         | 0,000          |
| -20,0%                           | -194.666,85 EUR        | -1,04 EUR        | Negativna        | -100,00%        | 155,7         | 0,000          |
| -30,0%                           | -171.765,26 EUR        | -1,04 EUR        | Negativna        | -100,00%        | 136,3         | 0,000          |
| -40,0%                           | -148.863,66 EUR        | -1,04 EUR        | Negativna        | -100,00%        | 117,0         | 0,000          |
| -50,0%                           | -125.962,07 EUR        | -1,03 EUR        | Negativna        | -100,00%        | 97,6          | 0,000          |

Tabela 12: Analiza občutljivosti s spreminjanjem obsega investicijskih vlaganj pri Varianti II ob diskontni stopnji 7% - ekonomska analiza (CBA).

| Sprememba investicijskih vlaganj | NSV                   | Relativna NSV   | ISD           | MISD          | Doba vračanja | Koeficient K/S |
|----------------------------------|-----------------------|-----------------|---------------|---------------|---------------|----------------|
| 50,0%                            | 420.744,76 EUR        | 1,32 EUR        | 24,52%        | 13,17%        | 2,2           | 3,264          |
| 40,0%                            | 442.002,61 EUR        | 1,49 EUR        | 26,48%        | 13,70%        | 2,0           | 3,448          |
| 30,0%                            | 463.260,45 EUR        | 1,68 EUR        | 28,72%        | 14,26%        | 1,8           | 3,655          |
| 20,0%                            | 484.518,29 EUR        | 1,90 EUR        | 31,30%        | 14,87%        | 1,6           | 3,888          |
| 10,0%                            | 505.776,13 EUR        | 2,16 EUR        | 34,32%        | 15,54%        | 1,5           | 4,153          |
| <b>0,0%</b>                      | <b>527.033,97 EUR</b> | <b>2,48 EUR</b> | <b>37,90%</b> | <b>16,28%</b> | <b>1,3</b>    | <b>4,456</b>   |
| -10,0%                           | 548.291,82 EUR        | 2,87 EUR        | 42,24%        | 17,09%        | 1,1           | 4,808          |
| -20,0%                           | 569.549,66 EUR        | 3,35 EUR        | 47,62%        | 18,02%        | 0,9           | 5,219          |
| -30,0%                           | 590.807,50 EUR        | 3,97 EUR        | 54,50%        | 19,07%        | 0,8           | 5,708          |
| -40,0%                           | 612.065,34 EUR        | 4,80 EUR        | 63,64%        | 20,30%        | 0,6           | 6,297          |
| -50,0%                           | 633.323,19 EUR        | 5,96 EUR        | 76,41%        | 21,78%        | 0,4           | 7,022          |

### 3.1.2 Analiza občutljivosti ob spreminjanju diskontne stopnje

Tabela 13: Analiza občutljivosti s spreminjanjem diskontne stopnje pri Varianti I – finančna analiza.

| Sprememba diskontne stopnje | NSV                  | MISD            | Koeficient K/S |
|-----------------------------|----------------------|-----------------|----------------|
| 50,0%                       | -3.698,65 EUR        | -100,00%        | 0,000          |
| 40,0%                       | -3.830,79 EUR        | -100,00%        | 0,000          |
| 30,0%                       | -3.971,63 EUR        | -100,00%        | 0,000          |
| 20,0%                       | -4.121,89 EUR        | -100,00%        | 0,000          |
| 10,0%                       | -4.282,37 EUR        | -100,00%        | 0,000          |
| <b>0,0%</b>                 | <b>-4.453,95 EUR</b> | <b>-100,00%</b> | <b>0,000</b>   |
| -10,0%                      | -4.637,59 EUR        | -100,00%        | 0,000          |
| -20,0%                      | -4.834,35 EUR        | -100,00%        | 0,000          |
| -30,0%                      | -5.045,41 EUR        | -100,00%        | 0,000          |
| -40,0%                      | -5.272,04 EUR        | -100,00%        | 0,000          |
| -50,0%                      | -5.515,67 EUR        | -100,00%        | 0,000          |

Tabela 14: Analiza občutljivosti s spreminjanjem diskontne stopnje pri Varianti II – finančna analiza.

| Sprememba diskontne stopnje | NSV                    | Relativna NSV    | ISD              | MISD            | Doba vračanja | Koeficient K/S |
|-----------------------------|------------------------|------------------|------------------|-----------------|---------------|----------------|
| 50,0%                       | -238.372,00 EUR        | -1,04 EUR        | Negativna        | -100,00%        | 154,6         | 0,000          |
| 40,0%                       | -238.739,06 EUR        | -1,04 EUR        | Negativna        | -100,00%        | 160,0         | 0,000          |
| 30,0%                       | -239.130,27 EUR        | -1,04 EUR        | Negativna        | -100,00%        | 166,3         | 0,000          |
| 20,0%                       | -239.547,66 EUR        | -1,05 EUR        | Negativna        | -100,00%        | 174,0         | 0,000          |
| 10,0%                       | -239.993,44 EUR        | -1,05 EUR        | Negativna        | -100,00%        | 183,2         | 0,000          |
| <b>0,0%</b>                 | <b>-240.470,05 EUR</b> | <b>-1,05 EUR</b> | <b>Negativna</b> | <b>-100,00%</b> | <b>194,5</b>  | <b>0,000</b>   |
| -10,0%                      | -240.980,16 EUR        | -1,05 EUR        | Negativna        | -100,00%        | 208,5         | 0,000          |
| -20,0%                      | -241.526,72 EUR        | -1,05 EUR        | Negativna        | -100,00%        | 226,2         | 0,000          |
| -30,0%                      | -242.112,97 EUR        | -1,06 EUR        | Negativna        | -100,00%        | 249,3         | 0,000          |
| -40,0%                      | -242.742,51 EUR        | -1,06 EUR        | Negativna        | -100,00%        | 280,4         | 0,000          |
| -50,0%                      | -243.419,27 EUR        | -1,06 EUR        | Negativna        | -100,00%        | 324,3         | 0,000          |

Tabela 15: Analiza občutljivosti s spreminjanjem diskontne stopnje pri Varianti I – ekonomska analiza (CBA).

| Sprememba diskontne stopnje | NSV                    | MISD            | Koeficient K/S |
|-----------------------------|------------------------|-----------------|----------------|
| 50,0%                       | -691.620,95 EUR        | -100,00%        | 0,001          |
| 40,0%                       | -716.330,05 EUR        | -100,00%        | 0,001          |
| 30,0%                       | -742.665,42 EUR        | -100,00%        | 0,001          |
| 20,0%                       | -770.762,94 EUR        | -100,00%        | 0,001          |
| 10,0%                       | -800.771,77 EUR        | -100,00%        | 0,001          |
| <b>0,0%</b>                 | <b>-832.855,75 EUR</b> | <b>-100,00%</b> | <b>0,001</b>   |
| -10,0%                      | -867.195,06 EUR        | -100,00%        | 0,001          |
| -20,0%                      | -903.988,05 EUR        | -100,00%        | 0,001          |
| -30,0%                      | -943.453,25 EUR        | -100,00%        | 0,001          |
| -40,0%                      | -985.831,73 EUR        | -100,00%        | 0,001          |
| -50,0%                      | -1.031.389,63 EUR      | -100,00%        | 0,001          |

Tabela 16: Analiza občutljivosti s spreminjanjem diskontne stopnje pri Varianti II – ekonomska analiza (CBA).

| Sprememba diskontne stopnje | NSV                   | Relativna NSV   | ISD           | MISD          | Doba vračanja | Koeficient K/S |
|-----------------------------|-----------------------|-----------------|---------------|---------------|---------------|----------------|
| 50,0%                       | 387.847,75 EUR        | 1,82 EUR        | 37,90%        | 14,25%        | 1,6           | 4,456          |
| 40,0%                       | 412.198,45 EUR        | 1,94 EUR        | 37,90%        | 14,64%        | 1,5           | 4,456          |
| 30,0%                       | 438.151,83 EUR        | 2,06 EUR        | 37,90%        | 15,04%        | 1,5           | 4,456          |
| 20,0%                       | 465.841,81 EUR        | 2,19 EUR        | 37,90%        | 15,45%        | 1,4           | 4,456          |
| 10,0%                       | 495.415,37 EUR        | 2,33 EUR        | 37,90%        | 15,86%        | 1,3           | 4,456          |
| <b>0,0%</b>                 | <b>527.033,97 EUR</b> | <b>2,48 EUR</b> | <b>37,90%</b> | <b>16,28%</b> | <b>1,3</b>    | <b>4,456</b>   |
| -10,0%                      | 560.875,20 EUR        | 2,64 EUR        | 37,90%        | 16,70%        | 1,2           | 4,456          |
| -20,0%                      | 597.134,52 EUR        | 2,81 EUR        | 37,90%        | 17,12%        | 1,2           | 4,456          |
| -30,0%                      | 636.027,29 EUR        | 2,99 EUR        | 37,90%        | 17,55%        | 1,1           | 4,456          |
| -40,0%                      | 677.791,08 EUR        | 3,19 EUR        | 37,90%        | 17,98%        | 1,1           | 4,456          |
| -50,0%                      | 722.688,17 EUR        | 3,40 EUR        | 37,90%        | 18,42%        | 1,0           | 4,456          |

### 3.1.3 Analiza občutljivosti ob spreminjanju števila koristnikov (uporabnikov-kolesarjev) pilotnih investicij kolesarskega omrežja

Iz spodnjih tabel vidimo, da sprememba števila koristnikov (uporabnikov-kolesarjev) pilotnih investicij kolesarskega omrežja ne vpliva na izračunane finančne kazalnike investicijskega projekta oz. ne vpliva na kazalnike upravičenosti investicijskega projekta po finančni analizi ne pri Varianti I in ne pri Varianti II, saj investicijski projekt ne prinaša direktnih finančnih koristi tako projektnim partnerjem kot upravljavcem. Sprememba spremenljivke število koristnikov (uporabnikov-kolesarjev) pilotnih investicij kolesarskega omrežja vpliva le na kazalnike upravičenosti investicijskega projekta pri ekonomski analizi (CBA).

Tabela 17: Analiza občutljivosti s spreminjanjem števila koristnikov (uporabnikov-kolesarjev) pilotnih investicij kolesarskega omrežja pri Varianti I ob diskontni stopnji 7,0% – finančna analiza.

| Sprememba števila koristnikov (uporabnikov) pilotnih investicij kolesarskega omrežja | NSV                  | MISD            | Koeficient K/S |
|--|----------------------|-----------------|----------------|
| 50,0%  | -4.453,95 EUR        | -100,00%        | 0,000          |
| 40,0%  | -4.453,95 EUR        | -100,00%        | 0,000          |
| 30,0%  | -4.453,95 EUR        | -100,00%        | 0,000          |
| 20,0%  | -4.453,95 EUR        | -100,00%        | 0,000          |
| 10,0%  | -4.453,95 EUR        | -100,00%        | 0,000          |
| <b>0,0%</b>  | <b>-4.453,95 EUR</b> | <b>-100,00%</b> | <b>0,000</b>   |
| -10,0%   | -4.453,95 EUR        | -100,00%        | 0,000          |
| -20,0%   | -4.453,95 EUR        | -100,00%        | 0,000          |
| -30,0%   | -4.453,95 EUR        | -100,00%        | 0,000          |
| -40,0%   | -4.453,95 EUR        | -100,00%        | 0,000          |
| -50,0%   | -4.453,95 EUR        | -100,00%        | 0,000          |

Tabela 18: Analiza občutljivosti s spreminjanjem števila koristnikov (uporabnikov-kolesarjev) pilotnih investicij kolesarskega omrežja pri Varianti II ob diskontni stopnji 7,0% – finančna analiza.

| Sprememba števila koristnikov (uporabnikov) pilotnih investicij kolesarskega omrežja | NSV                    | Relativna NSV    | ISD              | MISD            | Doba vračanja | Koeficient K/S |
|--|------------------------|------------------|------------------|-----------------|---------------|----------------|
| 50,0%  | -240.470,05 EUR        | -1,05 EUR        | Negativna        | -100,00%        | 194,5         | 0,000          |
| 40,0%  | -240.470,05 EUR        | -1,05 EUR        | Negativna        | -100,00%        | 194,5         | 0,000          |
| 30,0%  | -240.470,05 EUR        | -1,05 EUR        | Negativna        | -100,00%        | 194,5         | 0,000          |
| 20,0%  | -240.470,05 EUR        | -1,05 EUR        | Negativna        | -100,00%        | 194,5         | 0,000          |
| 10,0%  | -240.470,05 EUR        | -1,05 EUR        | Negativna        | -100,00%        | 194,5         | 0,000          |
| <b>0,0%</b>  | <b>-240.470,05 EUR</b> | <b>-1,05 EUR</b> | <b>Negativna</b> | <b>-100,00%</b> | <b>194,5</b>  | <b>0,000</b>   |
| -10,0%   | -240.470,05 EUR        | -1,05 EUR        | Negativna        | -100,00%        | 194,5         | 0,000          |
| -20,0%   | -240.470,05 EUR        | -1,05 EUR        | Negativna        | -100,00%        | 194,5         | 0,000          |
| -30,0%   | -240.470,05 EUR        | -1,05 EUR        | Negativna        | -100,00%        | 194,5         | 0,000          |
| -40,0%   | -240.470,05 EUR        | -1,05 EUR        | Negativna        | -100,00%        | 194,5         | 0,000          |
| -50,0%   | -240.470,05 EUR        | -1,05 EUR        | Negativna        | -100,00%        | 194,5         | 0,000          |

Tabela 19: Analiza občutljivosti s spreminjanjem števila koristnikov (uporabnikov-kolesarjev) pilotnih investicij kolesarskega omrežja pri Varianti I ob diskontni stopnji 7,0% – ekonomska analiza (CBA).

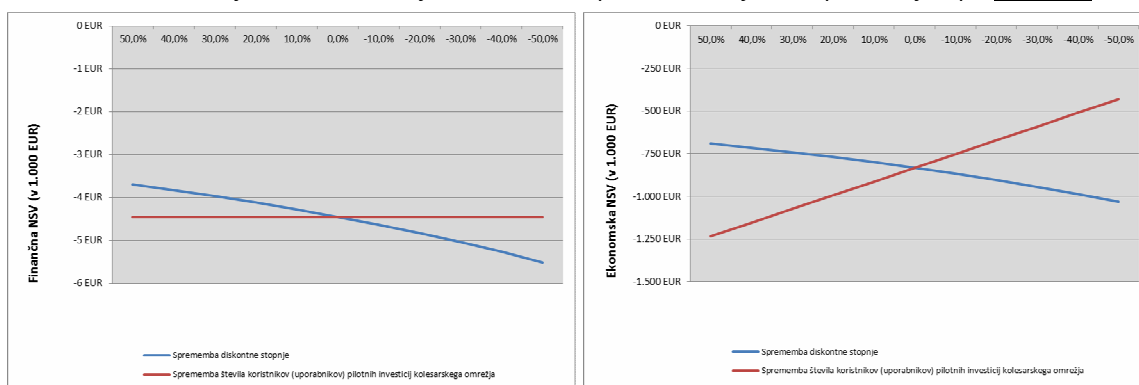
| Sprememba števila koristnikov (uporabnikov) pilotnih investicij kolesarskega omrežja | NSV                    | MISD            | Koeficient K/S |
|--|------------------------|-----------------|----------------|
| 50,0%  | -1.235.555,05 EUR      | -100,00%        | 0,001          |
| 40,0%  | -1.155.015,19 EUR      | -100,00%        | 0,001          |
| 30,0%  | -1.074.475,33 EUR      | -100,00%        | 0,001          |
| 20,0%  | -993.935,47 EUR        | -100,00%        | 0,001          |
| 10,0%  | -913.395,61 EUR        | -100,00%        | 0,001          |
| <b>0,0%</b>  | <b>-832.855,75 EUR</b> | <b>-100,00%</b> | <b>0,001</b>   |
| -10,0%   | -752.315,89 EUR        | -100,00%        | 0,001          |
| -20,0%   | -671.776,03 EUR        | -100,00%        | 0,001          |
| -30,0%   | -591.236,18 EUR        | -100,00%        | 0,001          |
| -40,0%   | -510.696,32 EUR        | -100,00%        | 0,002          |
| -50,0%   | -430.156,46 EUR        | -100,00%        | 0,002          |

Tabela 20: Analiza občutljivosti s spreminjanjem števila koristnikov (uporabnikov-kolesarjev) pilotnih investicij kolesarskega omrežja pri Varianti II ob diskontni stopnji 7,0% – ekonomska analiza (CBA).

| Sprememba števila koristnikov (uporabnikov) pilotnih investicij kolesarskega omrežja | NSV                   | Relativna NSV   | ISD           | MISD          | Doba vračanja | Koeficient K/S |
|--|-----------------------|-----------------|---------------|---------------|---------------|----------------|
| 50,0%  | 869.973,27 EUR        | 4,09 EUR        | 51,97%        | 18,70%        | 0,7           | 5,935          |
| 40,0%  | 801.385,41 EUR        | 3,77 EUR        | 49,37%        | 18,30%        | 0,8           | 5,662          |
| 30,0%  | 732.797,55 EUR        | 3,45 EUR        | 46,67%        | 17,86%        | 0,9           | 5,378          |
| 20,0%  | 664.209,69 EUR        | 3,12 EUR        | 43,86%        | 17,38%        | 1,0           | 5,083          |
| 10,0%  | 595.621,83 EUR        | 2,80 EUR        | 40,94%        | 16,86%        | 1,1           | 4,776          |
| <b>0,0%</b>  | <b>527.033,97 EUR</b> | <b>2,48 EUR</b> | <b>37,90%</b> | <b>16,28%</b> | <b>1,3</b>    | <b>4,456</b>   |
| -10,0%   | 458.446,12 EUR        | 2,16 EUR        | 34,71%        | 15,62%        | 1,5           | 4,123          |
| -20,0%   | 389.858,26 EUR        | 1,83 EUR        | 31,37%        | 14,89%        | 1,7           | 3,776          |
| -30,0%   | 321.270,40 EUR        | 1,51 EUR        | 27,85%        | 14,04%        | 2,0           | 3,414          |
| -40,0%   | 252.682,54 EUR        | 1,19 EUR        | 24,11%        | 13,06%        | 2,4           | 3,035          |
| -50,0%   | 184.094,68 EUR        | 0,87 EUR        | 20,10%        | 11,89%        | 3,0           | 2,639          |

### 3.1.4 Občutljivost neto sedanje vrednosti in koeficienta K/S na spremembo ključnih spremenljivk

Slika 1: Občutljivost neto sedanje vrednosti na spremembo ključnih spremenljivk pri Varianti I.

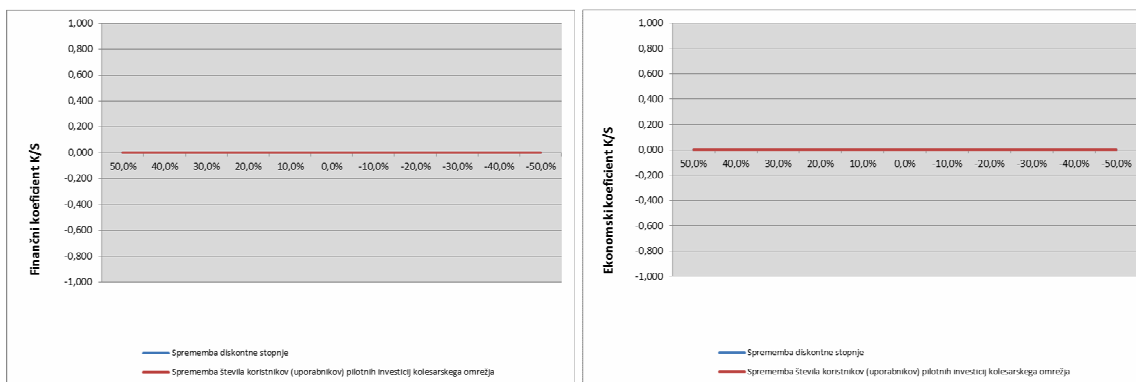


Iz slike 1 je razvidno, da je pri Varianti I dinamičen kazalnik upravičenosti investicijskega projekta finančna neto sedanja vrednost (NSV) odvisen le od spremembe diskontne stopnje. Finančna neto sedanja vrednost ni odvisna od spremembe števila koristnikov (uporabnikov-kolesarjev) pilotnih investicij kolesarskega omrežja. Diskontna stopnja je v pozitivni odvisnosti s finančno neto sedanjo vrednostjo. To pomeni, da bo npr. ob višji diskontni stopnji finančna neto sedanja vrednost narasla, ob predpostavki, da ostanejo vse ostale spremenljivke nespremenjene. Iz slike 1 je tudi razvidno, da je pri Varianti I dinamičen kazalnik upravičenosti investicijskega projekta ekonomska neto sedanja vrednost (NSV) najbolj odvisen od spremembe števila koristnikov (uporabnikov-kolesarjev) pilotnih investicij kolesarskega omrežja ter šele nato od spremembe diskontne stopnje. Diskontna stopnja je v pozitivni odvisnosti z ekonomsko neto sedanjo vrednostjo, medtem ko je spremenljivka število koristnikov (uporabnikov-kolesarjev) pilotnih investicij kolesarskega omrežja v negativni odvisnosti z ekonomsko neto sedanjo vrednostjo.

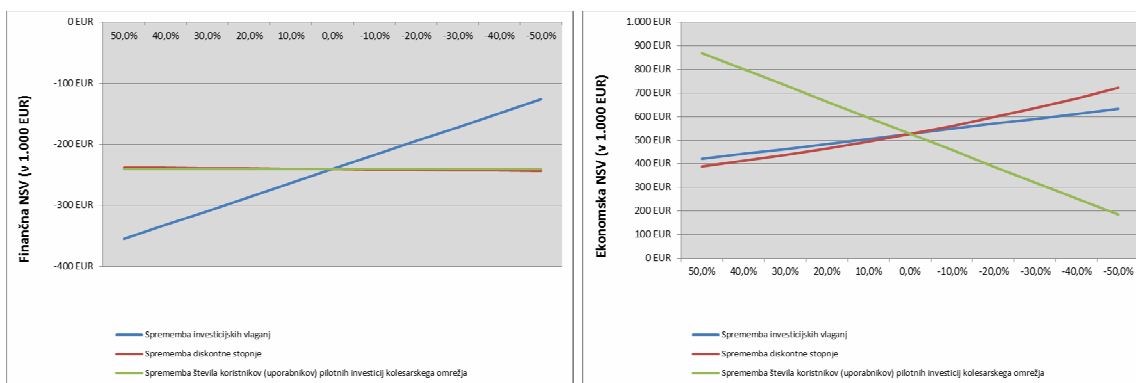
Iz slike 2 je razvidno, da pri Varianti I tako finančni kot tudi ekonomski dinamičen kazalnik upravičenosti investicijskega projekta koeficient K/S ni odvisen od nobene opazovane spremenljivke, in sicer ni odvisen ne od spremembe diskontne stopnje in ne od spremembe števila koristnikov (uporabnikov-kolesarjev) pilotnih investicij kolesarskega omrežja. Omeniti pa moramo, da na spremembo ekonomskega koeficienta K/S sicer vpliva sprememba števila koristnikov (uporabnikov-kolesarjev) pilotnih investicij kolesarskega omrežja, toda leta je tako minimalna, komaj opazna in zaznavna, da lahko zaključimo, da med spremenljivko število koristnikov

(uporabnikov-kolesarjev) pilotnih investicij kolesarskega omrežja in ekonomskim koeficientom K/S ni odvisnosti.

Slika 2: Občutljivost koeficienta K/S na spremembo ključnih spremenljivk pri Varianti I.



Slika 3: Občutljivost neto sedanje vrednosti na spremembo ključnih spremenljivk pri Varianti II.



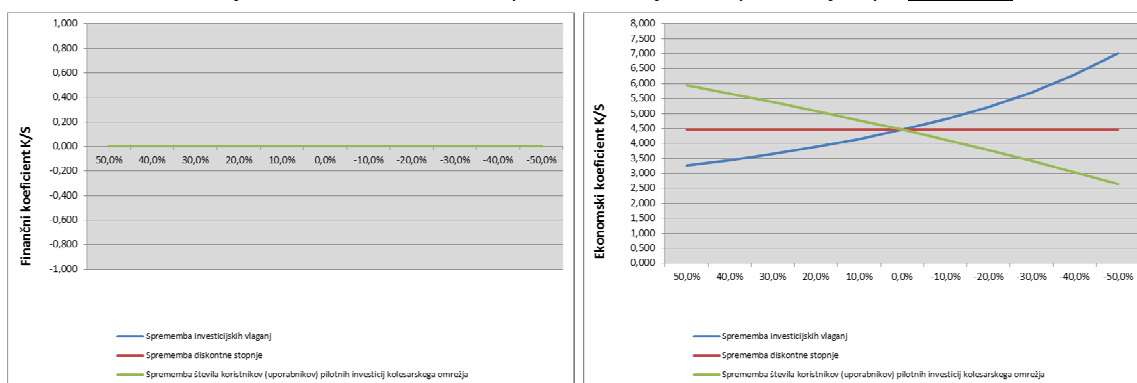
Iz slike 3 je razvidno, da je pri Varianti II dinamičen kazalnik upravičenosti investicijskega projekta finančna neto sedanja vrednost (NSV) najbolj odvisen od spremembe obsega investicijskih vlaganj ter šele nato od spremembe diskontne stopnje. Finančna neto sedanja vrednost pa ni odvisna od spremembe števila koristnikov (uporabnikov-kolesarjev) pilotnih investicij kolesarskega omrežja. Spremenljivka vrednost vloženih investicijskih sredstev je v negativni odvisnosti s finančno neto sedanjo vrednostjo, medtem ko je spremenljivka diskontna stopnja v pozitivni odvisnosti s finančno neto sedanjo vrednostjo. To pomeni, da npr. ob višji vrednosti investicijskih sredstev, bo finančna neto sedanja vrednost investicijskega projekta padla, ob predpostavki, da ostanejo vse ostale spremenljivke nespremenjene. Iz slike 3 je tudi razvidno, da je pri Varianti II dinamičen kazalnik upravičenosti investicijskega projekta ekonomska neto sedanja vrednost (NSV) najbolj odvisen od spremembe števila koristnikov (uporabnikov-kolesarjev) pilotnih investicij kolesarskega omrežja, nato od spremembe diskontne stopnje ter šele nato od spremembe obsega investicijskih vlaganj. Tako spremenljivka diskontna stopnja kot tudi spremenljivka višina vloženih investicijskih sredstev sta v negativni odvisnosti z ekonomsko neto sedanjo vrednostjo investicijskega projekta, medtem ko je spremenljivka število koristnikov (uporabnikov-kolesarjev) pilotnih investicij kolesarskega omrežja v pozitivni odvisnosti z ekonomsko neto sedanjo vrednostjo investicijskega projekta.

Iz slike 4 je razvidno, da pri Varianti II dinamičen kazalnik upravičenosti investicijskega projekta finančni koeficient K/S ni odvisen od nobene izmed opazovanih spremenljivk, in sicer ni odvisen ne od spremembe obsega investicijskih vlaganj, ne od spremembe diskontne stopnje in ne od spremembe števila koristnikov (uporabnikov-kolesarjev) pilotnih investicij kolesarskega omrežja (med njimi ni odvisnosti). Iz slike 4 pa je tudi razvidno, da je pri Varianti II dinamičen kazalnik upravičenosti investicijskega projekta ekonomski koeficient K/S



najbolj odvisen od spremembe števila koristnikov (uporabnikov-kolesarjev) pilotnih investicij kolesarskega omrežja ter šele nato od spremembe obsega investicijskih vlaganj. Ekonomski koeficient K/S ravno tako kot finančni koeficient K/S ni odvisen od spremembe diskontne stopnje (med njima ni odvisnosti). Spremenljivka število koristnikov (uporabnikov-kolesarjev) pilotnih investicij kolesarskega omrežja je v pozitivni odvisnosti z ekonomskim koeficientom K/S, medtem ko je spremenljivka vrednost vloženih investicijskih sredstev v negativni odvisnosti z ekonomskim koeficientom K/S.

Slika 4: Občutljivost koeficienta K/S na spremembo ključnih spremenljivk pri Varianti II.



Z izvedeno analizo občutljivosti smo testirali vse dinamične kazalnike upravičenosti investicijskega projekta, izračunane na podlagi finančne in ekonomske analize (CBA-Analize stroškov in koristi). Pri tem smo večjo pozornost namenili finančni in ekonomski neto sedanji vrednosti investicijskega projekta ter finančnemu in ekonomskemu koeficientu K/S (razmerje koristi/stroški).

Tabela 21: Analiza občutljivosti finančne neto sedanje vrednosti.

| Ključne spremenljivke  | Varianta I - Varianta BREZ investicije |           |             |           |             | Varianta II - Varianta Z investicijo |             |             |             |             |
|--|--|-----------|-------------|-----------|-------------|--------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
|  | Osnovni scenarij                       | +10%      | % spremembe | -10%      | % spremembe | Osnovni scenarij                     | +10%        | % spremembe | -10%        | % spremembe |
| Investicijska vlaganja   | -4.453,95                              | /         | /           | /         | /           | -240.470,05                          | -263.371,64 | -9,5%       | -217.568,45 | 9,5%        |
| Diskontna stopnja  | -4.453,95                              | -4.282,37 | 3,9%        | -4.637,59 | -4,1%       | -240.470,05                          | -239.993,44 | 0,2%        | -240.980,16 | -0,2%       |
| Število koristnikov (uporabnikov) pilotnih investicij kolesarskega omrežja | -4.453,95                              | -4.453,95 | 0,0%        | -4.453,95 | 0,0%        | -240.470,05                          | -240.470,05 | 0,0%        | -240.470,05 | 0,0%        |

Tabela 22: Analiza občutljivosti ekonomske neto sedanje vrednosti.

| Ključne spremenljivke  | Varianta I - Varianta BREZ investicije |             |             |             |             | Varianta II - Varianta Z investicijo |            |             |            |             |
|--|--|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------------------------------|------------|-------------|------------|-------------|
|  | Osnovni scenarij                       | +10%        | % spremembe | -10%        | % spremembe | Osnovni scenarij                     | +10%       | % spremembe | -10%       | % spremembe |
| Investicijska vlaganja   | -832.855,75                            | /           | /           | /           | /           | 527.033,97                           | 505.776,13 | -4,0%       | 548.291,82 | 4,0%        |
| Diskontna stopnja  | -832.855,75                            | -800.771,77 | 3,9%        | -867.195,06 | -4,1%       | 527.033,97                           | 495.415,37 | -6,0%       | 560.875,20 | 6,4%        |
| Število koristnikov (uporabnikov) pilotnih investicij kolesarskega omrežja | -832.855,75                            | -913.395,61 | -9,7%       | -752.315,89 | 9,7%        | 527.033,97                           | 595.621,83 | 13,0%       | 458.446,12 | -13,0%      |

Iz zgornjih tabel 21 in 22 je razvidno, da je tako finančna kot tudi ekonomska neto sedanja vrednost tako pri Varianti I kot tudi pri Varianti II znotraj mej občutljivosti, saj se pri obeh variantah pri povečanju oz. zmanjšanju ključnih spremenljivk za 10% le-ta spreminja za manj kot 50%. Nobena ključna spremenljivka ni kritična.

Tabela 23: Analiza občutljivosti finančnega koeficienta K/S (razmerje koristi/stroški).

| Ključne spremenljivke  | Varianta I - Varianta BREZ investicije |       |             |       |             | Varianta II - Varianta Z investicijo |       |             |       |             |
|--|--|-------|-------------|-------|-------------|--------------------------------------|-------|-------------|-------|-------------|
|  | Osnovni scenarij                       | +10%  | % spremembe | -10%  | % spremembe | Osnovni scenarij                     | +10%  | % spremembe | -10%  | % spremembe |
| Investicijska vlaganja   | 0,000                                  | /     | /           | /     | /           | 0,000                                | 0,000 | 0,0%        | 0,000 | 0,0%        |
| Diskontna stopnja  | 0,000                                  | 0,000 | 0,0%        | 0,000 | 0,0%        | 0,000                                | 0,000 | 0,0%        | 0,000 | 0,0%        |
| Število koristnikov (uporabnikov) pilotnih investicij kolesarskega omrežja | 0,000                                  | 0,000 | 0,0%        | 0,000 | 0,0%        | 0,000                                | 0,000 | 0,0%        | 0,000 | 0,0%        |

Tabela 24: Analiza občutljivosti ekonomskega koeficienta K/S (razmerje koristi/stroški).

| Ključne spremenljivke  | Varianta I - Varianta BREZ investicije |         |             |         |             | Varianta II - Varianta Z investicijo |       |             |       |             |
|--|--|---------|-------------|---------|-------------|--------------------------------------|-------|-------------|-------|-------------|
|  | Osnovni scenarij                       | +10%    | % spremembe | -10%    | % spremembe | Osnovni scenarij                     | +10%  | % spremembe | -10%  | % spremembe |
| Investicijska vlaganja   | 0,001                                  | /       | /           | /       | /           | 4,456                                | 4,153 | -6,8%       | 4,808 | 7,9%        |
| Diskontna stopnja  | 0,001                                  | 0,001   | 0,0%        | 0,001   | 0,0%        | 4,456                                | 4,456 | 0,0%        | 4,456 | 0,0%        |
| Število koristnikov (uporabnikov) pilotnih investicij kolesarskega omrežja | 0,001                                  | 0,00088 | -8,8%       | 0,00107 | 10,7%       | 4,456                                | 4,776 | 7,2%        | 4,123 | -7,5%       |

Iz tabel 23 in 24 je razvidno, da je tako finančni kot tudi ekonomski koeficient K/S tako pri Varianti I kot tudi pri Varianti II znotraj mej občutljivosti, saj se pri obeh variantah pri povečanju oz. zmanjšanju ključnih spremenljivk za 10% le-ta spreminja za manj kot 50%. Nobena ključna spremenljivka ni kritična.

### **Sklep analize odvisnosti**

Rezultati izvedene analize občutljivosti kažejo, da tudi velika sprememba posamične ključne spremenljivke projekta ni kritična, zato ne vpliva na odločitev o izvedbi investicijskega projekta.

Tako pri finančni kot tudi pri ekonomski analizi nobena izmed ključnih spremenljivk nima kritičnega vpliva na spremembo finančnih in ekonomskih kazalnikov upravičenosti izvedbe projekta, kar pomeni, da je izvedba investicijskega projekta tudi na podlagi analize občutljivosti ekonomsko upravičena. Zaključimo lahko, da obravnavani investicijski projekt ni bistveno občutljiv na spremembe ključnih spremenljivk. Nobena izmed ključnih spremenljivk projekta ni kritična.

## **3.2 Analiza tveganj**

Glede na analizo občutljivosti, ki je bila narejena v predhodnih poglavjih 3 poglavja, smo ugotovili, katera sprememba ključnih spremenljivk najbolj vpliva na posamezno varianto. Pri vrednotenju Variante I in Variante II so bila za vsako varianto definirana in upoštevana tudi določna tveganja.

### **Varianta I – Varianta brez investicije:**

- porast stroškov (predvsem dodatnih stroškov) vzdrževanja obstoječih, nevarnih, neurejenih, neoznačenih kolesarskih poti na območju regije bi pripeljalo do poslabšanja že tako slabega finančnega kot tudi ekonomskega koeficienta K/S ⇒ VELIKA verjetnost;
- zastoj družbenega razvoja (neurejeno kolesarsko omrežje ne pripomore k razvoju različnih družbenih pa tudi gospodarskih dejavnosti in ustvarjanju pogojev za oblikovanje in odpiranje novih delovnih mest na celotnem območju regije, predvsem na območju pilotnih investicij), kar pa posledično lahko pripelje tudi do zastoja razvoja gospodarstva (predvsem turistične in gostinske dejavnosti) ⇒ onemogočen bi bil hitrejši, predvsem družbeni razvoj občin oz. celotne regije, kar bi vplivalo tudi na sam gospodarski razvoj celotne regije ⇒ SREDNJA verjetnost;

- neizpolnjeni plan regije, projektnih partnerjev ter nezadovoljstvo lokalnih prebivalcev, ki bi pripeljalo tudi v nezaupanje občinam in razvojnim agencijam v okviru pogodbene povezave MRRA, saj od njih pričakujejo, da bodo uredile kolesarsko omrežje, kar bi omogočalo sam razvoj Severno Primorske regije (Goriške statistične regije), predvsem turistični razvoj, razvoj kolesarskih omrežij, razvoj boljših povezav, dostopnosti regije ipd. tako z demografskega kot tudi z ekonomskega vidika (razvoj novih družbenih, gospodarskih in drugih dejavnosti) ⇒ VELIKA verjetnost;
- nadaljnje zaostajanje razvoja kolesarskih omrežij, s tem dostopnosti, povezanosti območij v regiji in s sosednjimi območji (tudi čezmejno) ⇒ VELIKA verjetnost;
- rast prebivalstva bi stagnerala ali celo padala in prišlo bi tudi bo odseljevanja prebivalcev ⇒ MANJŠA do SREDNJA verjetnost.

#### **Varianta II – Varianta z investicijo:**

- porast vloženih investicijskih sredstev (ob neustrezni, neracionalni izbiri izvajalcev investicijskega projekta in porasta cen opreme) bi negativno vplival na že tako negativno finančno neto sedanjo vrednost investicijskega projekta in finančni koeficient K/S ter tudi na ekonomsko neto sedanjo vrednost investicijskega projekta in ekonomski koeficient K/S ⇒ VELIKA verjetnost;
- na slabšo ekonomsko neto sedanjo vrednost investicijskega projekta in ekonomski koeficient K/S bi ravno tako vplivalo manjše število koristnikov (uporabnikov-kolesarjev) pilotnih investicij kolesarskega omrežja od planiranih v našem modelu, kar bi znižalo planirane ekonomske (družbene koristi) prihodke (prilive) ⇒ SREDNJA verjetnost;
- neuspešno izvedena prijava operacije na Javni poziv za predložitev vlog za sofinanciranje operacij iz naslova prednostne usmeritve »Regionalni razvojni programi« razvojne prioritete »Razvoj regij« operativnega programa krepitve regionalnih razvojnih potencialov 2007-2013 za obdobje 2012-2014, bi projektnim partnerjem povzročila dodatne finančne odhodke ter povečane finančne odlive, kar bi znižalo finančno notranjo (interno) stopnjo donosnosti lastnega kapitala ter finančno neto sedanjo vrednost lastnega kapitala, ker bi se morali projektni partnerji dodatno zadolžiti ⇒ SREDNJA verjetnost;
- nepravčasna izvedba investicijskega projekta bi znižala planirane ekonomske prilive (CBA), kar bi poslabšalo vse ekonomske dinamične kazalnike upravičenosti investicijskega projekta (CBA); poleg tega pa bi lahko prišlo tudi do ne-koriščenja vseh planiranih nepovratnih sredstev ESRR, kar bi pomenilo dodaten strošek v samem proračunu projektnih partnerjev ⇒ MANJŠA do SREDNJA verjetnost.

Pri analizi tveganja in občutljivosti pa primerjamo variante tudi z vidika izvedljivosti glede na postavljene roke in vplive faktorjev, ki bi izvedbo investicijskega projekta lahko upočasnili ali celo zavrli. Faktorji tveganja:

1. Prostor-lokacija: namembnost zemljišča po planu, lastništvo zemljišč, služnosti, naravne in ekološke omejitve, sprejemljivost izvedbe investicijskega projekta s strani okoliških prebivalcev, hitrost pridobivanja dovoljenj in soglasij, usklajenost s strategijami razvoja in z zakonodajo, stanje obstoječe komunalne in infrastrukturne opremljenosti ipd.
2. Izvedba: rok izvedbe, organizacija izvajanja in upravljanja investicijskega projekta, kvaliteta del vezanih na čas ipd.
3. Finance: možnost in realnost virov sredstev v povezavi z vrednostjo (stroški) investicijskega projekta in boniteto.

Pri faktorjih ocenjujemo stopnjo občutljivosti (tveganja) z oznako: visoka (-), srednja (0), nizka (+).

---

Tabela 25: Ocena variant na podlagi analize tveganja in občutljivosti z vidika izvedljivosti.

| Kazalec/ Stopnja občutljivosti (tveganja)   | Varianta I<br>Varianta BREZ investicije | Varianta II<br>Varianta Z investicijo |
|---|---|---------------------------------------|
| <b>Prostor</b>  |   |                                       |
| Usklajenost s strategijami razvoja in z zakonodajo  | visoka -                                | nizka +                               |
| Lastništvo  | nizka +                                 | nizka +                               |
| Dostopnost  | srednja 0                               | srednja 0                             |
| Sprejemljivost z vidika varstva okolja (naravne in ekološke omejitve), varnosti uporabnikov | visoka -                                | nizka +                               |
| Dovoljenja-soglasja   | nizka +                                 | nizka +                               |
| Komunalna in infrastrukturna opremljenost   | visoka -                                | nizka +                               |
| <b>Izvedba</b>  |   |                                       |
| Rok izvedbe   | nizka +                                 | srednja 0                             |
| Organizacija izvajanja  | nizka +                                 | nizka +                               |
| <b>Finance</b>  |   |                                       |
| Viri financiranja   | nizka +                                 | srednja 0                             |
| Možnost vpliva na višino stroškov inv. projekta   | nizka +                                 | nizka +                               |
| <b>Skupaj</b>   | <b>6 + / 1 (0) / 3 -</b>                | <b>7 + / 3 (0) / 0 -</b>              |
| <b>Rezultat</b>   | <b>3</b>                                | <b>7</b>                              |

Analiza tveganj in občutljivosti z vidika izvedljivosti investicijskega projekta nam kaže, da je Varianta I bolj občutljiva in tvegana (da ostane takšno stanje kot je) kot Varianta II. Kot vidimo, so pri Varianti I največja tveganja in občutljivosti predvsem pri usklajenosti s strategijami razvoja kot tudi pri sprejemljivosti obstoječega stanja z vidika varnosti uporabnikov, dostopnosti, varovanja in ohranjanja naravnega okolja, z vidika družbenega razvoja, kakor tudi ekološke sprejemljivosti (skrbi za varstvo okolja ipd.), komunalne in infrastrukturne opremljenosti ter trajnostne dostopnosti, kar pomeni, da bi Varianta I težko zasledovala cilje investicijskega projekta »Regionalno omrežje kolesarskih povezav Severne Primorske – Goriške razvojne regije«. Pri Varianti II pa so največja tveganja in občutljivost predvsem z vidika rokov izvedbe in virov financiranja ter tudi same dostopnosti do območij. Zato je z vidika analize tveganja in občutljivosti z vidika izvedljivosti optimalna, najprimernejša Varianta II: »Oblikovanje zasnove regionalnega omrežja kolesarskih povezav Severne Primorske in izvedba pilotnih investicij« v Severno Primorski regiji, saj zasleduje cilje investicijskega projekta. Izvedba operacije pod Varianto II bo tako pripomogla k uresničitvi tako splošnih ciljev (dvig konkurenčnosti revije v turizmu in razvoj kolesarstva kot pomembnega turističnega produkta ter izboljšana notranja prometne povezanost regije in dostopnost regije) kot tudi specifičnih ciljev obravnavanega investicijskega projekta.

## 4 PREDSTAVITEV IN RAZLAGA REZULTATOV ANALIZE STROŠKOV IN KORISTI - CBA

Glede na ugotovitve iz predhodnih poglavij vidimo, da je investicijski projekt »Regionalno omrežje kolesarskih povezav Severne Primorske – Goriške razvojne regije« upravičen za izvedbo, saj s svojimi cilji omogoča doseganje ciljev tako na občinski, regionalni kot tudi na državni in mednarodni ravni.

Tabela 26: Dinamični kazalniki investicijskega projekta.

|   | FINANČNA ANALIZA | EKONOMSKA ANALIZA                 |
|---|------------------|-----------------------------------|
|   |                  | CBA - Analiza stroškov in koristi |
| Notranja (interna) stopnja donosnosti - ISD                               | Negativna        | 37,90%                            |
| Modificirana notranja (interna) stopnja donosnosti - MISD (disk.fakt. 7%) | -100,00%         | 16,28%                            |
| Neto sedanja vrednost investicijskega projekta - NSV (disk.fakt. 7%)      | -240.470,05 EUR  | 527.033,97 EUR                    |
| Sedanja vrednost investicijskega projekta (disk.fakt. 7%)                 | 229.015,96 EUR   | 212.578,42 EUR                    |
| Relativna Neto sedanja vrednost investicijskega projekta - RNSV           | -1,05 EUR        | 2,48 EUR                          |
| Koeficient K/S (Razmerje koristi / stroški)                               | 0,000            | 4,456                             |
| Doba vračanja (v letih)   | 194,5            | 1,3                               |

Tabela 27: Statični kazalniki investicijskega projekta.

|  | FINANČNA ANALIZA | EKONOMSKA ANALIZA                 |
|--|------------------|-----------------------------------|
|  |                  | CBA - Analiza stroškov in koristi |
| Vrednost operacije na pilotno investicijo          | 57.253,99 EUR    | 53.144,61 EUR                     |
| Vrednost operacije na partnerja v projektu         | 13.471,53 EUR    | 12.504,61 EUR                     |
| Letni bruto dobiček/izguba na pilotno investicijo  | -1.706,00 EUR    | 19.237,15 EUR                     |
| Letni bruto dobiček/izguba na partnerja v projektu | -401,41 EUR      | 4.526,39 EUR                      |

V elaboratu Analiza stroškov in koristi (CBA) »Regionalno omrežje kolesarskih povezav Severne Primorske – Goriške razvojne regije«, ki je priloga istoimenskemu Dokumentu identifikacije investicijskega projekta - DIIP, je bila narejena finančna in ekonomska analiza (CBA-Analiza stroškov in koristi). Izračunali smo kazalnike upravičenosti investicijskega projekta ter izvedli analizo občutljivosti in tveganj investicijskega projekta za oblikovanje zasnove regionalnega omrežja kolesarskih povezav Severne Primorske in izvedbo pilotnih investicij. **Iz opravljene finančne in ekonomske analize (CBA–Analize stroškov in koristi) smo prišli do sklepa, da je investicijski projekt, kljub finančni neupravičenosti, ekonomsko upravičen, saj bo s prihranki in dodatnimi prihodki, ki jih bo prinesla izvedba obravnavanega investicijskega projekta (operacije) lokalnemu prebivalstvu regije, predvsem iz območja pilotnih investicij, projektnim partnerjem (občinam Goriške statistične regije in razvojnim agencijam v okviru pogodbene povezave MRRA) ter Severno Primorski regiji (Goriški statistični regiji), pozitivno vplival na družbeni, pa tudi na gospodarski razvoj (predvsem razvoj turistične, gostinske, trgovske ipd. dejavnosti ter predvsem na ustvarjanje pogojev za oblikovanje novih delovnih mest).** Prispeval bo tudi k doseganju občinskih, regionalnih, državnih in mednarodnih ciljev. **Analiza občutljivosti je tako pri finančni kot tudi pri ekonomski analizi pokazala, da nobena izmed ključnih spremenljivk nima kritičnega vpliva na spremembo finančnih kot tudi ekonomskih kazalnikov upravičenosti izvedbe investicijskega projekta, kar pomeni, da je izvedba investicijskega projekta tudi na podlagi analize občutljivosti ekonomsko upravičena.** Zaključimo lahko, da obravnavani investicijski projekt ni bistveno občutljiv na spremembe ključnih spremenljivk. Nobena izmed ključnih spremenljivk projekta ni kritična. **Analiza tveganj pa je pokazala, da izvedba investicijskega projekta ne predstavlja visokega tveganja ter da je njegova izvedba tudi na podlagi analize tveganj ekonomsko upravičena.** Vsi rezultati in njihova predstavitev so podani

v 2-em poglavju elaborata CBA, v katerem smo izvajali izračune. Analiza občutljivosti in tveganj pa v 3-em poglavju elaborata CBA.

## **PRILOGA CBA**

|            |  |
|------------|--|
| Tabela 1:  | Predpostavke za izračun finančnih stroškov in prihodkov – Varianta II: Varianta Z investicijo  |
| Tabela 2:  | Finančna analiza – denarni tok - Varianta II: Varianta Z investicijo   |
| Tabela 1a: | Predpostavke za izračun finančnih stroškov in prihodkov – Varianta I: Varianta BREZ investicije  |
| Tabela 2a: | Finančna analiza – denarni tok – Varianta I: Varianta BREZ investicije   |
| Tabela 3:  | Finančni tokovi - Varianta II: Varianta Z investicijo  |
| Tabela 4:  | Finančna interna stopnja donosnosti lastnega kapitala - Varianta II: Varianta Z investicijo  |
| Tabela 5:  | Konverzijski faktorji za ekonomsko analizo (CBA - Analizo stroškov in koristi).  |
| Tabela 6:  | Predpostavke (dodatne) za izračun ekonomskih stroškov in prihodkov (CBA-Analiza stroškov in koristi) - Varianta II: Varianta Z investicijo   |
| Tabela 7:  | Ekonomska analiza (CBA) – denarni tok - Varianta II: Varianta Z investicijo  |
| Tabela 6a: | Predpostavke (dodatne) za izračun ekonomskih stroškov in prihodkov (CBA-Analiza stroškov in koristi) - Varianta I: Varianta BREZ investicije |
| Tabela 7a: | Ekonomska analiza (CBA) – denarni tok - Varianta I: Varianta BREZ investicije  |
| Tabela 8:  | Finančna bilanca uspeha - Varianta II: Varianta Z investicijo  |
| Tabela 9:  | Ekonomska bilanca uspeha (Bilanca uspeha CBA) - Varianta II: Varianta Z investicijo  |
| Tabela 8a: | Finančna bilanca uspeha - Varianta I: Varianta BREZ investicije  |
| Tabela 9a: | Ekonomska bilanca uspeha (Bilanca uspeha CBA) - Varianta I: Varianta BREZ investicije  |
| Tabela 10: | Izračun finančne vrzeli – Določitev zneska nepovratnih sredstev EU - Prvo leto se ne diskontira  |

---